

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2423

Vragen van het lid **Gesthuizen** (SP) aan de minister van Economische Zaken over *het bericht dat CLT-UFA verbiedt dat kabelmaatschappijen Ziggo en UPC signalen van RTL-zenders doorleveren aan concurrerende kabelmaatschappijen* (ingezonden 31 maart 2010).

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken) (ontvangen 11 mei 2010).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat een aanbieder van televisieprogramma's (CLT-UFA) grote kabelmaatschappijen (Ziggo en UPC) contractueel verbiedt om de programma's door te leveren aan concurrerende kabelmaatschappijen?¹

Antwoord 1

Ik heb CLT-UFA (onderdeel van RTL Groep) en de kabelmaatschappijen gevraagd mij te informeren over de strekking van de gemaakte afspraken. Betrokkenen hebben aangegeven dat de overeenkomsten tussen RTL en Ziggo en tussen RTL en UPC geen clause bevatten die de kabelmaatschappijen verbiedt om RTL programma's door te leveren. Hiermee is echter nog niet gezegd dat Ziggo en UPC gerechtigd zijn programma's door te leveren. RTL is immers de auteursrechthebbende en dus in principe gerechtigd te bepalen of en onder welke voorwaarden haar programma's mogen worden gedistribueerd. RTL heeft aangegeven van mening te zijn dat voor doorlevering van RTL programma's altijd haar toestemming vereist is. RTL wijst er daarbij op dat zij zonder meer bereid is met (potentiële) concurrenten van de kabelmaatschappijen te onderhandelen over doorgifte van de RTL programma's. RTL heeft ook aangegeven met één concurrent al een dergelijke overeenkomst te hebben gesloten.

Vraag 2

Deelt u de mening dat deze contractuele voorwaarde concurrentie tussen kabelmaatschappijen onmogelijk maakt, of op zijn minst ernstig belemmerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u ingaan op de mogelijke schade die dit berokkent bij consumenten?

¹ Telecompaper, 17-03-2010, <http://www.telecompaper.com/nl/article.aspx?cid=724428>

Antwoord 2

Nee, er is immers geen contractuele voorwaarde. En zolang partijen als RTL bereid zijn tegen redelijke (met de kabel vergelijkbare) voorwaarden rechtstreeks met concurrerende kabelmaatschappijen in zee te gaan zijn er mijns inziens geen belemmeringen voor de concurrentie.

Vraag 3

Deelt u de mening dat deze door CLT-UFA opgelegde contractuele verplichting vooral in het voordeel werkt van Ziggo en UPC, terwijl het voordeel voor CLT-UFA zelf minimaal is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u, aangezien deze maatregel in strijd is met het concurrentiebesluit van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit, bereid de toezichthouder na te laten gaan op welke wijze deze voorwaarde in het contract is gekomen?

Antwoord 3

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 1 is er geen sprake van de hier genoemde contractuele verplichting. Voor wat betreft de rol van OPTA merk ik nog op dat die, zoals recent ook door OPTA zelf nog is aangegeven in een geschil van Tele2 en Online met Ziggo en UPC, geen toezichthoudende bevoegdheid heeft op het terrein van het auteursrecht. Over de vraag of de toestemming van RTL als auteursrechthebbende al dan niet vereist is zal de civiele rechter moeten oordelen, bijvoorbeeld naar aanleiding van het kort geding dat Tele2 en Online hierover hebben aangespannen.

Vraag 4

Bent u bereid te (laten) onderzoeken of deze voorwaarde op een «zwarte lijst» kan komen?

Antwoord 4

Dit is mijns inziens niet nodig gelet op het antwoord op vraag 1.

Vraag 5

Wat bent u bereid te ondernemen om zeker te stellen dat kabelmaatschappijen doorgaan met de implementatie van de techniek die het mogelijk maakt om concurrentie op de kabel toe te laten (wholesale line rental cable)?

Antwoord 5

Zouden UPC en Ziggo nalaten om wholesale line rental cable te implementeren, dan is het aan OPTA om de door haar opgelegde toegangsverplichting te handhaven. Van OPTA heb ik echter begrepen dat UPC en Ziggo op dit moment wholesale line rental cable conform de door OPTA vastgestelde tijdlijnen lijken te implementeren, zodat daar in ieder geval voor nu geen aanleiding toe is.