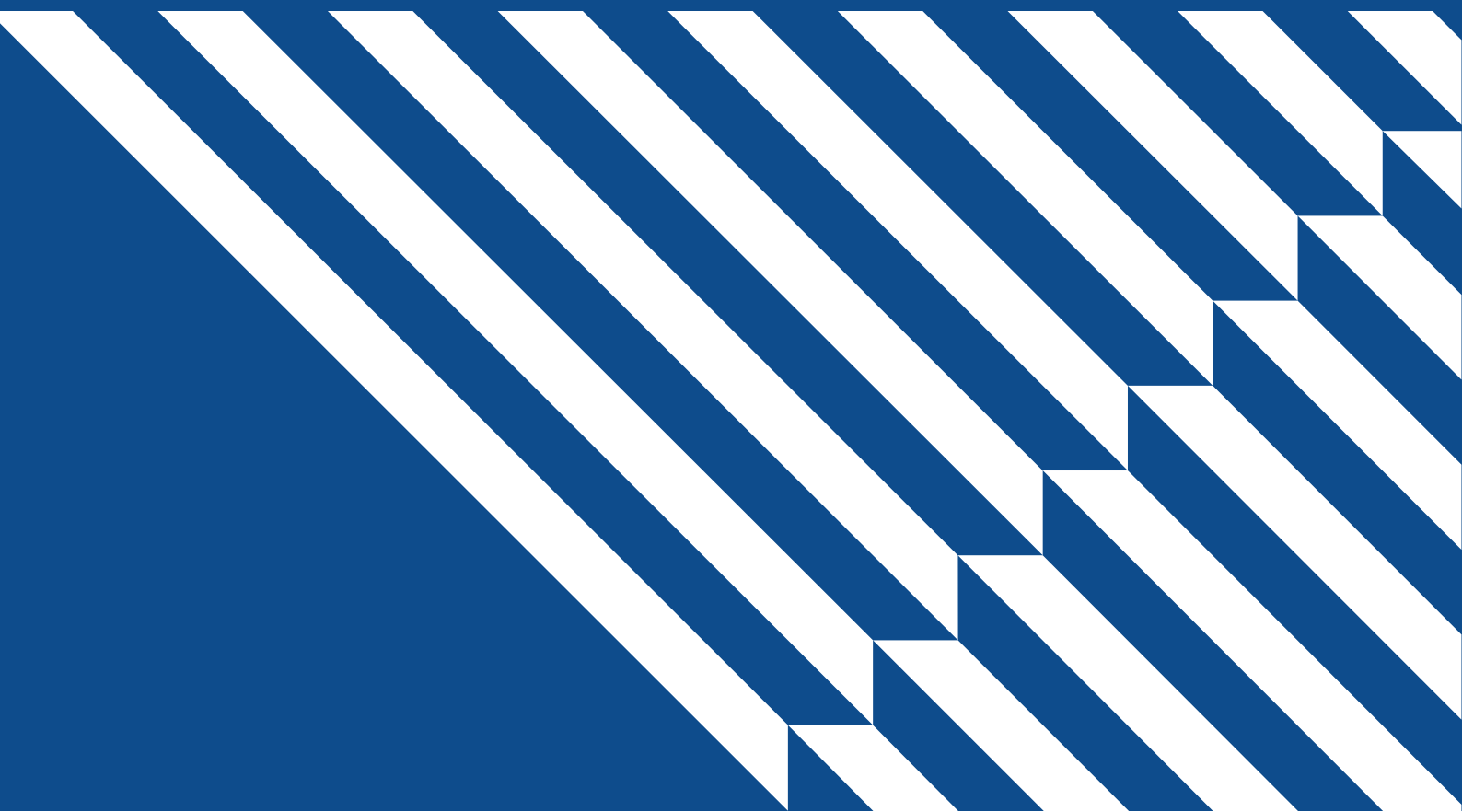




Herijking van het budgetverdeelstelsel van de Nederlandse politie

Bijlagenrapport





Herijking van het budgetverdeelsysteem van de Nederlandse politie

Bijlagenrapport

Drs. M.C.A.B. Hols, Capgemini Consulting
Drs. P.F. Rozenberg MPA, OBMC Consulting
Drs. R.J. Morée MBA, Twynstra Gudde Adviseurs en Managers

Utrecht, januari 2010





Bijlagen

1	Onderdelen en taken per werksoort	7
2	INP-indeling	9
3	Opsporing nader verkend	11
4	Handhaving nader verkend	17
5	Noodhulp nader verkend	23
6	Intake & service nader verkend	27
7	Definities omgevingskenmerken	33
8	Doorrekening op basis van werklust	35
9	Aangeleverde inzichten (brieven van korpsen)	39
10	Begrippen en afkortingen	55



1 Onderdelen en taken per werksoort

Handhaving	Basispolitiezorg: wijkzorg en criminaliteitsbestrijding Gebieds- en wijkzorg Bijzondere wetten Preventie/slachtofferhulp Verkeerszaken Vreemdelingenzaken Conflict- en crisisbeheersing Cameratoezicht
Opsporing	Recherche Zware/georganiseerde criminaliteit Milieu Jeugd- en zedenzaken BFO/fraude/computercriminaliteit Politieparketsecretarissen ICC
Noodhulp	Basispolitiezorg: uitvoerende eenheden
Intake & Service	Meldkamer Callcenter Basispolitiezorg: publiekservice/bureauopenstelling
Operationele Ondersteuning	TTI: (Observatie, Technische ondersteuning (STO)) Forensisch Technisch Onderzoek Arrestantenzorg Honden/paarden Taken ten dienste van Justitie Informatiefunctie: (CIE, Regionale inlichtingendienst, misdaadanalyse /casescreening, Infodesk/-centrum, HKS/HKD) Overige ondersteuning
Overhead & Leiding	Staf/beleid/control: (Beleid, Planning en Control, Voorlichting en Communicatie, Dienstplanner(s), Administratieve Organisatie, Juridische Zaken, Interne onderzoeken) P&O: (Beleid, Opleidingen: Beleid en uitvoering, Personeelsadministratie, Salarisadministratie, Zorg, Arbeidsvoorwaarden/juridische zaken, Werving en selectie, Interne mobiliteit (loopbaan/MD), Formatiebeheer, Arbo, bedrijfsmaatschappelijk werk) FEZ: (Beleid, Administratie, Interne Controle, Financial Control) ICT: (Beleid, Informatievoorziening, Systeem- en netwerkbeheer, Applicatiebeheer, Telecom/verbindingen, Privacyfunctionaris, Service-/helpdesk, Gegevensbeheer, Systeemontwerp/-ontwikkeling, Functioneel beheer) Administratieve ondersteuning: (Secretariaat, Administratie, Post en Archief) Beheer, onderhoud en logistiek Leiding: (Korpsleiding, (plv.) Leiding van districten/divisies, (uitvoerend) teamchefs, chefs van afdelingen/onderdelen) Overig



2 INP-indeling

Veiligheid			
	Klasse		Klasse
1.1.1 Diefstal/inbraak woning	3	1.4.5 Mishandeling	2
1.1.2 Diefstal/inbraak box/garage/schuur/ tuinhuis	3	1.4.6 Straatroof	2
1.2.1 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	3	1.4.7 Overval	2
1.2.2 Diefstal van motorvoertuigen	3	1.5 Water algemeen	6
1.2.3 Diefstal van brom-, snor-, fietsen	3	1.5.1 Ongevallen	6
1.2.4 Zakkenrollerij	3	1.5.2 Diefstallen	3
1.2.5 Diefstal af/uit/van overige voertuigen	3	1.6.1 Brand/ontploffing	4
1.3.1 Verkeersongevallen	4	1.6.2 Overige vermogensdelicten	3
1.4.1 Zedenmisdrif	2	1.6.3 Restcategorie	4
1.4.2 Moord, doodslag	1	1.7.1 Ongevallen	6
1.4.3 Openlijk geweld (persoon)	2	1.8.1 Ongevallen	6
1.4.4 Bedreiging	2		

Leefbaarheid			
	Klasse		Klasse
2.1.1 Drugs/drankoverlast	6	2.5.2 Winkeldiefstal	3
2.2.1 Vernieling cq. zaakbeschadiging	4	2.6.1 Milieu grijs	5
2.2.2 Overlast uitgaansgelegenheid/horeca	6	2.6.2 Milieu groen	6
2.3.1 Verkeersoverlast	6	2.6.3 Milieu overig	6
2.4.1 Burengerucht (relatieproblemen)	6	2.7.1 Overlast	6
2.4.2 Huisvredebreuk	4	2.7.2 Bijzondere wetten	6
2.5.1 Diefstal/inbraak bedrijven en instellingen	3	2.7.3 Restcategorie	4

Maatschappelijke integriteit			
	Klasse		Klasse
3.1.1 Drugshandel	4	3.5.5 Weg overig	4
3.1.2 Mensensmokkel	4	3.6.1 Evenementen sport	5
3.1.3 Wapenhandel	4	3.6.2 Evenementen demonstraties	5
3.1.4 Fraude	3	3.6.3 Evenementen overig	5
3.2.1 Kinderporno	2	3.6.4 Aantasting openbare orde	2
3.2.2 Kinderprostitutie	2	3.7 Vreemdelingen algemeen	6
3.2.3 Mensenhandel	2	3.8 Terrorisme Algemeen	1
3.5.1 Snelheid	6	3.9.1 Discriminatie	4
3.5.2 Alcohol	4	3.9.2 Restcategorie	4

Dienstverlening, restcategorie			
	Klasse		Klasse
4.2.1 Preventiemaatregelen	6	4.5.2 Hulpverlening aan instanties	6
4.2.2 Preventiecontrole	6	4.6.1 Restcategorie	6
4.5.1 Hulpverlening aan personen	6	7.14 Restcategorie Algemeen	6

3 Opsporing nader verkend

De werklasterkening voor de werksoort opsporing is gebaseerd op het aantal incidenten per duizend inwoners, de indeling in vijf veiligheidsclusters en een opslag voor proactie, preventie en probleemcumulatie. Het aantal incidenten is hierbij gedefinieerd als de optelling van het aantal:

- aangiften
- misdrijven
- inkomende justitiële rechtshulpverzoeken.

Het aantal aangiften en het aantal misdrijven per gemeente zijn gewogen over de periode 2005 tot en met 2008 met de gewichten 1/10, 2/10, 3/10 en 4/10. Het aantal inkomende justitiële rechtshulpverzoeken (RHV) is gewogen over de periode 2006 tot en met 2008 met de respectieve gewichten 2/9, 3/9 en 4/9.¹ Weging vindt plaats om recentere data zwaarder te laten meetellen.

Voor wat betreft de RHV kan onderscheid worden gemaakt in RHV die bij een regionaal IRC binnenkomen en die bij het Landelijke IRC (LIRC) binnenkomen. RHV die bij het LIRC binnenkomen, maar bestemd zijn voor de korpsen, zijn verdeeld over de IRC's op basis van het relatieve aandeel RHV voor dit IRC. Vervolgens zijn de RHV per IRC verdeeld over de korpsen (en vervolgens over de gemeenten binnen ieder korps) vallend onder dit IRC op basis van het relatieve aantal (ongewogen) misdrijven.

Ten behoeve van het repressieve deel van de werklaster heeft een weging naar zwaarte plaatsgevonden. Hiervoor zijn het aantal aangiften en misdrijven toegedeeld naar de zes INP zwaarteklassen (zie bijlage 2). De weging is uitgevoerd door het aantal incidenten uit de zwaarste klasse een groter gewicht te geven dan het aantal incidenten uit lichtere klassen:

- INP-1 gewicht 6
- INP-2 gewicht 5
- INP-3 gewicht 4
- INP-4 gewicht 3
- INP-5 gewicht 2
- INP-6 gewicht 1

De RHV zijn gewogen met de gemiddelde wegingsfactor van de misdrijven. Naar rato van het aantal niet in Nederland woonachtige verdachten is vervolgens voor iedere gemeente een opslag van dertig procent gebruikt om recht te doen aan de extra werklaster die deze verdachten met zich meebrengen. Deze opslag is ook gehanteerd voor alle RHV. Vervolgens zijn de gemeenten op basis van het resulterende aantal incidenten per duizend inwoners

¹ In 2005 was er een andere indeling van IRC-en. Om die reden is ervan afgezien dit jaar te hanteren.

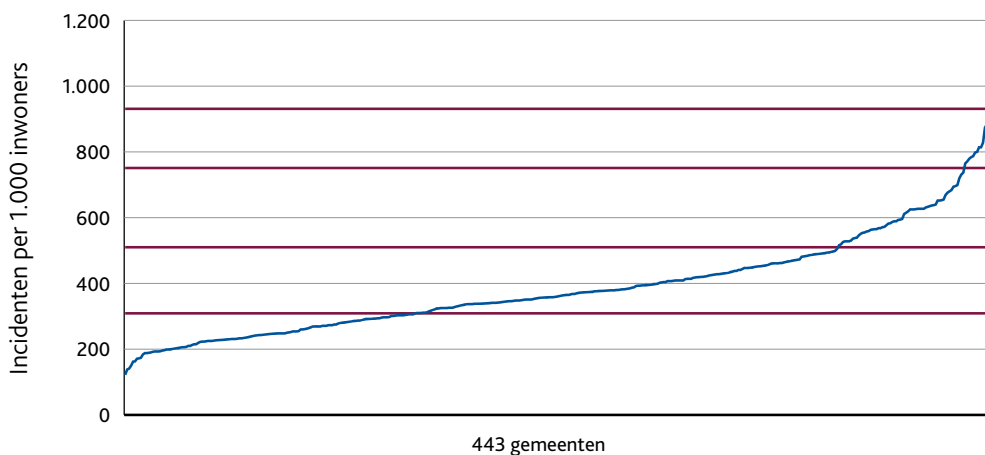
ingedeeld in vijf veiligheidsclusters.² Hiervoor zijn vier hiërarchische clustertechnieken gehanteerd, waarvan de uitkomsten in navolgende tabel zijn weergegeven.

	Between groups	Within groups	Centroid clustering	Median clustering	Gekozen grens
Grens I – II	353	318	257	299	309
Grens II – III	510	510	510	549	510
Grens III – IV	751	751	751	662	751
Grens IV – V	931	931	931	851	931

Voor iedere clustertechniek geldt dat er is gekozen voor de gekwadrateerde Euclidische afstand als meetwaarde. Het aantal clusters is vast bepaald op vijf. De klassengrenzen zijn het gemiddelde van de hoogste waarde uit de onderliggende klasse en de laagste waarde uit de bovenliggende klasse. Indien minimaal drie technieken eenzelfde grens aanwezen, dan is voor die grens gekozen. In andere gevallen heeft een middeling plaatsgevonden, waarbij te afwijkende waarden (vallend buiten het interval van een keer de standaard deviatie rond het gemiddelde) buiten beschouwing zijn gebleven.

Tabel B3.1: Uitkomsten clustertechnieken

In onderstaande figuur is voor alle 443 gemeenten³ het aantal incidenten per duizend inwoners weergegeven plus de vier gekozen klassengrenzen. Indien minimaal drie van de clustertechnieken een zelfde grens aangaven, dan is daar voor gekozen. In andere gevallen is de gemiddelde grenswaarde gebruikt waarbij clustertechnieken die te sterk afwijken van de anderen buiten beschouwing zijn gelaten. Zo is de grens tussen veiligheidscluster I en II bepaald op basis van het gemiddelde van 'within groups' en 'median clustering'.



Figuur B3.1: Grenzen veiligheidsclusters opsporing

² Er is onderzocht welk effect een glijdende schaal in plaats van 5 clusters zou hebben op de verdeling van deze werksoort. Het effect bleek gering en is om die reden ook niet verder meegenomen in het onderzoek.

³ Conform de gemeentelijke indeling voor 2008.

Het aantal gemeenten per veiligheidscluster is als volgt:

- Cluster I: 147
- Cluster II: 215
- Cluster III: 64
- Cluster IV: 13
- Cluster V: 4

De vier gemeenten in cluster V zijn Amsterdam, Eindhoven, Maastricht en Utrecht.

Voor iedere cluster is het gemiddelde berekend van het aantal incidenten per duizend inwoners over alle gemeenten in dat cluster. Vervolgens heeft er een schaling plaatsgevonden waarbij het gemiddeld aantal incidenten per duizend inwoners van een cluster-I gemeente op 1,00 is bepaald.

Klasse	Incidenten per 1.000 inwoners	Staffel
I	244	1,00
II	394	1,62
III	605	2,48
IV	815	3,34
V	1.000	4,10

Tabel B3.2: Staffelwaarden repressieve werklust

In het werklustmodel opsporing wordt de noodzakelijkheid voor proactie, preventie en probleemcumulatie benaderd aan de hand van het aantal celdagequivalenten (CDE). De CDE is door het Openbaar Ministerie ontwikkeld om verschillende strafvormen met elkaar te kunnen vergelijken. De CDE zegt iets over de zwaarte van de opgelegde straf en wordt hier gebruikt om de te bepalen waar relatief meer inzet op proactie, preventie en probleemcumulatie noodzakelijk is. Het aantal CDE is beschikbaar op het regionale niveau van politiekorpsen. Voor de berekeningen is het aantal CDE gewogen voor de jaren 2005 tot en met 2008 met de respectieve gewichten van 1/10, 2/10, 3/10 en 4/10. Op basis van het (ongewogen) aantal aangiften en misdrijven worden de CDE verdeeld over de gemeenten binnen iedere regio.

Voor clusters II, III en IV is berekend wat per cluster het gemiddelde is van het aantal CDE per duizend inwoners van de gemeenten in dat cluster. Om te voorkomen dat de (over het algemeen) kleinere en veilige gemeenten te veel CDE krijgen toegerekend en daarmee een te hoge opslag voor proactie, preventie en probleemcumulatie, is voor alle gemeenten uit cluster I het laagste aantal CDE per duizend inwoners bepaald. Andersom is, om te voorkomen dat de over het algemeen grote en onveilige gemeenten een te lage opslag voor proactie, preventie en probleemcumulatie krijgen, aan alle cluster V gemeenten de hoogste CDE per duizend inwoners toegekend.

Klasse	CDE per 1.000 inwoners	Staffel
I	214	1,00
II	544	2,54
III	839	3,93
IV	1.128	5,28
V	1.924	9,00

Tabel B3.3: Staffelwaarden na opslag proactie, preventie en probleemcumulatie

De werklust die iedere gemeente vervolgens krijgt toegerekend is het aantal inwoners in die gemeente vermenigvuldigd met de staffelwaarde van de cluster waar die gemeente deel van uitmaakt. Een gemeente uit klasse III krijgt dus 3,93 keer zoveel werklust toegerekend als een gemeente uit klasse I met eenzelfde aantal inwoners.

De volgende stap betreft het vertalen van de gemeten werklust⁴ per duizend inwoners voor iedere gemeente naar een formule met verklarende omgevingskenmerken. Voor de werksort opsporing is de volgende formule als meest passende gekozen (gecorrigeerde R² is 59,6 procent en de t-waarden⁵ staan vermeld tussen rechte haken):

$$\begin{aligned}
 \text{WERKLAST per 1.000 inwoners} = & 8,098 * 10^{-1} \\
 & [9,2] \\
 & + 4,224 * 10^{-3} * \text{OAD per 1.000 inwoners} \\
 & [3,4] \\
 & + 8,609 * 10^{-2} * \text{HORECAVESTIGINGEN per 1.000 inwoners} \\
 & [6,2] \\
 & + 1,219 * 10^{-2} * \text{NWA per 1.000 inwoners} \\
 & [11,4] \\
 & + 1,049 * 10^{-3} * \text{RKP per 1.000 inwoners} \\
 & [9,7] \\
 & + 3,334 * 10^{-1} * \text{GRENSGEMEENTE} \\
 & [3,0]
 \end{aligned}$$

GRENSGEMEENTE is een dummyvariabele die de waarde 1 heeft indien de betreffende gemeente (over land) aan België of Duitsland grenst. In onderstaande tabel zijn de 66 gemeenten per regio vermeld die als grensgemeente zijn aangeduid:

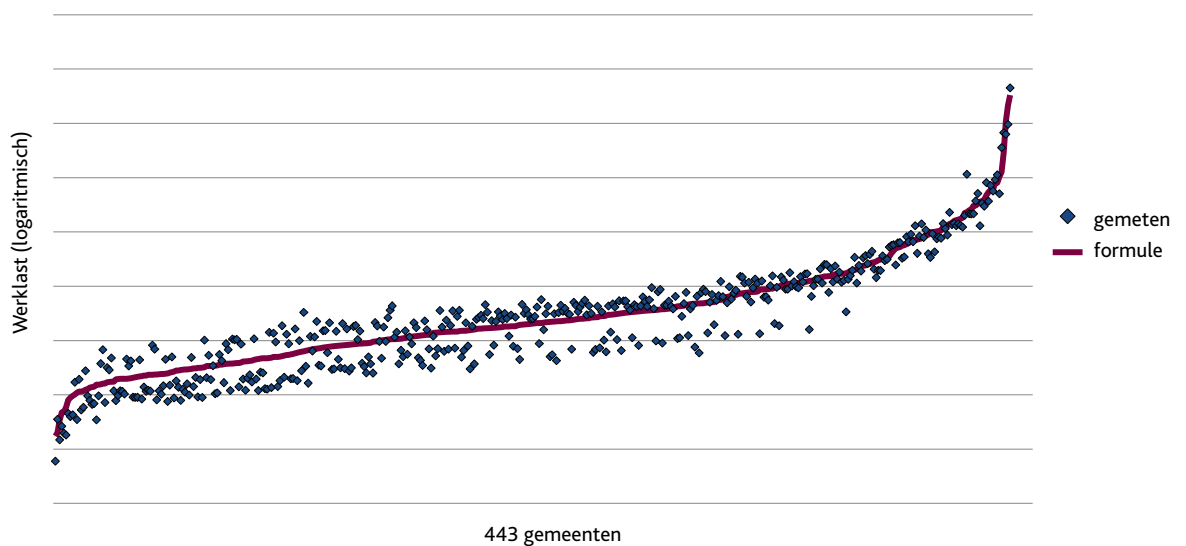
⁴ Gekozen is voor een model waarbij de met inwoners geschaalde werklust wordt verklaard aan de hand van (eveneens) geschaalde omgevingskenmerken. Een model waarbij de absolute werklust als te verklaren variabele als uitgangspunt was genomen, bleek een niet willekeurig residuenpatroon te hebben, waardoor grotere gemeenten stelselmatig zouden worden onderschat.

⁵ De t-waarde geeft de waarschijnlijkheid aan dat de geschatte coëfficiënt van nul afwijkt. Uitgaande van een regressie op 443 gemeenten zal een t-waarde van groter dan 2,576 aangeven dat met 99% betrouwbaarheid de coëfficiënt van nul zal afwijken. Bij een t-waarde van 1,960 is dit 95% betrouwbaarheid.

Korps	Grensgemeenten
GRO	Bellingwedde, Reiderland, Vlagtwedde
DRE	Coevorden, Emmen
IJS	Hardenberg
TWE	Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Losser, Tubbergen, Twenterand
NOG	Aalten, Berkelland, Montferland, Oude IJsselstreek, Winterswijk
G-M	Rijnwaarden, Zevenaar
G-Z	Groesbeek, Millingen aan de Rijn, Ubbergen
ZEE	Hulst, Sluis, Terneuzen, Reimerswaal
MWB	Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Goirle, Hilvarenbeek, Roosendaal, Rucphen, Woensdrecht, Zundert
BZO	Bergeijk, Bladel, Cranendonck, Heeze-Leende, Reusel-De Mierden, Valkenswaard
L-N	Arcen en Velden, Beesel, Bergen (L.), Echt-Susteren, Gennep, Leudal, Maasgouw, Roerdalen, Roermond, Venlo, Weert
L-Z	Brunssum, Eijsden, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Margraten, Meerssen, Onderbanken, Schinnen, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein (L.), Vaals

Tabel B3.4: Grensgemeenten (gemeentelijke indeling 1-1-2008) per regio.

In onderstaande figuur is de relatie weergegeven tussen de werklast zoals gemeten met het werklastmodel en de formule met omgevingskenmerken.



Figuur B3.2: Opsporingswerklast per gemeente

In onderstaande tabel is op regiokorpsniveau het aandeel in de werksoort opsporing weergegeven op basis van de formule met omgevingskenmerken.

Korps	Aandeel	Korps	Aandeel
1 Groningen	3,03%	14 Gooi en Vechtstreek	1,19%
2 Fryslân	2,80%	15 Haaglanden	8,60%
3 Drenthe	2,07%	16 Hollands Midden	3,50%
4 IJsselland	2,57%	17 Rotterdam-Rijnmond	11,42%
5 Twente	3,56%	18 Zuid-Holland-Zuid	2,31%
6 Noord- en Oost-Gelderland	3,62%	19 Zeeland	1,81%
7 Gelderland-Midden	3,44%	20 Midden- en West-Brabant	5,77%
8 Gelderland-Zuid	2,67%	21 Brabant-Noord	3,01%
9 Utrecht	7,33%	22 Brabant-Zuidoost	4,11%
10 Noord-Holland-Noord	2,89%	23 Limburg-Noord	2,62%
11 Zaanstreek-Waterland	1,86%	24 Limburg-Zuid	3,36%
12 Kennemerland	2,80%	25 Flevoland	2,83%
13 Amsterdam-Amstelland	10,85%	Totaal	100%

Tabel B3.5: Budgetaandeel opsporing volgens formule met omgevingskenmerken

4 Handhaving nader verkend

Binnen de werksoort Handhaving zijn twee componenten te onderscheiden. De eerste component betreft de proactieve en preventieve wijkgebonden taken door wijk- en buurtagenten. De tweede component is gebaseerd op het aantal incidenten.

Wijkagent

Voor iedere gemeente is op basis van het aantal inwoners in die gemeente het aantal wijkagenten berekend, uitgaande van één fte wijkagent per vijfduizend inwoners. Het landelijk aantal fte's wijkagenten vermenigvuldigd met de middensom voor handhaving bepaalt het benodigde budget voor wijkagenten. Dit budget wordt gedeeltelijk financieel afgedekt door het specifieke budget intensivering wijkagenten. Het resterende deel voor de wijkagenten wordt gefinancierd vanuit de component handhaving in het algemene BVS-budget. Het restant van de component handhaving in het algemene BVS-budget wordt vervolgens verdeeld op basis van de werklustformule, die zijn oorsprong vindt in het aantal incidenten.

In onderstaande tabel is per korps het aantal inwoners, het berekende aantal fte wijkagenten en het aandeel vermeld.

Korps	Inwoners [#]	Wijkagenten	Aandeel
1 Groningen	573.783	114,8	3,51%
2 Fryslân	642.682	128,5	3,93%
3 Drenthe	486.346	97,3	2,97%
4 IJsselland	498.270	99,7	3,04%
5 Twente	618.289	123,7	3,78%
6 Noord- en Oost-Gelderland	806.928	161,4	4,93%
7 Gelderland-Midden	645.104	129,0	3,94%
8 Gelderland-Zuid	527.575	105,5	3,22%
9 Utrecht	1.190.858	238,2	7,28%
10 Noord-Holland-Noord	635.785	127,2	3,88%
11 Zaanstreek-Waterland	315.356	63,1	1,93%
12 Kennemerland	509.495	101,9	3,11%
13 Amsterdam-Amstelland	912.929	182,6	5,58%
14 Gooi en Vechtstreek	242.049	48,4	1,48%
15 Haaglanden	993.179	198,6	6,07%
16 Hollands Midden	756.395	151,3	4,62%
17 Rotterdam-Rijnmond	1.232.332	246,5	7,53%
18 Zuid-Holland-Zuid	476.812	95,4	2,91%
19 Zeeland	380.418	76,1	2,32%

Korps	Inwoners#	Wijkagenten	Aandeel
20 Midden- en West-Brabant	1.061.616	212,3	6,49%
21 Brabant-Noord	629.772	126,0	3,85%
22 Brabant-Zuidoost	728.580	145,7	4,45%
23 Limburg-Noord	512.818	102,6	3,13%
24 Limburg-Zuid	615.063	123,0	3,76%
25 Flevoland	374.520	74,9	2,29%
Totaal	16.366.952	3.273,4	100%

Het aantal inwoners is het gewogen gemiddelde over de periode 2005-2008 (peildatum 1 januari).

Tabel B4.1: Aantal fte's wijkagenten op basis van inwonertal

Incidenten

De werklasterberekening voor de werksoort handhaving is gebaseerd op het aantal incidenten per duizend inwoners, de indeling in vijf veiligheidsclusters en een opslag voor proactie, preventie en probleemcumulatie. Het aantal incidenten is hierbij gedefinieerd als de optelling van het aantal:

- aangiften
- misdrijven
- verkeersongevallen (behoudens die met uitsluitend materiële schade)
- prioriteit 3 en 4 meldingen voor de politie.

De aantallen aangiften, misdrijven, verkeersongevallen en meldingen per gemeente zijn gewogen over de periode 2005 tot en met 2008 met de gewichten 1/10, 2/10, 3/10 en 4/10 en vervolgens bij elkaar opgeteld. Er heeft geen weging naar zwaarte plaatsgevonden.

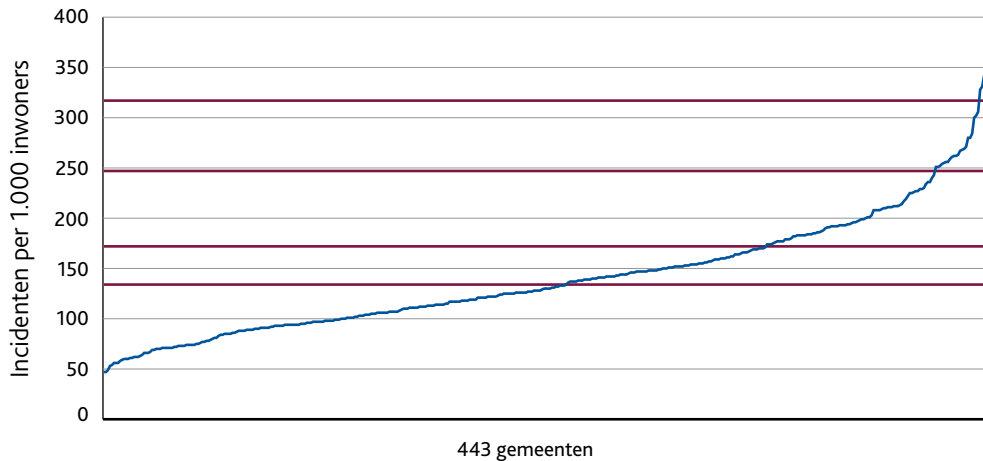
Alle gemeenten zijn op basis van het aantal incidenten per duizend inwoners ingedeeld in vijf veiligheidsclusters.⁶ Hiervoor zijn vier hiërarchische clustertechnieken gehanteerd.

	Between groups	Within groups	Centroid clustering	Median clustering	Gekozen grens
Grens I – II	131	99	135	135	134
Grens II – III	172	172	172	163	172
Grens III – IV	247	247	247	247	247
Grens IV - V	317	317	317	317	317

Tabel B4.2: Uitkomsten clustertechnieken

In navolgende figuur is voor alle 443 gemeenten het aantal incidenten per duizend inwoners weergegeven plus de vier gekozen klassengrenzen. Indien minimaal drie van de clustertechnieken een zelfde grens aangaven, dan is daar voor gekozen. In andere gevallen is de gemiddelde grenswaarde gebruikt waarbij clustertechnieken die te sterk afwijken van de anderen buiten beschouwing zijn gelaten. Zo is de grens tussen veiligheidscluster I en II bepaald op basis van een gemiddelde zonder de uitkomst van 'within groups'.

⁶ Er is onderzocht welk effect een glijdende schaal in plaats van 5 clusters zou hebben op de verdeling van deze werksoort. Het effect bleek gering en is om die reden ook niet verder meegenomen in het onderzoek.



Figuur B4.1: Grenzen veiligheidsclusters handhaving

Het aantal gemeenten per veiligheidscluster is als volgt:

- Cluster I: 231
- Cluster II: 99
- Cluster III: 84
- Cluster IV: 22
- Cluster V: 7

De zeven gemeenten in cluster V zijn Amsterdam, Arnhem, Den Haag, Gouda, Heerlen, Maastricht en Rotterdam.

Voor ieder cluster is het gemiddelde berekend van het aantal incidenten per duizend inwoners over alle gemeenten in dat cluster. Vervolgens heeft er een schaling plaatsgevonden, waarbij het gemiddeld aantal incidenten per duizend inwoners van een cluster-I gemeente op 1,00 is bepaald.

Klasse	Incidenten per 1.000 inwoners	Staffel
I	98	1,00
II	151	1,55
III	199	2,04
IV	269	2,74
V	346	3,53

Tabel B4.3: Staffelwaarden repressieve werklust

In het werklastmodel Handhaving wordt de noodzakelijkheid voor proactie, preventie en probleemcumulatie benaderd aan de hand van het regionaal klantenpotentieel (RKP).⁷ De RKP waarde van een gemeente is het aantal potentiële klanten van die gemeenten en wordt berekend vanuit een regionale aantrekkingskracht in een straal van zestig kilometer. De RKP waarde wordt (door het CBS) berekend in het kader van de Financiële verhoudingenwet. De nodig geachte preventieve aanwezigheid van de politie is groter naarmate er sprake is van grotere bevolkingsconcentraties. De RKP waarde is daar een benadering voor. Voor de berekeningen is de RKP waarde voor de jaren 2005 tot en met 2008 gewogen met de respectieve gewichten van 1/10, 2/10, 3/10 en 4/10. Per cluster is de gemiddelde RKP waarde per inwoner berekend door het totaal van de RKP-waarden van alle gemeenten binnen een cluster te delen door het totale aantal inwoners van die gemeenten in dat cluster (voor beide grootheden het gewogen gemiddelde over 2005-2008).

Klasse	RKP per inwoner	Staffel
I	0,39	1,00
II	0,60	1,54
III	1,13	2,88
IV	1,49	3,79
V	2,03	5,16

Tabel B4.4: Staffelwaarden na opslag proactie, preventie en probleemcumulatie

De werklast die iedere gemeente vervolgens krijgt toegerekend is het aantal inwoners in die gemeente vermenigvuldigd met de staffelwaarde van de cluster waar die gemeente deel van uitmaakt. Een gemeente uit klasse V krijgt dus 5,16 keer zoveel werklast toegerekend als een gemeente uit klasse I met eenzelfde aantal inwoners.

De volgende stap betreft het vertalen van de gemeten werklast per duizend inwoners voor iedere gemeente naar een formule met verklarende omgevingskenmerken. Voor de werksort handhaving is de volgende formule⁸ als meest passende gekozen (gecorrigeerde R^2 is 89,2 procent en de t-waarden⁹ staan vermeld tussen rechte haken):

⁷ Naast het regionaal klantenpotentieel zijn varianten onderzocht waarbij met het bepalen van de RKP-waarde ook rekening gehouden met inwoners in België en Duitsland. De onderzochte varianten resulteerden in vrijwel eenzelfde budgetverdeling, waarna is besloten van deze varianten geen gebruik te maken. Internationale RKP-waarden zijn speciaal voor dit onderzoek bepaald.

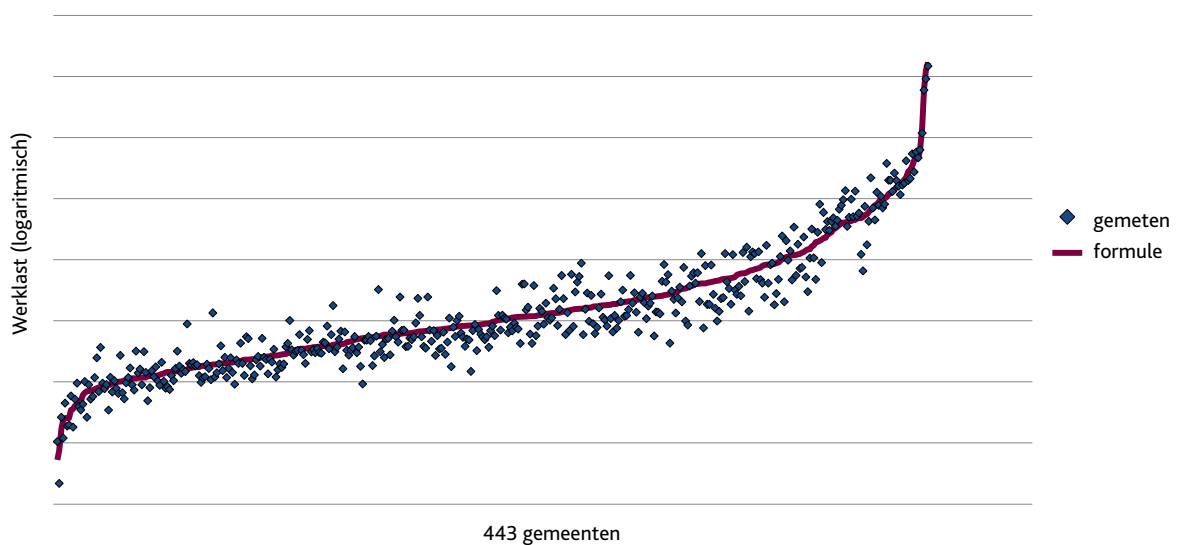
⁸ Gekozen is voor een model waarin de met inwoners geschaalde werklast verklaard wordt aan de hand van (eveneens) geschaalde omgevingskenmerken. Een model waarin de absolute werklast als te verklaren variabele als uitgangspunt was genomen, bleek een niet willekeurig residuenpatroon te hebben.

⁹ De t-waarde geeft de waarschijnlijkheid aan dat de geschatte coëfficiënt van nul afwijkt. Uitgaande van een regressie op 443 gemeenten zal een t-waarde van groter dan 2,576 aangeven dat met 99% betrouwbaarheid de coëfficiënt van nul zal afwijken. Bij een t-waarde van 1,960 is dit 95% betrouwbaarheid.



$$\begin{aligned}
 \text{WERKLAST per 1.000 inwoners} = & 7,051 * 10^{-3} * \text{GEZINNEN MET LAAG INKOMEN per 1.000 inwoners} \\
 & [12,3] \\
 & + 4,949 * 10^{-3} * \text{OAD per 1.000 inwoners} \\
 & [5,3] \\
 & + 3,750 * 10^{-2} * \text{NWA 15-30 JAAR 1.000 per inwoners} \\
 & [12,5] \\
 & + 1,219 * 10^{-2} * \text{NWA per 1.000 inwoners} \\
 & [11,4] \\
 & + 3,618 * 10^{-4} * \text{RKP per 1.000 inwoners} \\
 & [3,9]
 \end{aligned}$$

In navolgende figuur is de relatie weergegeven tussen de werklast zoals gemeten met het werklastmodel en de formule met omgevingskenmerken.



Figuur B4.2: *Handhavingswerklast per gemeente*

In de volgende tabel is op regiokorpsniveau het aandeel in de werksoort handhaving weergegeven op basis van de formule met omgevingskenmerken.

Korps	Aandeel	Korps	Aandeel
1 Groningen	3,24%	14 Gooi en Vechtstreek	1,24%
2 Fryslân	2,87%	15 Haaglanden	9,10%
3 Drenthe	1,91%	16 Hollands Midden	3,66%
4 IJsselland	2,39%	17 Rotterdam-Rijnmond	12,37%
5 Twente	3,36%	18 Zuid-Holland-Zuid	2,48%
6 Noord- en Oost-Gelderland	3,28%	19 Zeeland	1,70%
7 Gelderland-Midden	3,47%	20 Midden- en West-Brabant	5,70%
8 Gelderland-Zuid	2,59%	21 Brabant-Noord	2,83%
9 Utrecht	7,20%	22 Brabant-Zuidoost	3,87%
10 Noord-Holland-Noord	2,90%	23 Limburg-Noord	2,33%
11 Zaanstreek-Waterland	1,87%	24 Limburg-Zuid	3,12%
12 Kennemerland	2,84%	25 Flevoland	2,68%
13 Amsterdam-Amstelland	10,99%	Totaal	100%

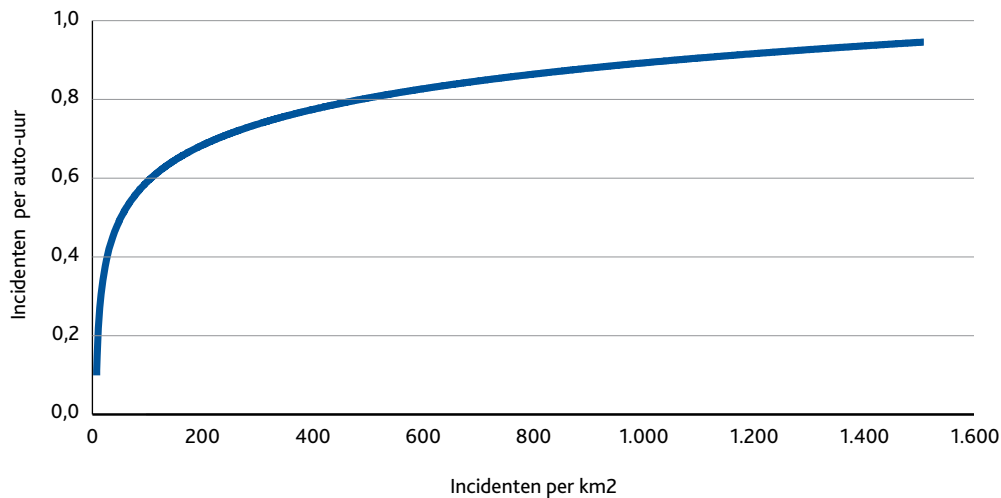
Tabel B4.5: Budgetaandeel handhaving (excl. wijkagenten) volgens formule met omgevingskenmerken

5 Noodhulp nader verkend

Met het verplaatsen van de meldkamer naar de werksoort intake & service bestaat de werksoort noodhulp uit het afhandelen van incidenten, ofwel het verlenen van noodhulp in geval van ernstige incidenten. De capaciteit die nodig is om binnen een gestelde norm (in 90 procent van de gevallen binnen 15 minuten ter plaatse) de noodhulp daadwerkelijk te kunnen verlenen is afhankelijk van het aantal incidenten, de uitgestrektheid van het gebied gemeten in oppervlakte land en een ondergrens voor gebieden met een lage meldingsintensiteit.

Het aantal incidenten waarop noodhulpinzet gepleegd moet worden: incidenten zijn hier gedefinieerd als alle prioriteit 1 en 2 meldingen voor de politie. Voor iedere gemeente wordt het aantal incidenten per km² omgerekend naar een benodigd aantal auto-uren. Deze rekenslag wordt gemaakt met de volgende formule¹⁰:

$$Y = 0,1293 * \text{LN}(X), \quad \text{waarbij} \quad \begin{array}{l} Y = \text{incidenten per auto-uur} \\ X = \text{incidenten per km}^2 \end{array}$$



Figuur B5.1: Efficiency van de noodhulp

Om het aantal benodigde medewerkers te berekenen is uitgegaan¹¹ van twee medewerkers per auto (de noodhulpeenheid), een netto beschikbaarheid per medewerker van 1.333 uur per jaar en een roosterverlies van twintig procent. Als ondergrens wordt 0,07 fte per km² gehanteerd.

¹⁰ Door toepassing van deze formule wordt er rekening mee gehouden dat bij een hoge meldingsintensiteit de noodhulp efficiënter georganiseerd kan worden, maar wel met afnemende meeropbrengst. LN staat voor de natuurlijke logaritme.

¹¹ Deze uitgangspunten zijn ook in 2005 gehanteerd.

Rekenvoorbeeld 1

Stel een gemeente heeft 8.000 prioriteit 1 en 2 meldingen en een landoppervlakte van 25 km².

Het aantal incidenten per km² = $8.000 / 25 = 320$.

Het aantal incidenten per auto-uur = $0,1293 * LN(320) = 0,7458$

Het aantal benodigde auto-uren = $8.000 / 0,7458 = 10.726$

Het aantal benodigde fte = $10.726 * 2 / 1.333 * (1+20\%) = 19,3$.

Op basis van het aantal km² zou minmaal $25 * 0,07 = 1,75$ fte beschikbaar moeten zijn. Het op basis van het aantal incidenten berekende aantal fte (19,3) is echter reeds hoger, zodat voor deze gemeente de werklast voor Noodhulp op 19,3 fte wordt bepaald.

Rekenvoorbeeld 2

Stel een gemeente heeft 1.400 prioriteit 1 en 2 meldingen en een landoppervlakte van 170 km².

Het aantal incidenten per km² = $1.400 / 170 = 8,235$.

Het aantal incidenten per auto-uur = $0,1293 * LN(8,235) = 0,2726$

Het aantal benodigde auto-uren = $1.400 / 0,2726 = 5.135$

Het aantal benodigde fte = $5.135 * 2 / 1.333 * (1+20\%) = 9,2$.

Op basis van het aantal km² zou minmaal $170 * 0,07 = 11,9$ fte beschikbaar moeten zijn.

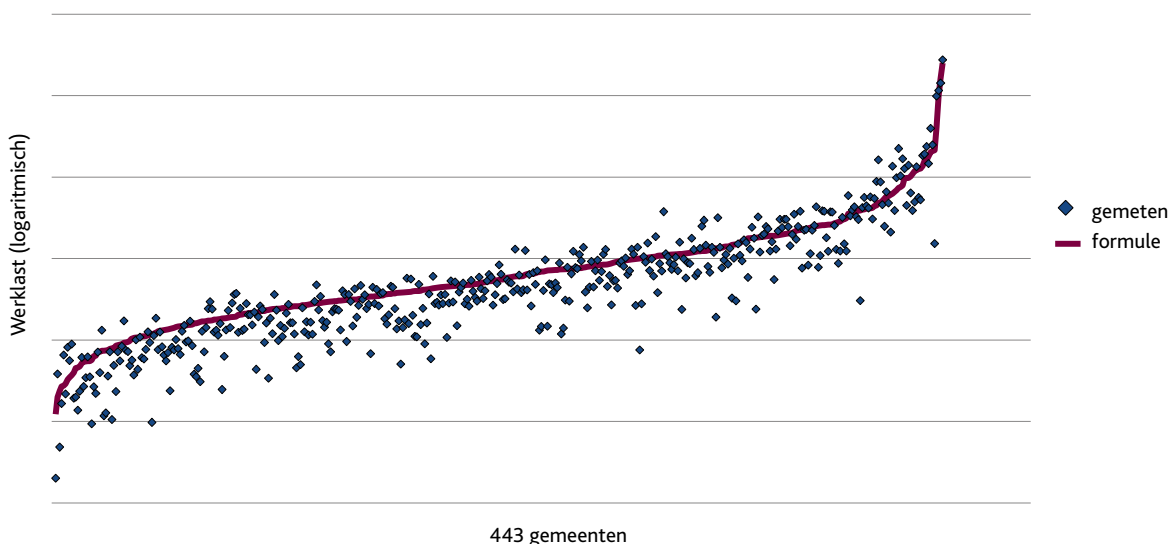
Het op basis van het aantal incidenten berekende aantal fte (9,2) is onvoldoende hoog om aan deze norm te komen, zodat voor deze gemeente de werklast voor Noodhulp op 11,9 fte wordt bepaald.

De volgende stap betreft het vertalen van de gemeten werklast voor iedere gemeente naar een formule met verklarende omgevingskenmerken. Voor de werksoort noodhulp is de volgende formule als meest passende gekozen (gecorrigeerde R² is 94,0 procent en de t-waarden¹² staan vermeld tussen rechte haken):

$$\begin{aligned} \text{WERKLAST} = & \quad 2,034 * 10^{-4} * \text{INWONERS} \\ & \quad [61,4] \\ & \quad + 3,957 * 10^{-2} * \text{OPPERVLAKTE LAND} \\ & \quad [17,5] \end{aligned}$$

¹² De t-waarde geeft de waarschijnlijkheid aan dat de geschatte coëfficiënt van nul afwijkt. Uitgaande van een regressie op 443 gemeenten zal een t-waarde van groter dan 2,576 aangeven dat met 99% betrouwbaarheid de coëfficiënt van nul zal afwijken. Bij een t-waarde van 1,960 is dit 95% betrouwbaarheid.

In navolgende figuur is de relatie weergegeven tussen de werklast zoals gemeten met het bovenstaande werklastmodel en de formule met omgevingskenmerken.



Figuur B5.2: Noodhulpwerklast per gemeente

In onderstaande tabel is op regiokorpsniveau het aandeel in de werksoort noodhulp weergegeven op basis van de formule met omgevingskenmerken.

Korps	Aandeel	Korps	Aandeel
1 Groningen	4,47%	14 Gooi en Vechtstreek	1,22%
2 Fryslân	5,63%	15 Haaglanden	4,68%
3 Drenthe	4,36%	16 Hollands Midden	3,98%
4 IJsselland	3,74%	17 Rotterdam-Rijnmond	6,09%
5 Twente	3,96%	18 Zuid-Holland-Zuid	2,70%
6 Noord- en Oost-Gelderland	5,85%	19 Zeeland	3,17%
7 Gelderland-Midden	3,82%	20 Midden- en West-Brabant	6,43%
8 Gelderland-Zuid	3,17%	21 Brabant-Noord	3,89%
9 Utrecht	6,40%	22 Brabant-Zuidoost	4,40%
10 Noord-Holland-Noord	3,98%	23 Limburg-Noord	3,50%
11 Zaanstreek-Waterland	1,67%	24 Limburg-Zuid	3,21%
12 Kennemerland	2,59%	25 Flevoland	2,85%
13 Amsterdam-Amstelland	4,23%	Totaal	100%

Tabel B5.1: Budgetaandeel noodhulp volgens formule met omgevingskenmerken



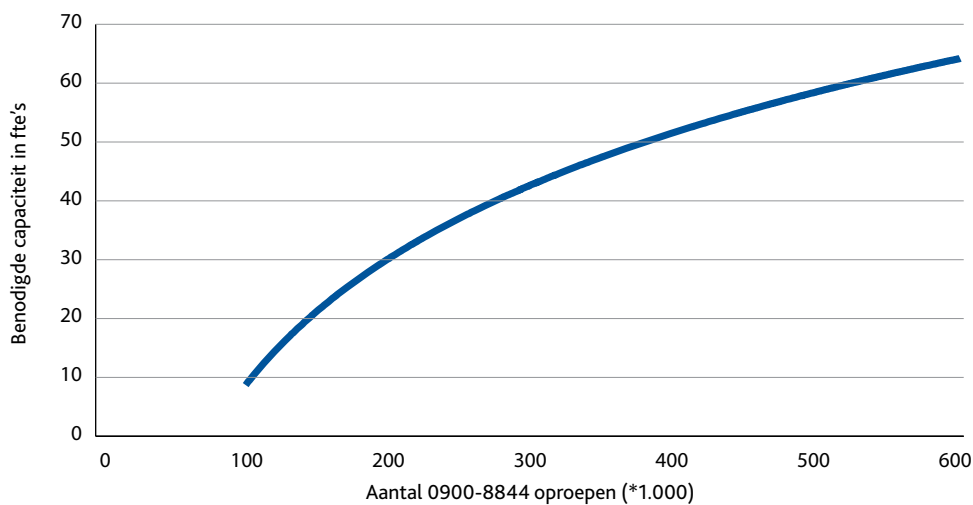
6 Intake & service nader verkend

Binnen de werksoort intake & service zijn drie componenten te onderscheiden. De eerste component betreft het opnemen en behandelen van 0900-8844 telefoontjes. Bij de tweede component gaat het om het ontvangen en doorzetten van meldingen door de meldkamer. Bij de derde component gaat het om het opnemen van aangiften en het verlenen van service.

Telefonie

De capaciteit die nodig is om binnen het gestelde dienstverleningsniveau de 0900-8844 telefoonoproepen te behandelen is berekend met de Erlang-C formule. Deze formule is de meest gebruikte methode om benodigde capaciteit te bepalen voor callcenters. Naast het aantal oproepen, zijn ook de gemiddelde afhandelduur en de wachttijdnormering van invloed op het aantal 'agents' dat ingezet moet worden. Het aantal 'agents', gemeten in fte's, is met de volgende formule berekend:

$$Y = 31 * \ln(X) - 348, \quad \text{waarbij} \quad \begin{array}{l} Y = \text{benodigde aantal fte's} \\ X = \text{aantal oproepen per jaar}^{13} \end{array}$$



Figuur B6.1: Erlang-C formule callcenter

¹³ In het huidige BVS wordt gebruik gemaakt van het aantal telefoontjes volgens de telanmeting die betrekking had op november. Met de ophoging naar een jaartotaal, werd tevens een seizoenscorrectie uitgevoerd. Omdat nu betrouwbare jaarcijfers beschikbaar zijn, kan daarvan gebruik worden gemaakt.

Het totaal van de berekende fte's vermenigvuldigd met de middensom voor intake & service bepaalt het deelbudget voor telefonie. Dit deelbudget wordt in mindering gebracht op het totale budget voor intake & service. Het restant wordt verdeeld op basis van de werklustformule die zijn oorsprong vindt in de componenten meldkamer en aangiften en service.

In onderstaande tabel is per korps het aantal 0900-8844 oproepen in 2007 en 2008, het berekende aantal callcenter fte's voor die jaren, het gemiddelde aantal fte's over die twee jaren en het aandeel vermeld.

Korps	Oproepen 2007	Fte's 2007	Oproepen 2008	Fte's 2008	Fte's gem.	Aandeel
1 Groningen	227.045	34,3	210.322	31,9	33,1	3,57%
2 Fryslân	233.941	35,2	231.819	35,0	35,1	3,79%
3 Drenthe	180.543	27,2	168.489	25,1	26,1	2,82%
4 IJsselland	189.938	28,8	180.806	27,3	28,0	3,02%
5 Twente	227.544	34,4	221.191	33,5	33,9	3,66%
6 Noord- en Oost-Gelderland	317.209	44,7	303.902	43,4	44,0	4,75%
7 Gelderland-Midden	286.980	41,6	266.445	39,3	40,4	4,36%
8 Gelderland-Zuid	208.287	31,6	199.359	30,3	31,0	3,34%
9 Utrecht	559.667	62,3	511.936	59,5	60,9	6,57%
10 Noord-Holland-Noord	260.546	38,6	248.243	37,1	37,8	4,08%
11 Zaanstreek-Waterland	114.596	13,1	107.711	11,2	12,2	1,31%
12 Kennemerland	233.709	35,2	224.014	33,9	34,6	3,73%
13 Amsterdam-Amstelland	485.666	57,9	453.995	55,8	56,8	6,13%
14 Gooi en Vechtstreek	163.027	24,1	111.986	12,4	18,2	1,97%
15 Haaglanden	402.871	52,1	420.507	53,4	52,8	5,69%
16 Hollands Midden	273.918	40,1	257.339	38,2	39,2	4,22%
17 Rotterdam-Rijnmond	543.712	61,4	492.176	58,3	59,8	6,45%
18 Zuid-Holland-Zuid	169.329	25,2	192.202	29,2	27,2	2,93%
19 Zeeland	157.495	23,0	151.758	21,8	22,4	2,42%
20 Midden- en West-Brabant	509.572	59,4	465.542	56,6	58,0	6,25%
21 Brabant-Noord	258.735	38,4	238.727	35,9	37,1	4,00%
22 Brabant-Zuidoost	314.471	44,4	303.954	43,4	43,9	4,73%
23 Limburg-Noord	211.446	32,1	198.374	30,1	31,1	3,36%
24 Limburg-Zuid	268.460	39,5	259.311	38,4	39,0	4,20%
25 Flevoland	155.856	22,7	177.184	26,6	24,6	2,66%
Totaal	6.954.563	947,3	6.597.292	907,6	927,4	100%

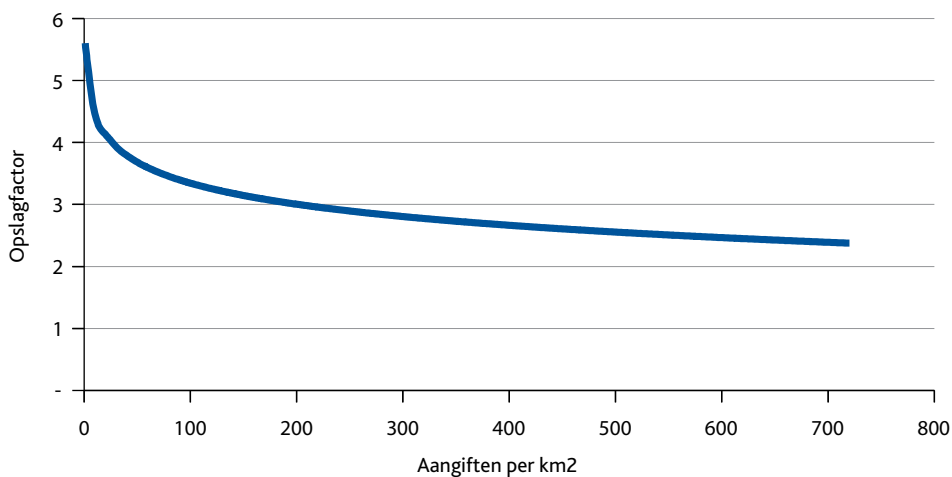
Tabel B6.1: Budgetaandeel telefonie

Meldkamer en aangiften & service

De benodigde capaciteit voor de meldkamer en aangiften en service is als volgt berekend:¹⁴ voor de meldkamer is het aantal meldingen voor de politie met prioriteit 1, 2, 3 en 4¹⁵ van belang (spoedeisend en niet-spoedeisend). De capaciteit die nodig is om deze meldingen in ontvangst te nemen gaat uit van een norm van 5.000 meldingen per fte. Daarnaast wordt een ondergrens gehanteerd van zestien fte (per korps) om minimaal 24 uur per dag, zeven dagen per week ten minste twee fte aanwezig te hebben op de meldkamer.

Het aantal aangiften vormt de basis voor de component aangiften en service. Binnen de aangiften wordt onderscheid gemaakt naar internetaangiften en overige aangiften. Voor internetaangiften is uitgegaan van een norm van vijftien minuten per aangifte en voor de overige aangiften van zestig minuten. Om te kunnen voldoen aan de servicenorm (vijftig procent van de aangevers binnen vijftien minuten helpen) vindt een opslag plaats met de volgende formule die recht doet aan verschillen in intensiteit van de aangiften.

$$Y = 5,6 - 0,49 * \text{LN}(X), \quad \text{waarbij} \quad \begin{array}{l} Y = \text{opslagfactor} \\ X = \text{aantal aangiften per km}^2 \end{array}$$



Figuur B6.2: Opslag voor service

Ten slotte is rekening gehouden met gemeenten die zo weinig aangiften hebben dat zij als gevolg van bovenstaande berekeningswijze te weinig capaciteit krijgen toegerekend om voldoende servicetaken te kunnen verlenen. Hiertoe is een ondergrens ingebouwd van 0,15 fte per duizend inwoners.

¹⁴ De normen en grenswaarde zijn ook in 2005 gehanteerd.

¹⁵ De zogenaamde eigen initiatief meldingen die vaak onder prioriteit 5 worden geregistreerd blijven buiten beschouwing.

Rekenvoorbeeld

Stel een gemeente met 90.000 inwoners en 80 km² land heeft 1.500 internetaangiften en 6.000 overige aangiften.

Het aantal minuten voor opnemen internetaangiften = 1.500 * 15 = 22.500.

Het aantal minuten voor opnemen overige aangiften = 6.000 * 60 = 360.000.

Totaal voor aangiften = 22.500 + 360.000 = 382.500 minuten (/ 60) = 6.375 uur (/1.333) = 4,78 fte.

Het totaal aantal aangiften per km² = (1.500 + 6.000) / 80 = 93,75.

De opslagfactor voor service wordt daarmee $5,6 - 0,49 * \text{LN}(93,75) = 3,375$.

Het benodigd aantal fte na opslag komt daarmee op $4,78 * 3,375 = 16,1$ fte.

Op grond van het aantal inwoners dient er minimaal $90.000 / 1.000 * 0,15 = 13,5$ fte beschikbaar te zijn.

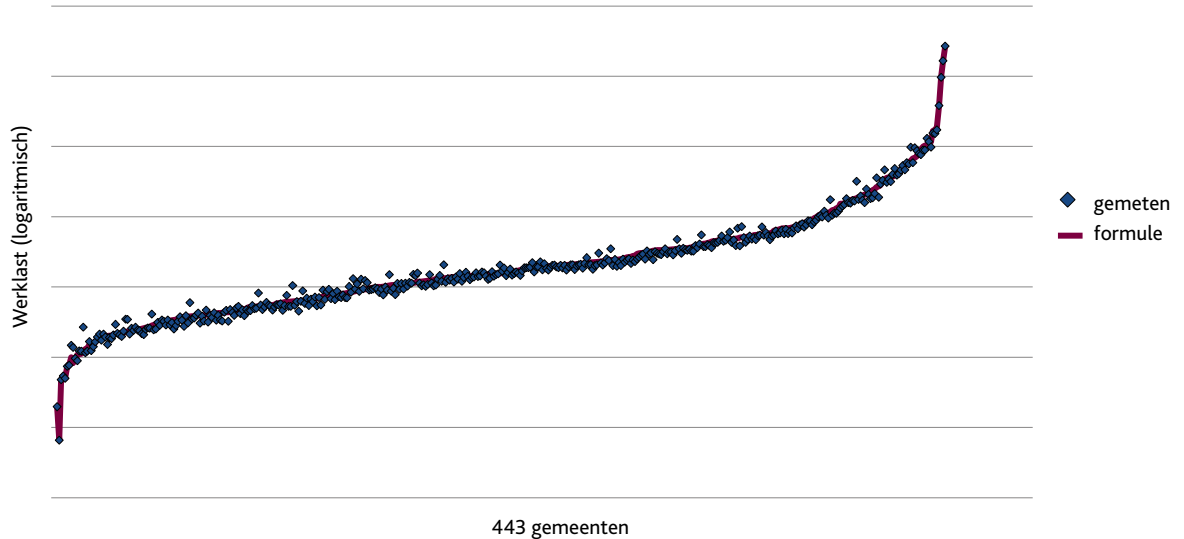
Voor deze gemeente is het berekende aantal fte's (16,1) hoger dan het minimum van 13,5 en wordt de werklast voor aangiften & service op 16,1 fte bepaald.

De volgende stap betreft het vertalen van de gemeten werklast per gemeente, gedefinieerd als het totaal van het aantal fte's meldkamer en aangiften en service, naar een formule met verklarende omgevingskenmerken. Voor de werksoort intake & service is de volgende formule als meest passend gekozen (gecorrigeerde R² is 99,7 procent en de t-waarden¹⁶ staan vermeld tussen rechte haken):

$$\begin{aligned}
 \text{WERKLAST} = & 1,215 * 10^{-4} * \text{INWONERS} \\
 & [35,4] \\
 & + 1,710 * 10^{-4} * \text{VERHUISMOBILITEIT} \\
 & [4,43] \\
 & + 3,712 * 10^{-1} * \text{GEZINNEN MET LAAG INKOMEN} \\
 & [12,6] \\
 & + 2,906 * 10^{-1} * \text{KRACHTWIJKEN} \\
 & [2,19]
 \end{aligned}$$

In onderstaande figuur is de relatie weergegeven tussen de werklast zoals gemeten met het bovenstaande werklastmodel en de formule met omgevingskenmerken.

¹⁶ De t-waarde geeft de waarschijnlijkheid aan dat de geschatte coëfficiënt van nul afwijkt. Uitgaande van een regressie op 443 gemeenten zal een t-waarde van groter dan 2,576 aangeven dat met 99% betrouwbaarheid de coëfficiënt van nul zal afwijken. Bij een t-waarde van 1,960 is dit 95% betrouwbaarheid.



Figuur B6.3: Werklast per gemeente voor meldkamer en aangiften & service

In tabel B6.2 is op regiokorpsniveau het aandeel in de werksoort intake & service weergegeven op basis van de formule met omgevingskenmerken.

Korps	Aandeel	Korps	Aandeel
1 Groningen	3,78%	14 Gooi en Vechtstreek	1,44%
2 Fryslân	3,99%	15 Haaglanden	6,30%
3 Drenthe	2,95%	16 Hollands Midden	4,39%
4 IJsselland	3,00%	17 Rotterdam-Rijnmond	7,94%
5 Twente	3,74%	18 Zuid-Holland-Zuid	2,80%
6 Noord- en Oost-Gelderland	4,70%	19 Zeeland	2,32%
7 Gelderland-Midden	3,92%	20 Midden- en West-Brabant	6,39%
8 Gelderland-Zuid	3,16%	21 Brabant-Noord	3,64%
9 Utrecht	7,13%	22 Brabant-Zuidoost	4,36%
10 Noord-Holland-Noord	3,77%	23 Limburg-Noord	3,04%
11 Zaanstreek-Waterland	1,86%	24 Limburg-Zuid	3,90%
12 Kennemerland	3,06%	25 Flevoland	2,18%
13 Amsterdam-Amstelland	6,24%	Totaal	100%

Tabel B6.2: Budgetaandeel intake & service (excl. telefonie) volgens formule met omgevingskenmerken



7 Definities omgevingskenmerken

Inwoners	De geregistreerde bevolking per gemeente (1 januari 2008, CBS).
Niet-westerse allochtonen (NWA)	Een inwoner van een gemeente met als herkomstgroepering een van de landen in Afrika, Latijns-Amerika en Azië (excl. Indonesië en Japan) of Turkije (1 januari 2008, CBS). NWA 15-30 betreft de leeftijdsgroep van 15 tot 30 jarigen.
Regionaal klantenpotentieel (RKP)	Het aantal potentiële regionale klanten dat aangetrokken wordt binnen een straal van 60 kilometer. Verondersteld is dat de regionale aantrekkingskracht van een kern recht evenredig toeneemt met het kwadraat van het inwonertal en recht evenredig afneemt met het kwadraat van de afstand tot die kern (1 januari 2008, CBS).
Gezinnen met laag inkomen	Het aantal gezinnen in het tweede, derde en vierde deciel van de inkomensverdeling (2007, CBS). Gebruikt als maatstaf Financiële Verhoudingenwet (Voor de gemeente Menterwolde was geen informatie over 2007 beschikbaar, hiervoor is de waarde uit 2006 gehanteerd).
Omgevingsadressendichtheid (OAD)	Het gemiddelde aantal adressen per km ² dat een adres binnen zijn omgeving heeft. Als omgeving wordt een straal van 1 km rond dat adres aangehouden. De OAD van een gemeente is het gemiddelde van alle adressen in die gemeente (1 januari 2008, CBS).
Horecavestigingen	Het aantal bedrijfsvestigingen met economische activiteit 'horeca' (1 januari 2008, CBS).
Oppervlakte land	De oppervlakte land in hectare inclusief binnenwater smaller dan 6 meter, kwelders, schorren, moerassen en rietlanden (1 januari 2008, CBS).
Verhuismobiliteit	De som van het aantal personen dat verhuisd is binnen de gemeente en het aantal personen dat verhuisd is naar een andere gemeente (2007, CBS).
Grensgemeente	Dummyvariabele die de waarde 1 heeft indien de betreffende gemeente (over land) aan België of Duitsland grenst (zie tabel B3.4).
Krachtwijken	De veertig door de Minister van Wonen, Wijken en Integratie op 22 maart 2007 aangewezen Nederlandse probleemwijken.

	Opsporing	Handhaving	Noodhulp	Intake & service
Inwoners	■	■	■	■
Niet-westerse allochtonen	■			
Niet-westerse allochtonen 15 tot 30 jaar		■		
Regionaal klantenpotentieel	■	■		
Gezinnen met laag inkomen		■		■
Omgevingsadressendichtheid	■	■		
Horecavestigingen	■			
Oppervlakte land			■	
Verhuismobiliteit				■
Grensgemeente	■			
Krachtwijken				■

Tabel B7.1: In formule opgenomen omgevingskenmerken per werksort



8 Doorrekening op basis van werklust

In deze bijlage is aangegeven hoe de nieuwe budgetverdeling zou zijn indien verdeeld wordt op basis van de gemeten werklust. Deze nieuwe verdeling wordt vergeleken met de huidige verdeling en het dempingsmechanisme. In onderstaande tabel is per werksoort de herijkte budgetverdeling weergegeven indien deze direct wordt gebaseerd op de werklustmeting.

	Opsporing	Handhaving			Noodhulp	Intake & service			HBVS
		Wijkagent	Overig	Totaal		Telefonie	Overig	Totaal	
1. GRO	€ 32,7	€ 11,8	€ 25,6	€ 37,4	€ 28,5	€ 2,8	€ 10,5	€ 13,3	€ 112,0
2. FRY	€ 24,3	€ 13,3	€ 21,7	€ 35,0	€ 38,9	€ 3,0	€ 11,1	€ 14,1	€ 112,3
3. DRE	€ 19,6	€ 10,1	€ 26,9	€ 37,0	€ 24,7	€ 2,2	€ 8,7	€ 10,9	€ 92,1
4. IJS	€ 22,7	€ 10,3	€ 22,9	€ 33,2	€ 24,9	€ 2,4	€ 8,9	€ 11,3	€ 92,1
5. TWE	€ 25,8	€ 12,8	€ 24,2	€ 37,0	€ 22,0	€ 2,9	€ 10,6	€ 13,5	€ 98,2
6. NOG	€ 34,9	€ 16,7	€ 32,4	€ 49,1	€ 36,9	€ 3,8	€ 13,3	€ 17,1	€ 138,0
7. G-M	€ 37,7	€ 13,3	€ 45,7	€ 59,0	€ 12,4	€ 3,5	€ 11,1	€ 14,6	€ 123,7
8. G-Z	€ 32,6	€ 10,9	€ 25,0	€ 36,0	€ 16,2	€ 2,7	€ 9,3	€ 11,9	€ 96,6
9. UTR	€ 98,1	€ 24,5	€ 67,4	€ 92,0	€ 42,7	€ 5,2	€ 20,7	€ 25,9	€ 258,6
10. NHN	€ 37,8	€ 13,2	€ 38,1	€ 51,2	€ 21,2	€ 3,2	€ 10,7	€ 14,0	€ 124,2
11. Z-W	€ 13,0	€ 6,5	€ 19,0	€ 25,5	€ 7,3	€ 1,0	€ 6,1	€ 7,1	€ 53,0
12. KEN	€ 29,9	€ 10,5	€ 26,5	€ 37,0	€ 10,4	€ 3,0	€ 9,0	€ 11,9	€ 89,3
13. A-A	€ 136,6	€ 18,5	€ 109,3	€ 127,8	€ 24,3	€ 4,9	€ 18,6	€ 23,5	€ 312,2
14. G-V	€ 15,7	€ 5,0	€ 14,4	€ 19,4	€ 8,4	€ 1,6	€ 5,0	€ 6,6	€ 50,0
15. HGL	€ 79,0	€ 20,3	€ 104,7	€ 125,0	€ 25,6	€ 4,5	€ 18,5	€ 23,0	€ 252,6
16. H-M	€ 41,1	€ 15,6	€ 52,7	€ 68,3	€ 12,9	€ 3,4	€ 12,7	€ 16,1	€ 138,4
17. R-R	€ 95,7	€ 25,2	€ 117,7	€ 142,9	€ 27,2	€ 5,1	€ 23,1	€ 28,3	€ 294,1
18. ZHZ	€ 22,4	€ 9,8	€ 20,4	€ 30,3	€ 19,2	€ 2,3	€ 8,4	€ 10,8	€ 82,6
19. ZEE	€ 18,2	€ 7,9	€ 14,0	€ 21,9	€ 24,0	€ 1,9	€ 7,2	€ 9,2	€ 73,1
20. MWB	€ 74,2	€ 21,9	€ 71,0	€ 92,9	€ 35,6	€ 5,0	€ 18,5	€ 23,4	€ 226,3
21. B-N	€ 37,8	€ 13,0	€ 36,6	€ 49,7	€ 20,3	€ 3,2	€ 11,2	€ 14,4	€ 122,2
22. BZO	€ 63,4	€ 15,0	€ 35,6	€ 50,6	€ 16,7	€ 3,8	€ 12,9	€ 16,6	€ 147,4
23. L-N	€ 31,3	€ 10,6	€ 24,4	€ 35,0	€ 20,6	€ 2,7	€ 9,3	€ 12,0	€ 98,9
24. L-Z	€ 53,8	€ 12,7	€ 57,1	€ 69,8	€ 17,7	€ 3,3	€ 12,6	€ 15,9	€ 157,3
25. FLE	€ 24,3	€ 7,7	€ 31,0	€ 38,8	€ 17,6	€ 2,1	€ 7,4	€ 9,5	€ 90,1
Totaal	€ 1.102,6	€ 337,3	€ 1.064,3	€ 1.401,7	€ 556,3	€ 79,4	€ 295,5	€ 374,9	€ 3.435,6

Tabel B8.1: Herijkte budgetten per werksoort op basis van de werklustmeting in miljoenen euro's (naar de stand 2008)

In tabel B8.2 is de vergelijking gemaakt met de verdeling conform het huidige BVS.¹⁷

Korps	HBVS		BVS		Index	
	Budget	Aandeel	Budget	Aandeel	HBVS	BVS
1. GRO	€ 112,0	3,26%	€ 126,6	3,68%	88	100
2. FRY	€ 112,3	3,27%	€ 106,1	3,09%	106	100
3. DRE	€ 92,1	2,68%	€ 74,2	2,16%	124	100
4. IJS	€ 92,1	2,68%	€ 79,2	2,31%	116	100
5. TWE	€ 98,2	2,86%	€ 103,6	3,01%	95	100
6. NOG	€ 138,0	4,02%	€ 115,9	3,37%	119	100
7. G-M	€ 123,7	3,60%	€ 117,6	3,42%	105	100
8. G-Z	€ 96,6	2,81%	€ 87,0	2,53%	111	100
9. UTR	€ 258,6	7,53%	€ 242,9	7,07%	106	100
10. NHN	€ 124,2	3,62%	€ 97,2	2,83%	128	100
11. Z-W	€ 53,0	1,54%	€ 53,0	1,54%	100	100
12. KEN	€ 89,3	2,60%	€ 106,4	3,10%	84	100
13. A-A	€ 312,2	9,09%	€ 403,8	11,75%	77	100
14. G-V	€ 50,0	1,46%	€ 42,0	1,22%	119	100
15. HGL	€ 252,6	7,35%	€ 305,1	8,88%	83	100
16. H-M	€ 138,4	4,03%	€ 133,3	3,88%	104	100
17. R-R	€ 294,1	8,56%	€ 368,7	10,73%	80	100
18. ZHZ	€ 82,6	2,41%	€ 86,1	2,51%	96	100
19. ZEE	€ 73,1	2,13%	€ 61,1	1,78%	120	100
20. MWB	€ 226,3	6,59%	€ 192,3	5,60%	118	100
21. B-N	€ 122,2	3,56%	€ 102,2	2,97%	120	100
22. BZO	€ 147,4	4,29%	€ 135,1	3,93%	109	100
23. L-N	€ 98,9	2,88%	€ 81,1	2,36%	122	100
24. L-Z	€ 157,3	4,58%	€ 134,8	3,92%	117	100
25. FLE	€ 90,1	2,62%	€ 80,4	2,34%	112	100
Totaal	€ 3.435,6	100%	€ 3.435,6	100%	100	100

Tabel B8.2: Herijkt BVS(werklast) vs. huidige BVS (bedragen in miljoenen), naar de stand 2008

In tabellen B8.3 en B8.4 is voor respectievelijk de krimp- en groeikorpsen het dempingspad voor de eerste drie jaren vermeld. Uitgangspunt is een maximale krimp in het eerste jaar van twee procent, in het tweede jaar maximaal vier procent en in het derde jaar maximaal zes procent. Hiermee komt in het eerste jaar 30 miljoen euro beschikbaar voor de groeikorpsen, in het tweede jaar 60 miljoen euro en in het derde jaar 87,5 miljoen euro. Hiermee kan in drie jaar circa een derde deel van de beoogde budgetmutatie (259,2 miljoen euro) worden gerealiseerd.

¹⁷ Het algemene BVS-budget inclusief de toegevoegde specifieke budgetten Regionale informatieknooppunten en Regionale inlichtingendiensten, maar exclusief het specifieke budget Intensivering wijkagenten.

Korps	Krimp		Krimp percentage			Krimp bedrag		
	Budget	Percent.	1e jaar	2e jaar	3e jaar	1e jaar	2e jaar	3e jaar
1. GRO	€ 14,6	11,51%	2%	4%	6%	€ 2,5	€ 5,1	€ 7,6
5. TWE	€ 5,3	5,15%	2%	4%	5,15%	€ 2,1	€ 4,1	€ 5,3
12. KEN	€ 17,0	16,02%	2%	4%	6%	€ 2,1	€ 4,3	€ 6,4
13. A-A	€ 91,6	22,69%	2%	4%	6%	€ 8,1	€ 16,2	€ 24,2
15. HGL	€ 52,5	17,20%	2%	4%	6%	€ 6,1	€ 12,2	€ 18,3
17. R-R	€ 74,6	20,23%	2%	4%	6%	€ 7,4	€ 14,7	€ 22,1
18. ZHZ	€ 3,5	4,08%	2%	4%	4,08%	€ 1,7	€ 3,4	€ 3,5
Totaal	€ 259,2					€ 30,0	€ 60,0	€ 87,5

Tabel B8.3: Krimpkorpsen (bedragen in miljoenen) naar de stand 2008

Korps	Groei		Demping groei		
	Budget	Percentage	1e jaar	2e jaar	3e jaar
2. FRY	€ 6,2	5,86%	€ 0,7	€ 1,4	€ 2,1
3. DRE	€ 17,9	24,15%	€ 2,1	€ 4,1	€ 6,0
4. IJS	€ 12,9	16,30%	€ 1,5	€ 3,0	€ 4,4
6. NOG	€ 22,1	19,10%	€ 2,6	€ 5,1	€ 7,5
7. G-M	€ 6,2	5,24%	€ 0,7	€ 1,4	€ 2,1
8. G-Z	€ 9,6	11,07%	€ 1,1	€ 2,2	€ 3,2
9. UTR	€ 15,7	6,48%	€ 1,8	€ 3,6	€ 5,3
10. NHN	€ 27,0	27,79%	€ 3,1	€ 6,3	€ 9,1
11. Z-W	€ 0,0	0,03%	€ 0,0	€ 0,0	€ 0,0
14. G-V	€ 8,0	19,03%	€ 0,9	€ 1,9	€ 2,7
16. H-M	€ 5,1	3,81%	€ 0,6	€ 1,2	€ 1,7
19. ZEE	€ 12,1	19,79%	€ 1,4	€ 2,8	€ 4,1
20. MWB	€ 33,9	17,63%	€ 3,9	€ 7,9	€ 11,4
21. B-N	€ 20,0	19,60%	€ 2,3	€ 4,6	€ 6,8
22. BZO	€ 12,4	9,17%	€ 1,4	€ 2,9	€ 4,2
23. L-N	€ 17,8	21,95%	€ 2,1	€ 4,1	€ 6,0
24. L-Z	€ 22,5	16,65%	€ 2,6	€ 5,2	€ 7,6
25. FLE	€ 9,7	12,09%	€ 1,1	€ 2,3	€ 3,3
Totaal	€ 259,2		€ 30,0	€ 60,0	€ 87,5

Tabel B8.4: Groeikorpsen (bedragen in miljoenen) naar de stand 2008

In tabel B8.5 is de correctietabel weergegeven met absolute bedragen die per korps in mindering zouden moeten worden gebracht op dan wel zouden moeten worden toegevoegd aan het met het herijkte BVS berekende budget. Als gevolg van de demping krijgen krimpkorpsen méér budget uitgekeerd dan wat berekend wordt met het nieuwe model. In de tabel staan daarom positieve bedragen vermeld voor de krimpkorpsen. De compensatie wordt wel ieder jaar minder, dus de bedragen worden kleiner.

Korps	1e jaar	2e jaar	3e jaar	Korps	1e jaar	2e jaar	3e jaar
1. GRO	€ 12,0	€ 9,5	€ 7,0	14. G-V	€ -7,1	€ -6,1	€ -5,3
2. FRY	€ -5,5	€ -4,8	€ -4,1	15. HGL	€ 46,4	€ 40,3	€ 34,2
3. DRE	€ -15,8	€ -13,8	€ -11,9	16. H-M	€ -4,5	€ -3,9	€ -3,4
4. IJS	€ -11,4	€ -9,9	€ -8,6	17. R-R	€ 67,2	€ 59,8	€ 52,5
5. TWE	€ 3,3	€ 1,2	€ 0,0	18. ZHZ	€ 1,8	€ 0,1	€ 0,0
6. NOG	€ -19,6	€ -17,0	€ -14,7	19. ZEE	€ -10,7	€ -9,3	€ -8,0
7. G-M	€ -5,4	€ -4,7	€ -4,1	20. MWB	€ -30,0	€ -26,1	€ -22,5
8. G-Z	€ -8,5	€ -7,4	€ -6,4	21. B-N	€ -17,7	€ -15,4	€ -13,3
9. UTR	€ -13,9	€ -12,1	€ -10,4	22. BZO	€ -10,9	€ -9,5	€ -8,2
10. NHN	€ -23,9	€ -20,8	€ -17,9	23. L-N	€ -15,7	€ -13,7	€ -11,8
11. Z-W	€ -0,0	€ -0,0	€ -0,0	24. L-Z	€ -19,9	€ -17,3	€ -14,9
12. KEN	€ 14,9	€ 12,8	€ 10,7	25. FLE	€ -8,6	€ -7,5	€ -6,4
13. A-A	€ 83,6	€ 75,5	€ 67,4	Totaal	€ 0,0	€ 0,0	€ 0,0

Tabel B8.5: Correctiebedragen HBVS (in miljoenen) naar de stand 2008

Ten slotte zijn in tabel B8.6 de budgetten weergegeven die de korpsen volgens het huidige BVS hebben ontvangen in 2008 (algemene BVS-budget plus de toegevoegde twee specifieke budgetten Regionale informatieknooppunten en Regionale inlichtingendiensten) en de budgetten die de korpsen zouden ontvangen op basis van een directe werklastverdeling, na demping van budgetmutaties en ceteris paribus het te verdelen budget.

Korps	Huidig	1e jaar	2e jaar	3e jaar	Korps	Huidig	1e jaar	2e jaar	3e jaar
1. GRO	€ 126,6	€ 124,0	€ 121,5	€ 119,0	14. G-V	€ 42,0	€ 42,9	€ 43,9	€ 44,7
2. FRY	€ 106,1	€ 106,8	€ 107,5	€ 108,2	15. HGL	€ 305,1	€ 299,0	€ 292,9	€ 286,8
3. DRE	€ 74,2	€ 76,3	€ 78,4	€ 80,3	16. H-M	€ 133,3	€ 133,9	€ 134,5	€ 135,0
4. IJS	€ 79,2	€ 80,7	€ 82,2	€ 83,6	17. R-R	€ 368,7	€ 361,3	€ 353,9	€ 346,6
5. TWE	€ 103,6	€ 101,5	€ 99,4	€ 98,2	18. ZHZ	€ 86,1	€ 84,4	€ 82,7	€ 82,6
6. NOG	€ 115,9	€ 118,4	€ 121,0	€ 123,3	19. ZEE	€ 61,1	€ 62,5	€ 63,9	€ 65,1
7. G-M	€ 117,6	€ 118,3	€ 119,0	€ 119,6	20. MWB	€ 192,3	€ 196,3	€ 200,2	€ 203,8
8. G-Z	€ 87,0	€ 88,1	€ 89,2	€ 90,3	21. B-N	€ 102,2	€ 104,5	€ 106,8	€ 108,9
9. UTR	€ 242,9	€ 244,7	€ 246,5	€ 248,2	22. BZO	€ 135,1	€ 136,5	€ 137,9	€ 139,2
10. NHN	€ 97,2	€ 100,3	€ 103,5	€ 106,3	23. L-N	€ 81,1	€ 83,2	€ 85,3	€ 87,1
11. Z-W	€ 53,0	€ 53,0	€ 53,0	€ 53,0	24. L-Z	€ 134,8	€ 137,4	€ 140,0	€ 142,4
12. KEN	€ 106,4	€ 104,2	€ 102,1	€ 100,0	25. FLE	€ 80,4	€ 81,5	€ 82,6	€ 83,7
13. A-A	€ 403,8	€ 395,7	€ 387,7	€ 379,6	Totaal	€ 3.435,6	€ 3.435,6	€ 3.435,6	€ 3.435,6

Tabel B8.6: Huidig budget en herijkte budgetten 1e, 2e en 3e jaar na invoering op basis van gelijkblijvend budget (in miljoenen) naar de stand 2008

9 Aangeleverde inzichten (brieven van korpsen)

Bij de start van het herijkingsonderzoek BVS heeft de Stuurgroep herijking BVS de korpsen verzocht elementen aan te dragen die wat hen betreft onderdeel zouden moeten uitmaken van de herijking van het BVS. In de periode maart tot en met juli 2009 hebben vier korpsen aan dit verzoek van de Stuurgroep voldaan. De door hen gestelde brieven zijn in deze bijlage integraal opgenomen. De op deze wijze aangeleverde inzichten, suggesties en aanbevelingen zijn nauwkeurig bestudeerd en door de Stuurgroep afgewogen. In de navolgende tabel is een reactie op de door de korpsen ingebrachte elementen weergegeven.

Brief van de korpschef Rotterdam-Rijnmond d.d. 16 maart 2009	
1. Het BVS is niet robuust.	Door het actualiseren van omgevingskenmerken achterwege te laten, zullen er zich binnen de looptijd van het herijkte BVS geen budgetschommelingen meer voordoen zoals bedoeld in de brief van het korps. Dit gaat gepaard met een verkorting van de looptijd van het BVS tot drie jaar.
2. Het BVS sluit niet aan bij de veiligheidsituatie in het licht van de grootstedelijke probleemcumulatie.	De methodologie van het BVS voorziet in een opslag voor proactie, preventie en probleemcumulatie voor de werksoorten handhaving en opsporing. Dit wordt geëffectueerd aan de hand van het aantal celdagequivalenten voor opsporing en het regionaal klantenpotentieel voor handhaving. Het aantal krachtwijken in een gemeente is daarnaast als omgevingskenmerk voor de werksoort intake & service opgevoerd.
3. Het BVS rekent met niet-Nederlanders in plaats van niet-westerse allochtonen.	In het herijkte BVS is het aantal niet-westerse allochtonen opgenomen als omgevingskenmerk voor de werksoort opsporing. Voor handhaving is het aantal NWA in de leeftijd van 15 tot 30 jaar als omgevingskenmerk opgenomen.
4. Het BVS miskent het aandeel van de jeugd(problematiek).	In het herijkte BVS is het aantal niet-westerse allochtonen in de leeftijd van 15 tot 30 jaar opgenomen als omgevingskenmerk voor de werksoort handhaving.
Brief van de korpsbeheerders Gelderland-Zuid en Fryslân d.d. 11 mei 2009	
5. Nijmegen en Leeuwarden zijn benadeeld omdat zij niet zijn aangeduid als de centrumgemeente van een grootstedelijke agglomeratie.	In het herijkte BVS is het regionaal klantenpotentieel (RKP) per inwoner opgenomen als omgevingskenmerk voor de werksoorten opsporing en handhaving. Een hoge RKP-waarde per inwoner veronderstelt een grote mate van centrumfunctie.

Brief van de korpschef Limburg-Noord d.d. 23 juni 2009 mede namens korpschefs Limburg-Zuid en Midden en West Brabant

6. Grensligging en grensproblematiek hebben een opwaartse invloed op de werkdruk.	Het aantal inkomende justitiële rechtshulpverzoeken is aan het model toegevoegd als werklastbepalende factor voor de werksoort opsporing. Daarnaast is voor opsporing een omgevingskenmerk 'grensgemeente' gebruikt. Dit kenmerk bleek voor de andere werksoorten niet statistisch significant bij te dragen aan een hogere werklast.
---	---

Brief van plv. korpschef Zeeland d.d. 14 juli 2009

7. Werklast ten aanzien van de grensoverschrijdende problematiek kan worden gemeten met rechtshulpverzoeken.	Het aantal inkomende justitiële rechtshulpverzoeken is aan het model toegevoegd als werklastbepalende factor voor de werksoort opsporing.
8. Inwonertal ophogen met equivalentwaarde voor toeristen.	Landelijke toerismecijfers per gemeente zijn onvoldoende beschikbaar en betrouwbaar om als omgevingskenmerk te worden opgenomen. Hogere werklast als gevolg van toeristen komt (deels) al tot uitdrukking in hogere aantallen aangiften, misdrijven etc.
9. Niet alleen oppervlakte land maar ook oppervlakte binnenwater is bepalend voor de werklast.	Dit omgevingskenmerk leidt bij toepassing tot een vertekenend beeld bij IJsselmeergemeenten aangezien het IJsselmeer tot binnenwater wordt gerekend en is daardoor geen goede maatstaf.
10. De Zeeuwse havens brengen extra werklast met zich mee.	Hogere werklast als gevolg van (grote) havens komt (deels) al tot uitdrukking in hogere aantallen aangiften, misdrijven etc.

Adres Doelwater 5
3011 AH Rotterdam
Postadres Postbus 70023
3000 LD Rotterdam
Internet www.politie-rotterdam-rijnmond.nl

Behandeld door T.C.C. van Beek
Telefoon 010 2748065
Fax
E-mail Tessa.van.beek@rijnmond.politie.nl

● Politie Limburg Zuid
t.a.v. de Korpschef
de heer G.J. Veldhuis
Postbus 1230
6201 BE Maastricht

Onderwerp BVS Korps Rotterdam-Rijnmond
Datum 16 maart 2009
Ons kenmerk TB 17262
Uw kenmerk
Bijlage(n) 1



● Geachte heer Veldhuis,

Vanwege uw functie als portefeuillehouder BVS in de Raad van Hoofdcommissarissen, zend ik u bijgaande notitie. In dit stuk wordt ingegaan op het budgetverdeelsysteem (BVS) voor de Nederlandse politie in het algemeen en de situatie van het korps Rotterdam-Rijnmond in het bijzonder. Twee conclusies worden getrokken: het BVS is niet robuust en sluit niet aan bij de veiligheidssituatie in het licht van de grootstedelijke probleemcumulatie (20% Vogelaarwijken) in de regio Rotterdam-Rijnmond.

Graag wil ik u verzoeken de noties uit deze notitie te delen met de leden van de landelijke Stuurgroep Herijking BVS.

Hoogachtend,

Korpschef Rotterdam-Rijnmond
A.J. Meijboom

Gevolgen van het BudgetVerdeelSysteem van de Nederlandse Politie voor de sterkte van het korps Rotterdam-Rijnmond

Doel van de notitie

Deze notitie heeft als doel het BudgetVerdeelSysteem (BVS) van de Nederlandse politie kritisch te bezien in het kader van de komende landelijke evaluatie van het BVS. Dit is noodzakelijk omdat het **BVS niet robuust is** en de effecten van de invoering voor het korps Rotterdam-Rijnmond een dermate negatief effect hebben dat de dalingen binnen de normale bedrijfsvoering niet opgevangen kunnen worden.

Daarnaast sluit het **BVS onvoldoende aan op de veiligheidssituatie**. Zo liggen bijvoorbeeld In Rotterdam-Rijnmond 20% van de 'Vogelaarwijken', – wijken die bij uitstek onze bijzondere aandacht vragen in termen van (on)veiligheid – terwijl het budget structureel daalt. Dit betekent dat het huidige BVS-model onvoldoende rekening houdt met grootstedelijke problematiek en de probleemcumulatie die plaatsvindt in bepaalde gebieden/wijken. Een gedegen evaluatie zou tot andere uitkomsten van het BVS-model moeten leiden.

In deze notitie wordt eerst ingegaan op de kern van het systeem van BVS (paragraaf 1) waarna wordt ingezoomd op de effecten van het BVS voor de politieregio RR (de mate van robuustheid / budgetschommelingen) (paragraaf 2) en de vraag in hoeverre het BVS een betrouwbare afspiegeling is van de werklust van de politie in het algemeen en de politie RR in het bijzonder (de mate waarin BVS aansluit bij de veiligheidssituatie) (paragraaf 3)

1. Kern van het BVS-systeem

Het politiebudget wordt jaarlijks vastgesteld. De verdeling van dit budget wordt gedaan volgens het BVS-model, dat is gebaseerd op 4 werksoorten (Opsporing, Handhaving, Noodhulp, Intake & Service). De werklust per regio en per werksoort wordt berekend door middel van formules. Bij de berekeningen worden negen omgevingsvariabelen gehanteerd. De werklust wordt vervolgens uitgedrukt in een (relatieve) score op basis waarvan het budget wordt verdeeld.

Omgevingsvariabelen

Er zijn in totaal 9 omgevingsvariabelen op basis waarvan de scores per werksoort per regio bepaald worden, deze omgevingsvariabelen zijn:

- Aantal inwoners.
- Aantal uitkeringen. (deze variabele geeft het aantal personen aan met een uitkering op grond van de Algemene Bijstandswet, vermeerderd met het aantal personen dat een uitkering ontvangt in het kader van werkloosheid).
- Aantal Niet-Nederlanders (deze variabele betreft het aantal inwoners dat niet over een Nederlands paspoort beschikt).
- Het feit of een gemeente al dan niet een centrumfunctie heeft in een stedelijke agglomeratie.
- Omgevings-adressen-dichtheid (deze variabele geeft de concentratie van adressen in een gemeente weer),
- ABW uitkeringen (deze variabele betreft het aantal mensen in een gemeente met een uitkering in het kader van de Algemene Bijstandswet)¹,

¹ I.v.m de toepassing in berekeningsformules komen ABW uitkeringen twee keer terug als variabele. Een keer als onderdeel van het totaal en een keer afzonderlijk.

- Horecavestigingen (deze variabele geeft het aantal horecavestigingen in een gemeente voor)
- Mobiliteit (deze variabele betreft het aantal verhuizingen vanuit/naar andere gemeenten)
- Oppervlakte land (deze variabele geeft de oppervlakte aan per inwoner, van een gemeente)

De waarden van alle omgevingsvariabelen zijn gebaseerd op gegevens van het CBS.

2. BVS is niet robuust: effecten van de invoering van BVS voor de politie Rotterdam-Rijnmond

Per 1 januari 2007 is het BVS ingevoerd. Voor het jaar 2007 is de invoering budget-neutraal verlopen; d.w.z. dat elk korps gecompenseerd is voor eventuele nadelige effecten van de invoering. Dat laatste is niet het geval voor de daarop volgende jaren. Wel kon een zogenaamd 'daalkorps' tot op heden nog (gedeeltelijke) compensatie krijgen.

De totale daling over de periode 2007-2012 is voor Rotterdam-Rijnmond 94,2 miljoen euro. Hier staat een compensatie tegenover van 36,1 miljoen. Het structurele tekort is in 2012 opgelopen tot 17,7 miljoen euro. Totaal cumulatief daalt het budget voor de politie Rotterdam-Rijnmond structureel met 58,1 miljoen euro. Dit leidt tot een structurele daling van de formatie met circa 300 fte².

Cumulatief 2007-2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2012
Totale daling	-4,7	-9,4	-17,6	-19,4	-20,7	-22,4	-94,2
Totale tijdelijke compensatie	4,7	5,8	9,2	7,0	4,7	4,7	36,1
Totaal	0,0	-3,6	-8,4	-12,4	-16,0	-17,7	-58,1

Daling in FTE	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Netto daling in P en M	0	-60	-140	-210	-270	-300

In beide tabellen wordt duidelijk dat er sprake is van dermate forse schommelingen in budget (en personeel) dat die in de normale bedrijfsvoering onmogelijk kunnen worden opgevangen. Binnen de normale bedrijfsvoering zijn dergelijke schommelingen ook ongewenst met het oog op de meerjaren planning bijvoorbeeld in het kader van de reguliere instroom van nieuwe aspiranten (dat 3 tot 4 jaar te voren bepaald moet worden). Genoemde - uitermate forse - schommelingen zoals in de tabel weergegeven tonen aan dat het BVS niet robuust is.

Effecten van de invoering BVS bij de G4

Uit onderstaande tabel blijkt dat het BVS-aandeel van de G4 ten opzichte van 2006 structureel daalt. Waarbij de daling nog fors wordt gedempt door de stijging van Utrecht. Dit laatste komt in hoofdzaak door de stijging van inwonersaantallen in die regio als gevolg van de bouw van de VINEX-wijk Leidse Rijn. De daling bij Rotterdam-Rijnmond is juist het gevolg

² Als gevolg van het tekort van 33 miljoen in 2012 dreigt in totaal circa 550 fte te vervallen. Dit tekort wordt veroorzaakt door BVS 2007 en 2008 (17,7 miljoen euro), de meerkosten voor de CAO (8 miljoen euro), meerkosten (4 miljoen euro) en overigen (3 miljoen euro).

van een daling van het aantal inwoners ten opzichte van een stijging in andere regio's en een stijging van de totale bevolkingspopulatie in Nederland.

Onderstaande tabel laat de procentuele aandelen zien in een periode van 6 jaar:

Aandeel G4 BVS	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Amsterdam-Amstelland	12,35%	11,81%	11,76%	11,91%	11,90%	11,89%	11,89%
Rotterdam-Rijnmond	11,55%	10,87%	10,73%	10,49%	10,44%	10,40%	10,35%
Haaglanden	9,72%	8,82%	8,88%	9,01%	9,03%	9,05%	9,07%
Utrecht	6,46%	6,99%	7,07%	7,17%	7,22%	7,26%	7,31%
Totaal G4	40,08%	38,49%	38,44%	38,58%	38,59%	38,60%	38,62%
Totaal rest NL	59,92%	61,51%	61,56%	61,42%	61,41%	61,40%	61,38%
Totaal Nederland	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Als deze percentage's worden vertaald naar budget betekent dit een sterke daling voor de politie Rotterdam-Rijnmond. Vooral in het eerste jaar van toepassing van BVS (2007) is de daling van het aandeel groot. Een beeld dat we ook zien bij de korpsen Amsterdam-Amstelland en Haaglanden.

Effecten in de vorm van geld (indexcijfers en totaal bedragen)

De cumulatieve effecten in geld over de periode 2006-2012, is weergegeven in de onderstaande tabel:

Korps	Mutatie
	2006-2012
Amsterdam-Amstelland	696.804
Rotterdam-Rijnmond	-24.070.770
Haaglanden	-8.555.147
Utrecht	35.428.967
Totaal G4	3.499.854
Totaal rest NL	134.264.578
Totaal NL	137.764.432

In deze tabel is de spectaculaire daling van korps Rotterdam-Rijnmond in vergelijking met de andere korpsen goed te zien. Opgemerkt moet worden dat het uiteindelijke financiële effect een vertekend beeld geeft, omdat tussentijds de middensommen zijn verhoogd (de gemiddelde kosten per fte). Hierdoor heeft het korps Amsterdam-Amstelland een (bescheiden) toename van het budget terwijl het aandeel van dit korps toch duidelijk daalt (in 2012 11,89%).

3. BVS sluit in zijn algemeenheid niet aan op de veiligheidssituatie

De formules in het BVS zijn bepaald door middel van statistische analyse. Een dergelijke aanpak heeft als bezwaar dat een statistisch verband weliswaar een samenhang aangeeft, maar dat dit nog niet een oorzakelijke samenhang behoeft te zijn. Daardoor is dus niet zeker dat het BVS daadwerkelijk aansluit op (en meebeweegt met) de veiligheidssituatie in een politieregio. Dit is een algemeen bezwaar dat geldt voor alle politieregio's in Nederland.

3.1. BVS houdt onvoldoende rekening met grootstedelijke probleemcumulatie

Specifiek voor politieregio's die te maken hebben met (groot)stedelijke problematiek en de daarbij behorende probleemcumulatie, geldt het bezwaar dat met bepaalde omgevingsvariabelen en werklast-verzwarende factoren thans geen rekening wordt gehouden. De problematiek die met de zogenaamde 'Vogelaar-/prachtwijken' geassocieerd wordt, komt nauwelijks tot uitdrukking in de werklastberekening zoals nu opgenomen in BVS.

Rotterdam-Rijnmond heeft 20% van de Vogelaarwijken

Van de in het totaal 40 'Vogelaar'-probleemwijken zijn er acht in de regio Rotterdam-Rijnmond gelegen (d.i. 20% van het totaal in Rotterdam-Rijnmond). Van de totaal 83 buurten gaat het om 25 buurten / postcodegebieden in de regio Rotterdam-Rijnmond. In de top 5 van probleembuurten zijn er 3 gelegen in regio en in de top 20 staan er 8 uit de regio Rotterdam-Rijnmond. Samengevat: het is onbegrijpelijk dat bij een dermate hoog aandeel (in aard en omvang) van de probleemwijken in de regio Rotterdam Rijnmond - met evidente aanverwante veiligheidsproblematiek en werklast voor politie - het budget van diezelfde politieregio structureel daalt.³ **Daarom is het nodig om omgevingsvariabelen te zoeken en benoemen die - al dan niet in onderling verband vanwege de grootstedelijke probleemcumulatie - beter aansluiten op de veiligheidssituatie in de politieregio's.**

In wijken waarbij sprake is van bovengemiddelde maatschappelijke problemen (o.a. veiligheid), zijn veelal een groot aantal samenhangende fysieke en sociaal-economische problemen te constateren: een onevenwichtige bevolkingssamenstelling (bijv. hoog percentage Niet-Westerse Allochtonen, hoog percentage jeugd), lage arbeidsparticipatie/hoge werkloosheid, laag opleidingsniveau/geen startkwalificatie, lage inkomens (i.c. armoede) en huisvestingsproblematiek (naast goedkope/kleine woningen, frequente verhuisbewegingen, ook het uitblijven van renovatie-activiteiten). Dit zijn allemaal factoren die met elkaar samenhangen en in combinatie met elkaar de problematiek van het geheel groter maken dan de som der afzonderlijke delen.

Die probleemcumulatie kan uiteindelijk leiden tot het in onbalans raken of zijn van wijken. In die wijken is - zoals uit onderzoek van o.m. het sociaal cultureel planbureau⁴ is gebleken - de sociale cohesie⁵ en de sociale samenhang vaak relatief laag.

In de Rijksbegroting van 2008 wordt het volgende weergegeven, we citeren: "Robert Putnam geeft een overzicht van onderzoeken die aantonen dat sociale netwerken en verbanden van vitale invloed zijn bij het vinden van een baan en veel andere sociaal-economische

³ Terwijl tegelijkertijd de rijksbijdrage voor lokale overheden wel worden verhoogd om de problemen aan te pakken.

⁴ Rapport "zekere banden". Sociaal cultureel planbureau, juni 2002, Hart, J. de, C. Maas-de Waal en T. Roes. Rapport *Wijkkwaliteiten*, 2005, Knol, F.

⁵ Sociale cohesie: vertrouwen in anderen en contact met anderen.

uitkomsten⁶. Putnams recente onderzoek laat bovendien zien dat meer etnische diversiteit in buurten negatief uit *kan* werken op het onderlinge vertrouwen en het vermogen samen te werken⁷.

Er kan dan ook worden gesteld dat een lage mate van sociale cohesie en samenhang in een buurt, de kans op slachtofferschap van een criminaliteitsvorm en onveiligheidsgevoelens kan vergroten. Criminaliteit en onveiligheidsgevoelens zijn direct van invloed op de behoefte van wijkbewoners aan normstelling en interventiekracht van de overheid, en de politie in het bijzonder.

Het BVS houdt, in tegenstelling tot bijv. de wijkenaanpak, onvoldoende rekening met dergelijke cumulerende effecten (vooral in stedelijke gebieden) en houdt daarmee ook onvoldoende rekening met de werkbelasting van de politie. Uit het voorbeeld van Utrecht blijkt dat de aanwezigheid van een VINEX-lokatie met sterke stijging inwonersaantallen een groot effect heeft. Het is geen discussie dat dit leidt tot meer politieinzet, maar de aard en omvang van de politie inzet in een probleemgebied is van een andere orde dan een VINEX-wijk.

In het huidige BVS wordt slechts minimaal met werklast-verhogende aspecten rekening gehouden (o.a. het aantal uitkeringsontvangers en bijstandsontvangers). Dit in tegenstelling tot andere instrumenten voor budgetverdeling van het Rijk, zoals het gemeentefonds van het ministerie van BZK, verdeling bijstandsgelden van het ministerie van SZW, de leefbaarometer i.r.t. de Vogelaarwijken van het ministerie van VROM, om er enkele te noemen.

Vanzelfsprekend moeten variabelen (in onderling verband) een aantoonbaar effect hebben op de (verzwaring van de) werklast van de politie in termen van onveiligheid, overlast en criminaliteit. Om die reden worden in het hierna volgende 2 (sociaal-economische) variabelen, waarvan door wetenschappelijk onderzoek is vastgesteld dat die een negatief effect hebben op de veiligheidssituatie, behandeld. Het betreffen:

- Niet westerse allochtonen (3.2.)
- Jeugd(problematiek) (3.3)

Onderstaande verdieping is bedoeld als denkrichting ten behoeve van de evaluatie van het BVS omdat de huidige systematiek evident onvoldoende op de veiligheidssituatie in de politieregio's aansluit. Het is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling om limitatief nieuwe variabelen aan te dragen.

3.2 BVS rekent met Niet Nederlanders in plaats van Niet Westerse Allochtonen (NWA)

In het BVS wordt gerekend met Niet-Nederlanders (NN) als omgevingsvariabele, terwijl de omgevingsvariabele Niet-Westerse Allochtonen (NWA) waarschijnlijk een veel betere uitdrukking geeft van de werkbelasting van de politie. Uit het in opdracht van het Ministerie van Justitie uitgevoerde onderzoek door WODC en CBS: "Verdacht van Criminaliteit", blijkt namelijk dat het aandeel van de eerste generatie NWA in allerlei vormen van criminaliteit, bijna drie keer zo groot is als op grond van hun aandeel in de bevolking verwacht mag worden. Bij de tweede generatie NWA is dit aandeel bijna 4 keer zo groot. Illustratief hiervoor

⁶ Putnam, R.D., 2000, *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, New York: Simon & Schuster.

⁷ Putnam, R.D., 2007, *E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century* The 2006 Johan Skytte Prize Lecture, *Scandinavian Political Studies* 30 (2), 137–174.

is het feit dat personen geboren in Suriname, de Nederlandse Antillen of Aruba en Marokko oververtegenwoordigd zijn in de groep veelplegers. Het is opmerkelijk dat een vergelijkbare omgevingsvariabele als NWA namelijk de variabele "minderheden" wel is opgenomen in het Gemeentefonds. Onder minderheden wordt m.n. verstaan het totaal aantal inwoners van de gemeente waarvan tenminste een ouder geboren is in Suriname, de Nederlandse Antillen, Aruba, Turkije of Marokko.⁸

Daar komt nog bij dat in de regio Rotterdam-Rijnmond de verhouding tussen NWA en NN veel hoger ligt dan gemiddeld in Nederland, zelfs hoger dan gemiddeld in de G4. Opgemerkt moet worden dat een belangrijke reden van dit verschil is gelegen in het grote aantal Antillianen in (met name) de gemeente Rotterdam dat een Nederlands paspoort heeft. Zij tellen niet mee bij de omgevingsvariabele NN, maar wel bij NWA. De omgevingsvariabele NN doet daarmee geen recht aan de veiligheidssituatie, want Antillianen zijn naar verhouding oververtegenwoordigd in de criminaliteit (uit onderzoek van wetenschapper Van San blijkt bijv. dat circa 10% van de Antillianen gewelddadig tot zeer gewelddadig is).

3.3 BVS miskent aandeel jeugd(problematiek)

Kenmerkend voor de grote steden zoals Rotterdam is het hoge aandeel van de jongeren in de bevolking en hun relatief hoge aandeel in de overlast en criminaliteit (CBS-cijfers uit de Statline databank⁹ geven aan dat 3,6% v.d. groep 18 tot 25 jarigen verdacht werd in 2006 en - ter vergelijking - van de groep 25 tot 45 jarigen werd 1,8% verdacht). Daarnaast is er in toenemende mate sprake van een straatcultuur onder jeugdigen met aanverwante overlastproblematiek.

In het Gemeentefonds wordt hiermee specifiek rekening gehouden, terwijl dat in het BVS niet het geval is. Dit terwijl er een aantoonbaar verband is tussen de werklast van de politie en delictgedrag van jeugdigen. De prognoses voor de nabije toekomst duiden op een vergrijzing van de bevolking in Nederland, terwijl de bevolking van de regio Rotterdam-Rijnmond relatief jong blijft.

Voorspellers van werklast voor de politie ten aanzien van jeugd zijn onder andere;

- Het percentage jeugdigen op totaal aantal inwoners
- Criminaliteitsgegevens van jeugdigen/veelplegers
- Percentage jeugd van niet westerse afkomst (NWA)
- Aanwezigheid van jeugdgroepen/jeugdbendes (zogenaamde Beke-groepen)
- Omvang schooluitval / het niet hebben van een startkwalificatie¹⁰ (lees: aantal voortijdig schoolverlaters)

⁸ Dan wel het aantal personen dat, per 1 januari van het betreffende jaar, in de gemeente staat geregistreerd onder de codes 26 en 27 van het GBA. Deze populatie sluit aan bij het aantal vreemdelingen dat rechtmatig verblijf heeft op grond van een tijdelijke vergunning bedoeld in artikel 8 punt c en op grond van een permanente vergunning zoals bedoeld in artikel 8 punt d van de Vreemdelingwet 2000.

⁹ <http://statline.cbs.nl/statweb/>

¹⁰ Op basis van literatuuronderzoek (o.a. CBS, WODC, minOCW, etc) kan geconcludeerd worden dat het verband tussen spijbelen en voortijdig schoolverlaten (vsv) enerzijds en delinquent gedrag anderzijds overtuigend is aangetoond. De hoge vsv-percentages worden veelal aangetroffen in de grotere gemeenten.

4. Samenvatting en conclusies

- Het BVS is niet robuust. De effecten van de invoering van BVS voor het korps Rotterdam-Rijnmond hebben een dermate grote budgetdaling tot gevolg dat dit bij een normale bedrijfsvoering niet opgevangen kan worden. Dit kan nooit de bedoeling zijn geweest.
- Het BVS sluit onvoldoende aan op de veiligheidssituatie. M.a.w. het BVS-model houdt onvoldoende rekening met probleemcumulatie zoals die zich vooral in grootstedelijke gebieden voordoet (i.c. 20% van de Vogelaaarwijken) waardoor onvoldoende budget beschikbaar is/wordt gesteld aan politieregio's met relatief veel grootstedelijke problematiek en navenante hoge werkbelasting.
- Verscheidene variabelen vormen in onderling verband indicatoren voor 'wijken in onbalans', gebrek aan sociale cohesie en in het verlengde daarvan voor de veiligheidssituatie en de werklast van politie. Variabelen als het aantal Niet Westerse allochtonen en jeugd(problematiek) maken thans onvoldoende deel uit van de systematiek van BVS. Deze en andere variabelen zouden vanwege hun onderling versterkend effect op de veiligheidssituatie en werklast van de politie nader onderzocht moeten worden op hun betekenis voor het BVS.

6500 HL Nijmegen
Telefoon 0900-8844
Fax (024) 322 18 77
regio@gelderland-zuid.politie.nl

Bezoekadres Stieltjesstraat 1, Nijmegen
Korpsonderdeel Korpsstaf
Behandeld door A. Klomp/R. Verhoeven
Doorkiesnummer 024-3292664
E-mail r2.verhoeven@nijmegen.nl
Ons kenmerk 09-04415
Uw kenmerk
Datum 11 mei 2009
Onderwerp Gesprek
Bijlagen

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
Mevr. dr. G. ter Horst
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Geachte mevrouw Ter Horst,

Graag vragen wij namens de politieregio's Fryslân en Gelderland-Zuid aandacht voor het volgende.

Aan AEF is in 2004 opdracht verleend om het BVS systeem te actualiseren. Het nieuw te ontwikkelen systeem heeft als doel aan te sluiten op de werkprocessen bij de politie (intake, noodhulp opsporing en handhaving). Na gegevensverzameling over criminaliteit en werkaanbod in 13 korpsen wordt een model ontwikkeld dat gebruik maakt van omgevingskenmerken.

Naast herkenbare omgevingskenmerken wordt ook een bijzondere variabele ingebracht n.l. de factor grootstedelijke agglomeratie met centrumgemeente. Op het moment van politieke besluitvorming over de uitkomsten van het nieuwe BVS is bij Gelderland-Zuid en Fryslân, onbekend dat er twee scenario's waren, namelijk toekenning van extra werkdruk aan enkele grootstedelijke agglomeratie met centrumgemeente, of aan alle grootstedelijke agglomeraties.

De uitkomsten van het nieuwe BVS doen geen recht aan de relatie tussen de gemeten werkdruk en de uitkomsten aan de hand van omgevingscriteria. Een onderzoek van het adviesbureau Price Waterhouse Coopers in uw opdracht bevestigt deze constatering.

Op basis van deze uitkomst is onder verantwoordelijkheid van uw departement een onderzoek gestart naar onder meer de relatie tussen centrumgemeenten en werkdruk voor de politie. Dit onderzoek is uitgevoerd door OBMC- Consulting.

Op 2 maart j.l. ontvingen wij het definitieve rapport van OBMC Consulting, getiteld "Centrumgemeenten en grensproblematiek in het BVS", d.d. 6 februari 2009. Ook in dit rapport wordt objectief helder gemaakt dat de keuze voor centrumgemeente grootstedelijke agglomeratie en de bijzondere daaraan gekoppelde ad-hoc wijzigingen in het huidige BVS discutabel zijn. De onderzoekers zetten vraagtekens in de toekenning van het begrip centrumgemeente. Uit het rapport blijkt dat bijvoorbeeld Almere (regio Flevoland) met een regionaal klantenpotentieel (RKP) van slechts 1,35 wel de opslagfactor krijgt toebedeeld en Leeuwarden (regio Fryslân) met 2,19 niet, evenmin als Nijmegen (regio Gelderland-Zuid) met een waarde van 2,11. Ter vergelijking Arnhem (regio Gelderland-Midden) heeft een RKP van 2,08 en krijgt vanwege de gemeente Rozendaal met slechts 1504 inwoners wel de opslagfactor centrumgemeente.

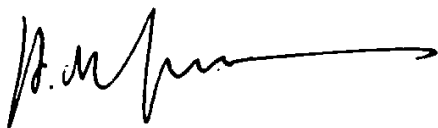
Uit het bovenstaande blijkt dat Nijmegen en Leeuwarden wel bijzonder benadeeld worden door de keuze van BZK om beide niet de status van centrumgemeente toe te kennen mede gezien in het licht van de RKP. Voor Gelderland-Zuid gaat het om een bedrag van omstreeks € 8,5 miljoen.

Thans is gestart met de herijking van BVS. De financiële vertaling van de uitkomsten van het onderzoek centrumgemeente, waaruit blijkt dat Nijmegen en Leeuwarden hoog scoren op het regionaal klantenpotentieel, worden op zijn vroegst voorzien in 2010. Deze uitkomst is voor Gelderland-Zuid en Fryslân te laat.

Gezien het vorenstaande zouden wij graag een onderhoud met u willen hebben over de door ons ervaren problematiek.

Hoogachtend,

de korpsbeheerder
politieregio Gelderland-Zuid,



mr. Th.C. de Graaf

de korpsbeheerder
politieregio Fryslân,



drs. F.J.M. Crone



● Limburg-Noord

Adres Rijnbeekstraat 1
5913 GA Venlo
Postadres Postbus 52
5900 AB Venlo

Behandeld door H.W. Boland
Directe telefoon (077) 327 11 02
E-mail Henk.boland@limburg-noord.politie.nl

Onderwerp Stuurgroep Herijking
Budgetverdeelsysteem Nederlandse
Politie

Datum 23 juni 2009
Ons kenmerk HB 09 U10.0576
Uw kenmerk
Blad 1 van 2
Bijlage(n)

● Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Aan de voorzitter van de Stuurgroep
Herijking Budgetverdeelsysteem
Nederlandse Politie
De heer mr. A.F. Gaastra
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

> Geachte heer Gaastra, beste Sandor,

- Bij de afronding van het huidige BudgetVerdeelSysteem (BVS) is vastgesteld dat de problematiek van grensligging niet of onvoldoende in het BVS tot uiting komt, reden om hierna een nader onderzoek in te stellen. Dit onderzoek is uitgevoerd door OBMC waaraan meegewerkt is door Cap Gemini en Twijnstra & Gudde. Het resultaat van dit onderzoek was eigenlijk dat er mogelijk wel sprake is van een effect op de werkdruk van de korpsen met grensligging maar dat dit moeilijk aan te tonen is met objectieveerbare en bruikbare indicatoren t.b.v. het BVS.

Tijdens de afsluitende stuurgroepvergadering 3 februari jl. is aangegeven dat korpsen bij de herijking van het BVS nog de gelegenheid krijgen aanvullende informatie in te brengen of "na ruggespraak met deskundigen in een later stadium nog aanvullend te kunnen reageren op dit rapport" (zie notulen stuurgroep 3 februari jl.).

Op basis van deze toezegging hebben de korpsen Midden en West Brabant, Limburg-Zuid en Limburg-Noord besloten om zelf een beperkt onderzoek te initiëren. Dit onderzoek is in nauwe samenwerking met de drie korpsen uitgevoerd door het IVA beleidsonderzoek en advies in samenwerking met prof. Cyrille Fijnaut (Universiteit Tilburg).

De resultaten van dit onderzoek zijn op 6 juni besproken in aanwezigheid van de heren Rozenberg, Hols en Morée.

Tijdens dit overleg is vastgesteld dat het een moeilijke exercitie is om te komen tot objectieveerbare en bruikbare indicatoren voor het BVS maar dat dit met voldoende onderzoek en beter ingerichte registraties niet onmogelijk is.

Verder is voor alle aanwezigen duidelijk dat grensligging en grensproblematiek een opwaartse invloed hebben op de werkdruk.

« waakzaam en dienstbaar »



● Limburg-Noord

•
Onderwerp Stuurgroep Herijking Budget-
verdeelsysteem Nederlandse Politie

Datum 23 juni 2009

Blad 2 van 2

•
Wij bieden uw stuurgroep hierbij dit rapport aan in de overtuiging dat we hiermee een constructieve bijdrage leveren aan de discussie over de effecten van grensligging en grensproblematiek. Tevens zijn wij bereid mee te werken aan verdere onderzoeken of activiteiten van uw stuurgroep die moeten leiden tot meer zich op de problematiek van grensligging.

Met vriendelijke groet,



B. Roozhuizen
Korpschef Limburg-Noord

Mede namens,
F.J. Heeres MPSP
Korpschef Midden en West Brabant

Drs. G.J. Veldhuis
Korpschef Limburg-Zuid

•
« waakzaam en dienstbaar »

• Korpsleiding
Bureau Bestuurszaken

Adres Segeerssingel 10
4337 LG Middelburg

Postadres Postbus 5009
4330 KA Middelburg

Telefoon 0900 8844

Behandeld door Drs. P.J.F. Buijze

Direct nummer 0118-432281

E-mail Jeffrey.buijze@zeeland.politie.nl

Onderwerp Totstandkoming BVS

Datum 14 juli 2009

kenmerk 09 / 054 11

Blad 1 van 2

Bijlage(n) --

• Aan: Stuurgroep BVS Nederlandse Politie

CC: Caggemini, dhr. M. van Hols

Geacht leden van de Stuurgroep BVS Nederlandse Politie,

- > Middels dit schrijven vragen wij uw aandacht voor onze bemerkingen ten aanzien van de te hanteren definities in de formules die uiteindelijk de verdeling van het politiebudget over de korpsen bepalen.

Werklast

In de herijking van BVS is aandacht voor grensoverschrijdende problematiek. Een van de elementen waaraan werklast op dit vlak gemeten kan worden betreffen rechtshulpverzoeken. Juist deze internationale samenwerking mag zich verheugen in de warme belangstelling van de Minister van BZK en haar Belgische collega. Gezien het politieke gewicht wat aan grensoverschrijdende samenwerking, en in het bijzonder aan rechtshulpverzoeken, wordt toegekend ligt het in de rede om het werk wat hiermee gemoeid gaat op te nemen als werklastindicator in de herijking BVS. Uit cijfers van IRC-Zuid blijkt dat niet minder dan 40% van de rechtshulpverzoeken voor rekening komen van Zuid-6. Voorgesteld wordt om minimaal de normaal gehanteerde verdeling (van werklast en kosten; op basis van het huidige BVS) binnen Zuid-6 aan te houden om het aantal rechtshulpverzoeken toe te rekenen aan elk korps. Deze wijze van toerekening kan eveneens voor de andere korpsen in Nederland gelden.

De bedenkingen rondom objectiviteit en niet-beïnvloedbaarheid van de registratiecijfers rechtshulpverzoeken zijn begrijpelijk, maar mogen niet leidend zijn. Enige vorm van geobjectiveerde toerekening dient als reële optie meegenomen te worden.

Bevolking/inwoners

Zeeland kent een massale instroom van toeristen. In 2008 betrof dit, enkel op het vlak van geregistreerde verblijfsrecreatie, 1,366 miljoen toeristen met een aantal van 7,81 miljoen overnachtingen. Dit is 8,5% van het totale aantal toeristische overnachtingen in Nederland. Bron: Kenniscentrum (kust)toerisme, Toeristische trendrapportage Zeeland 2008/2009. Hoewel het zwaartepunt van het toeristenseizoen in de zomermaanden ligt, is het hier niet toe beperkt. Er is steeds meer spreiding over het jaar, omdat het type vakanties dat wordt doorgebracht verandert (meer weekenden, minder lange vakanties). Deze massale aanwezigheid van toeristen vereist minimaal voorbereiding en hoge(re) aanwezigheid. Dit wordt niet gehonoreerd met een statische bevolkingsdefinitie. Bepleit wordt hierbij de volgende berekening te betrekken die recht doet aan de daadwerkelijk te verzorgen populatie.

Gemiddelde duur verblijf: $7,81 \text{ mln} / 1,366 \text{ mln} = 5,7$ dagen. Vervolgens wordt het aantal toeristen gedeeld door het aantal toeristen dat nodig is om een tot een inwonerequivalent te komen. Immers, een inwoner telt mee voor 365 dagen per jaar; de toerist in Zeeland in 2008 voor 5,7 dagen. Deze rekensom leert dat $(1,366 \text{ mln} / (365/5,7) =)$ 21332 personen bij het bevolkingsaantal van Zeeland opgeteld kunnen worden om de extra werklast door toeristen te verdisconteren.

« waakzaam en dienstbaar »

Onderwerp

Datum 14 juli 2009

Blad 2 van 2

Oppervlakte

Het huidige BVS hanteert de oppervlakte van het land in de berekening van noodhulp. Voorgesteld wordt de definitie van oppervlakte uit te breiden. Niet alleen landoppervlakte, maar ook oppervlakte van binnenwater (definitie CBS) dient mee te tellen in de definitie, indien deze het verzorgingsgebied doorkruisen. Niet vanwege hogere aantallen incidenten die water gerelateerd zijn, deze zijn reeds verdisconteert, maar wel omdat het mede bepalend is voor de beschikbaarheidsfunctie. In Zeeland uit zich dit in het moeten overbruggen van grote afstanden; de waterwegen vormen natuurlijke barrières en dwingen vaak tot omrijden. De aard van het gebied zorgt eveneens voor infrastructurele barrières. Er zijn vaak geen of weinig alternatieve, intraregionale verbindingswegen tussen de eilanden. Bovendien zijn deze N-wegen vrijwel alle tweebaans, ingericht met verkeerobstakels en is inhalen vrijwel altijd verboden of vaak fysiek onmogelijk. Daarnaast zijn redelijke aanrijdtijden bovendien steeds lastiger te realiseren door toenemende drukte op de weg en frequent openstaande bruggen door plezier- en vrachvaart, name in de zomermaanden. Voor de berekening van noodhulp vragen wij hiervoor aandacht.

Havens

Tot slot willen wij ingaan op de betekenis van de Zeeuwse havens voor de werklust van de Zeeuwse politie. Uit meerdere rapportages en jaarverslagen komt naar voren dat de Zeeuwse havens (Vlissingen en Terneuzen) zich, na Rotterdam en Amsterdam, de grootste van Nederland mogen noemen. De Zeeuwse havens scoren op wereldniveau en vormen daarmee zonder meer één van de belangrijkste economische peilers voor Zeeland. De beheerder van de Zeeuwse havens, Zeeland Seaports, geeft aan de komende jaren te werken aan verdere havenontwikkeling, aan beide kanten van de Westerschelde. Het doel is te komen tot een nog intensievere benutting van het haventerrein. De huidige omvang van de havenactiviteiten brengen echter ook nu al de nodige consequenties met zich mee voor de inrichting en uitvoering van de handhaving. Een aantal jaren geleden is daarom het toezicht (door de politie) in de zeehavens apart georganiseerd door het oprichten van een haventeam.

Het haventeam weet zich regelmatig geconfronteerd met criminaliteit. Transport van verdovende middelen (bijvoorbeeld met drijfpakketten of snelle rubberboten) als ook illegaal gesmokkelde personen zijn voorkomende criminele handelingen in de Zeeuwse zee(- en jacht)havens. Met een toename van havenactiviteiten en logistieke stromen mag verwacht worden dat het aantal illegale transporten eveneens zal stijgen. In ieder geval de gelegenheid daartoe. Samenwerking met handhavingpartners als de Douane, FIOD en KMar, zal verder aan belang winnen. Naast het opvangen van de beschreven werklust is hiervoor capaciteit nodig.

Met vriendelijke groet,



Mw. E.A.M. Brekelmans - Van Woensel
Plv. Korpschef

10 Begrippen en afkortingen

AT	Administratief en Technisch personeel
BPS	Bedrijfsprocessensysteem politie
BVCM	Basisvoorziening capaciteitsmanagement
BVH	Basisvoorziening handhaving (landelijk nieuw bedrijfsprocessensysteem)
BVS	Budgetverdeelsysteem Nederlandse politie
BZK	(Ministerie van) Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
CBS	Centraal bureau voor de statistiek
CDE	Celdagequivalent
FEZ	Financieel Economische Zaken
FI	Functionele Inzetbaarheid (van aspiranten)
FTE	Full time equivalent (aanduiding voor een voltijds medewerker)
FTO	Forensisch technische ondersteuning
Genesys	Bedrijfsprocessensysteem politie
GMS	Geïntegreerd meldkamersysteem
HBVS	Herijkt budgetverdeelsysteem 2009
HH	Werksoort handhaving
INP	Informatiemodel Nederlandse politie
IRC	Internationaal Rechtshulp Centrum
IS	Werksoort intake & service
I3S	Meldingensysteem Politie Limburg-Zuid
KBB i.o.	Korpsbeheerdersberaad in oprichting
NH	Werksoort noodhulp (verlenen)
NPI	Nederlands politie instituut
NSA	Niet-spoedeisende afhandeling
NWA	Niet-westerse allochtonen
OAD	Omgevingsadressendichtheid
OL	Werksoort overhead & leiding
OO	Werksoort operationele ondersteuning
OOV	Openbare orde en veiligheid
OP	Werksoort opsporing
P&O	Personeel & Organisatie
PPX	Querytaal
PVOV	Programma Versterking Opsporing en Vervolging
RBP	Referentiemodel bedrijfsprocessen politie
RHC	Raad van Hoofdcommissarissen (inmiddels RKC i.o.)
RHV	Rechtshulpverzoek
RKC i.o.	Raad van Korpschefs in oprichting (voorheen RHC)
RKP	Regionaal klantenpotentieel (CBS-definitie)
TEL	Telefonie (onderdeel werksoort intake & service)
TTI	Technische en tactische interceptie
VOR	Verkeersongevallenregistratie
WA	Wijkagenten (onderdeel werksoort handhaving)
VtsPN	Voorziening tot samenwerking Politie Nederland
Xpol	Bedrijfsprocessensysteem politie