

Aan de Minister van Justitie
De heer mr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG



Ministerie van Justitie DBOB/DIV/OAB/AL-OD	
Dossier	
Datum	29 JAN. 2009
Nummer	04/5585723
Ambt	

Datum 29 januari 2009
Ons kenmerk B220109SBR0073
Onderwerp reactie ActiZ en VGN op
wetsvoorstel verplichte geestelijke
gezondheidszorg

Contact mw. mr. M.N. (Marijke) Delwig
Telefoon 030-27 39 646
E-mail mdelwig@vgn.org

Geachte heer Hirsch Ballin,

In uw brief van 19 november 2008 heeft u, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Staatssecretaris van Justitie het wetsvoorstel verplichte geestelijke gezondheidszorg ter advisering aan ActiZ en de VGN voorgelegd.

Het zal u bekend zijn dat, tot onze tevredenheid, binnen enkele maanden het wetsvoorstel zorg en dwang bij de Tweede Kamer zal worden ingediend. Dit wetsvoorstel is speciaal ontwikkeld voor de psychogeriatrische sector en de verstandelijk gehandicaptensector. Uit opeenvolgende evaluaties was immers gebleken dat de Wet bopz niet aansloot bij de praktijk van zorgverlening binnen de psychogeriatrische sector en de verstandelijk gehandicaptensector. Omdat er een nieuwe integrale wettelijke regeling komt voor deze sectoren en de wet verplichte geestelijke gezondheidszorg niet op deze specifieke sectoren van toepassing zal zijn, zal onze reactie op het wetsvoorstel verplichte geestelijke gezondheidszorg zich daarom beperken tot enkele kanttekeningen.

Allereerst roepen passages in de memorie van toelichting toch de vraag op of onze aanname juist is, dat het wetsvoorstel niet van toepassing is op cliënten met een psychogeriatrische aandoening en met een verstandelijke beperking. Hoewel op bladzijde 18 van de memorie van toelichting duidelijk wordt gemaakt dat er één integrale wettelijke regeling voor onze sectoren komt, wordt op bladzijde 20 bijvoorbeeld toch expliciet beschreven dat "bij volwassenen, zoals bij personen met een verstandelijke beperking er sprake kan zijn van een verstoorde ontwikkeling en dat verplichte zorg er dan op gericht kan zijn hun ontwikkelingsmogelijkheden te vergroten". Daar komt bij dat de omschrijving van 'psychische stoornis' ook bijdraagt aan de onduidelijkheid. In artikel 1 over de begripsbepalingen wordt het begrip 'psychische stoornis' niet gedefinieerd. In de toelichting staat op bladzijde vier dat met de term 'psychische stoornis' aansluiting is gezocht bij de classificatie van zogeheten Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-IV). Er wordt aan toegevoegd dat de kwalificatie van een classificatie als "DSM IV" op zichzelf genomen niet zonder meer aanleiding kan geven voor toepassing van het wetsvoorstel. Dan ontgaat ons de ratio van het benoemen hiervan, omdat dit de schijn wekt dat cliënten met een verstandelijke beperking of dementie toch onder dit wetsvoorstel vallen. Het zou de helderheid ten goede komen als in de memorie van toelichting duidelijk wordt aangegeven wat de precieze reikwijdte van de wet is en welke cliënten(groepen) wel en niet onder het wetsvoorstel vallen.

Ten tweede is het wenselijk dat in zowel de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg, als in de Wet zorg en dwang als in de Wet cliëntenrechten zorg dezelfde terminologieën en begrippen worden gehanteerd. Het ligt voor de hand dat hierover afstemming plaatsvindt. Zo lijkt er nu verschil te zijn tussen de desbetreffende wetsvoorstellen. In wat bijvoorbeeld wordt bepaald over het zorgplan (binnenkort wordt hierover door het ministerie van VWS een AMvB uitgevaardigd), wordt er een familievertegenwoordiger in het wetsvoorstel verplichte geestelijke gezondheidszorg geïntroduceerd (wat sowieso vragen oproept hoe de verhouding dan zal zijn tussen wettelijk vertegenwoordiger en familievertegenwoordiger, er kan ook overlap zijn) en wordt het begrip zorgverantwoordelijke bijvoorbeeld niet gebruikt in het wetsvoorstel zorg en dwang en de wet cliëntenrechten zorg. Juist ook vanwege de opmerkingen op bladzijde 18 waarin wordt gesteld dat het gezien de samenhang tussen de doelgroepen denkbaar is dat op termijn één regeling voor de drie sectoren gaat gelden, is afstemming tussen de verschillende wetsvoorstellen van belang.

pagina 3

ons kenmerk B220109SBR0073

Tot slot merken wij over de door u geschetste mogelijke ene regeling op termijn nog het volgende op. Om te kunnen besluiten of één regeling mogelijk en wenselijk is, dient hiervoor een grondige analyse te worden gemaakt waarbij de voor- en nadelen tegen elkaar worden afgewogen. Ook dienen er duidelijke criteria te worden gebruikt aan de hand waarvan tot één regeling zou kunnen worden besloten. Die ene regeling kan er op termijn ons inziens alleen komen als in die ene regeling ook recht kan worden gedaan aan de verschillen tussen desbetreffende sectoren.

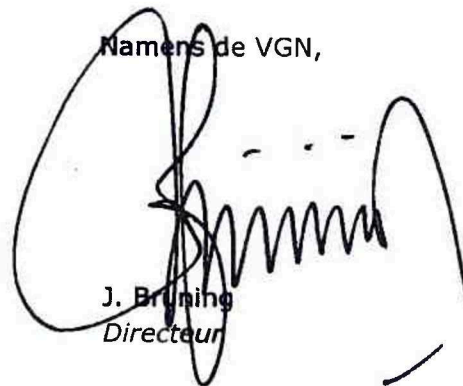
Met vriendelijke groet,

Namens ActiZ,



A. Koster
Directeur

Namens de VGN,



J. Bruning
Directeur

C.c: Dr. A. Klink, Minister van VWS
Mevr. mr. N. Albayrak Staatssecretaris van Justitie