

**LIJST VAN VRAGEN – KABINETSREACTIE OP MOTIES  
VERVANGING F-16**

1

*Heeft de woordvoerder van de Nederlandse ambassade in Washington in zijn commentaar (o.a. in Defence News van 21 mei jl.) op de drie, op 20 mei jl. in de Kamer aangenomen, moties inzake Vervanging F-16 (26488, nr. 235, 236 en 237) gehandeld conform instructies en standpunten van de demissionaire regering?*

*Zo neen, in welk opzicht niet?*

*Bent u vooraf gekend in de strekking van het commentaar op deze drie aangenomen moties van de Nederlandse militaire attaché in Washington o.a. in «Inside the Pentagon» van 3 juni jl.?*

*Is de uitspraak van de Nederlandse militaire attaché in Washington, dat de F-35 (JSF) «the best plane for the best price» is, (opnieuw) het standpunt van deze demissionaire regering?*

*In hoeverre distantieert de regering zich van dit commentaar en alle uitspraken van deze militaire attaché in «Inside the Pentagon» en eventuele andere media in de VS?*

*Hoe zal het, mogelijk verkeerde, beeld, dat ontstaan is door het optreden van de ambasadewoordvoerder en de militaire attaché in de VS, worden gecorrigeerd?*

2

*Wanneer zal de regering de Kamer informeren over (alle consequenties van) de nieuwste berekening van het Pentagon, waaruit blijkt dat de kosten van het JSF-project opnieuw zijn gestegen, en wel met 54 miljard dollar, waarmee de overschrijding van de projectkosten ten opzichte van 2002 nu al op 65% is gekomen?*

3

*Kunt u bevestigen dat uw brief inzake kabinetsreactie op moties vervanging F-16 van 28 mei jl. op essentiële onderdelen voor meerdere uitleg vatbaar is, en dat dit bij zo'n omvangrijk miljardenproject als dat van de JSF en de opvolging van de F-16, grote financiële risico's voor de staat met zich meebrengt en derhalve onverantwoord is?*

4

*Kunt u bevestigen dat het besluit van de Kamer om onder de gewisselde randvoorwaarden in te stemmen met de voorwaardelijke investering in een eerste JSF-testtoestel voor de duur van één jaar (conform de motie Hamer c.s., 26488, nr. 178) impliceert dat direct na afloop van dat eerste jaar een besluit genomen dient te worden over het wel of niet doorgaan met deze investering, c.q. «het inleveren van het bonnetje» van (maximaal) 20 miljoen euro?*

*Kunt u bevestigen dat de toegezegde Side Letter bij het betreffende Memorandum of Understanding (MoU) daar ook geheel op gericht was?*

*Kunt u bevestigen dat de wens van sommigen om het besluit om verder te investeren in een eerste JSF-testtoestel nu uit te stellen strijdig is met de (rand)voorwaarden om die investering na een jaar te kunnen beëindigen met beperkte financiële gevolgen, zoals in het voorjaar van 2009 afgesproken tussen Kamer en regering?*

5

*Realiseert de huidige demissionaire regering zich terdege dat de steun in de Kamer voor haar inzet in het JSF-project, zeker wat betreft het willen blijven participeren in de operationele testfase, na de Tweede Kamerverkiezingen van 9 juni jl. verder gedaald is tot onder de 60 zetels, c.q. 40%?*

*Is zij bereid dit in haar contacten met alle partners in het JSF-project ook helder uit te dragen?*

6

*Wat bedoelt u met «het kabinet heeft nota genomen van deze uitspraak van de Kamer» in reactie op de aangenomen motie Peters (26488 nr. 237)? Betekent dit dat u wel uitvoering wenst te geven aan deze motie?*

7

*Waarom weigert u, nu de Kamer dit wenst, de deelname aan de testfase van de JSF stop te zetten met een verwijzing naar de demissionaire status van het Kabinet, terwijl er in 2006 wel vlak voor de verkiezingen werd besloten de Memorandum of Understanding – Production, Sustainment and Follow-On Development (MoU-PSFD) te tekenen? Is dit meten met twee maten? Zo nee, wat is het dan wel?*

8

*Is het waar dat Defensie voor het eerste Low Rate Initial Production (LRIP) 3 testtoestel een aanschafcontract met nacalculatie heeft, wat betekent dat het, door de oud staatssecretaris (o.a. in november 2009) en de minister, genoemde bedrag van 99 miljoen euro geen vaste prijs is?*

9

*Is het bericht uit de VS van het Amerikaanse ministerie van Defensie dat het twee aanvullende contracten heeft getekend om tientallen miljoenen onverwachte extra kosten af te dekken voor de tweede en derde productieserie van de JSF (LRIP2 en LRIP3) waar? Wat zijn de gevolgen hiervan voor het eerste Nederlandse LRIP3 testtoestel?*

10

*Stijgen de kosten van het afbestellen van het eerste testtoestel, hoe langer we daarmee wachten? Zo ja, op welke manier bouwen die kosten zich op? Zo nee, zijn hiervoor door de VS garanties gegeven?*

11

*Stijgen de kosten om uit de testfase stappen, hoe langer we daarmee wachten? Zo ja, op welke manier bouwen die kosten zich op? Zo nee, zijn hiervoor door de VS garanties gegeven?*

12

*Is het waar dat u geen uitvoering wenst te geven aan de aangenomen motie Eijsink (26488 nr. 236)?*

13

*Wat bedoelt u met de «ontstane situatie» die u met de Amerikaanse regering gaat inventariseren? Welke situatie is er ontstaan indien u geen uitvoering wenst te geven aan de aangenomen moties?*

14

*Wat wordt precies bedoeld met de zinsnede dat het kabinet na de aanvaarding van de motie Eijsink c.s. (26488 nr. 236) «met de Amerikaanse overheid de ontstane situatie zal inventariseren»? Met de vorig jaar vastgestelde Side Letter waren volgens de gemaakte afspraken met de Kamer alle contractuele consequenties van het eventueel niet langer investeren in een eerste JSF-testtoestel na een periode van één jaar toch al duidelijk vastgelegd? Welke nieuwe knelpunten «in het licht van de contractuele afspraken» zijn dan überhaupt nog denkbaar?*

*Wilt u de Kamer helder en per ommegaande informeren over hoe en wanneer u de Amerikaanse overheid reeds geïnformeerd heeft of nog zal informeren over deze motie en alle consequenties daarvan?*

*Kan de Kamer er van uitgaan dat de in de Side Letter vastgelegde afspraken over het alsnog niet verder investeren in het eerste testtoestel na een periode van één jaar door de regering direct na de aanvaarding van deze motie geactiveerd zijn in de communicatie met de Amerikaanse autoriteiten?*

15

*Gaat u, naar aanleiding van de motie Van Velzen c.s. (26488, nr. 235), inderdaad per direct geen nieuwe verplichtingen meer aan voor indirecte investeringen ten behoeve van een eventuele aanschaf van de JSF?*

16

*Kunt u volledig onderbouwen dat u in reactie op de motie Peters c.s. (26488, nr. 237) nog steeds meent te kunnen spreken over de JSF als «de beoogde kandidaat» voor de vervanging van de F-16, gelet op de volgende feiten:*

- a. *dat tussen regering en Kamer is afgesproken dat een besluit over de opvolging van de F-16 niet eerder genomen zal worden dan in 2012 (conform motie Hamer c.s., 26488, nr. 178);*
- b. *er sinds de aanvaarding van de motie Hamer c.s. (26488, nr. 178) zich tal van nieuwe, cruciale feiten hebben voorgedaan bij de ontwikkeling van de JSF, zoals extra vertragingen, kostenoverschrijdingen, onder parlementaire curatele plaatsing van het gehele project in de VS, aanzienlijke stijging in de te verwachten prijs en exploitatiekosten, negatieve bijstelling als het gaat over de te verwachten «prestaties» (draaglast, wendbaarheid, actieradius, mate van stealth, noodzaak van extra technische ondersteuning op de grond, geluidsproductie, etc.);*
- c. *de basis onder de twee opgestelde kandidatenvergelijkingen voor de opvolging van de F-16 daarmee zeker wat betreft de JSF grotendeels is komen te vervallen, en de Kamer dat met deze motie Peters c.s. ook heeft bevestigd;*
- d. *de gepresenteerde Verkenningen en het brede Heroverwegingsrapport «Internationale Veiligheid» zowel de nieuwe regering als de Kamer dwingen, mede onder druk van de noodzakelijke bezuinigingen de komende jaren, om eerst de ambities van de krijgsmacht en dus ook van de Luchtmacht te heroverwegen.*

17

*Wat bedoelt u in uw brief inzake kabinetsreactie op moties vervanging F-16 van 28 mei jl. met de zin: «Het kabinet heeft nota genomen van deze uitspraak van de Kamer, die overigens niet afdoet aan het gegeven dat ons land als level 2 partner betrokken is bij de ontwikkeling van de JSF en dat het toestel de beoogde kandidaat is om te zijner tijd de F-16 te vervangen.»? Bedoelt u met «nota nemen van» dat u de motie zult uitvoeren of naast u neer zult leggen? Waarom?*