



LPGGz

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v.: De heer dr. A. Klink, Minister
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Utrecht, 2 juli 2010

Betreft: Notitie 'Stem van de Cliënt' van PGO-top
Ref.: 188-1.6.6.3/wdr-ikr

Geachte heer Klink,

Het is uw voornemen een dezer dagen uw aangekondigde brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer inzake de versterking van de positie van de cliënt te zenden. Een voor de sector – en de positie van de cliënt en de cliëntenbeweging – van groot belang zijnde brief.

In uw brief zou worden ingegaan op een – mede op uw uitnodiging – door de gezamenlijke koepels en platforms, in goed onderling overleg vast te stellen notitie over de positie van de cliënt en de cliëntenbeweging.

Notitie eenzijdig vastgesteld

Het spijt ons u te moeten berichten dat deze notitie – ondanks uw constructieve initiatief van de gezamenlijke werkconferenties en ook de constructieve inzet van uw departement tijdens deze werkconferenties – uiteindelijk juist niet in goed overleg tussen de koepels en platforms – door u kortweg de pgo-top genoemd – is opgesteld. Van de NPCF en CG-Raad moesten wij enkele dagen geleden plotsklaps vernemen dat de circulerende conceptnotitie, waarop wij nog het nodige commentaar hadden, eenzijdig in een bestuurlijk overleg van CG-Raad en NPCF, voor welk overleg wij niet waren uitgenodigd, is vastgesteld. Dit zonder dat een reële poging in het werk is gesteld om op directie- en bestuursniveau tot overeenstemming te komen en waarbij onvoldoende rekening is gehouden met het door ons gegeven commentaar. Terugdraaien van dit besluit was niet meer mogelijk. Gezien uw verzoek en ook onze eigen, mede door de NPCF en CG-Raad publiekelijk uitgedragen wens om tot een gezamenlijke notitie te komen, vinden wij deze gang van zaken – naast schofferend – onacceptabel. Dit noopt ons – alvorens u uw brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer verstuurt – contact met u op te nemen.



LPGGZ

Als gevolg van de hierboven geschetste situatie dient u de notitie dan ook te zien als een notitie van uitsluitend NPCF en CG-Raad. Wij zullen u, na uw reactie en na overleg, onze eigen visie doen toekomen.

Uitwerking financieringssysteem

In de notitie is aangegeven dat de CG-Raad en de NPCF “het voortouw nemen in nauw overleg met de andere organisaties uit de pgo-top en de lidorganisaties” wat betreft het uitwerken van de vraag hoe de nieuwe financieringssysteem van de cliëntenbeweging praktisch vormgegeven dient te worden.

Ondanks dat wordt aangegeven dat in nauw overleg met de andere organisaties uit de pgo-top samengewerkt zal worden, constateren wij dat deze opstelling en werkwijze tekenend is voor de NPCF en CG-Raad en de positie die beide organisaties zichzelf blijven toedichten.

Een dergelijke houding stuit bij ons op zeer grote bezwaren en vinden wij, evenals de gang van zaken rondom de notitie zelf, onacceptabel. Een uitwerking van de PGO-financieringssysteem dient, gezien onze betrokkenheid en verantwoordelijkheid jegens onze achterbannen, vanaf het begin principieel in gezamenlijkheid te geschieden. Dit ligt naar onze mening in het verlengde van uw uitspraken en de uitspraken van de Tweede Kamer over de nevenschiktheid en gelijkwaardigheid van de koepels en platforms in de PGO-top. Het kan niet zo zijn dat twee organisaties uit de pgo-top zich eenzijdig en zonder overleg met anderen benoemen tot de organisaties die het voortouw hebben. Het risico op een herhaling van de gang van zaken zoals nu aan de orde bij de notitie ‘Stem van de cliënt’, is te groot. De CG-Raad en NPCF belijden klaarblijkelijk alleen met de mond de gelijkwaardigheid van de organisaties in de pgo-top.

Bestuurlijke samenwerking

Bestuurlijk overleg en bestuurlijke samenwerking tussen de koepels en platforms is van belang om situaties zoals nu te voorkomen. Reeds maanden lang is het echter niet meer mogelijk gebleken bestuurlijk overleg te plegen met de CG-raad en NPCF; afspraken werden eenzijdig door de twee koepels afgezegd. Dit ondanks de afspraak begin maart jl. om samenwerkingsgesprekken te gaan voeren, een vaste bestuurlijke overlegstructuur te starten en een samenwerkingsproces de ruimte te geven teneinde te komen tot een sterke positie van de cliënt. Mede gelet hierop hebben wij er geen vertrouwen in indien NPCF en CG-Raad het voortouw nemen bij bovengenoemd onderwerp en andere vergelijkbare onderwerpen die ook onze beide platforms reganderen.



LPGGZ

PGO-support

In uw laatste overleg met de Tweede Kamer over de subsidiëring van de PGO-organisaties is ook gesproken over de subsidiëring van PGO-Support, de noodzakelijke oprichting van een rechtspersoon ten behoeve van de werkzaamheden van PGO-Support en de gezamenlijke verantwoordelijkheid die de pgo-top – waaronder de beide platforms – heeft voor de werkzaamheden van PGO-Support. Helaas moeten wij constateren dat de door u gewenste oprichting van de rechtspersoon met onze deelname daarin per 1 juli 2010 om allerlei redenen niet is gelukt.

Op de oorzaken hiervoor en naar aanleiding daarvan voorstellen om tot een versnelling van de oprichting van een rechtspersoon te komen, komen wij één dezer dagen terug.

Met vriendelijke groet,

Landelijk Platform GGZ

Dr. J.T.M. van der Heyden
Voorzitter

Stichting Platform VG

Drs. J.A. Zwitter
voorzitter

Cc: Mw. J. Verhoeven-van den Berg, Voorzitter NPCF
Dhr. F. de Paauw, voorzitter CG-Raad
Drs. G. Van Soest, Voorzitter CSO
Mw. L.H.M. van Ruijven-van Leeuwen, voorzitter Zorgbelang
Nederland