

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3234

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *het bericht dat adviesbureau CE in Delft in een gepubliceerd rapport stelt dat huishoudens jaarlijks 500 euro extra aan milieubelastingen moeten gaan betalen* (ingezonden 19 februari 2010).

Antwoord van minister **Huizinga-Heringa** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 3 september 2010).

Vraag 1

Bent u bekend met de berichten «Studie: Milieubelasting moet drastisch omhoog»¹, «Advies aan VROM; Hogere belasting voor tuinder»² en «Klimaat-prof slaat om»³?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat de voorgestelde plannen in het rapport, zoals hogere belastingen op fossiele brandstoffen, een verhoging van het btw-tarief van 6 naar 19 procent en een CO₂-heffing voortkomen uit de klimaatalarmistische gedachte dat de aarde als gevolg van menselijk handelen opwarmt? Zo ja, bent u op de hoogte van het feit dat de wereldwijde temperatuur al sinds 1998 dalende is en dat van de door u veronderstelde opwarming van de aarde geen sprake is?

Antwoord 2

Het rapport onderzoekt of een verdere groei van milieubelastingen (vergroening van het belastingstelsel) een bijdrage kan leveren aan het realiseren van een duurzame economie. De scope is daarmee dus breder dan klimaatverandering en gaat bijvoorbeeld ook over een verstandig gebruik van grondstoffen, natuurlijke hulpbronnen en ruimte.

¹ NRC Handelsblad, 17 februari 2010.

² GroenteNet, 18 februari 2010.

³ De Telegraaf, 15 februari 2010.

Vraag 3

Deelt u de mening dat milieu en klimaat twee volstrekt andere begrippen zijn en dat het milieu gaat om het geheel der uitwendige omstandigheden die van invloed zijn op het welzijn van mens en dier (dus te beïnvloeden) en het klimaat de gemiddelde atmosferische en meteorologische gesteldheid is in een bepaald gebied, die wordt bepaald door Moeder Natuur (dus niet te beïnvloeden)? Zo ja, wilt u dan een onderscheid maken tussen milieu en klimaat en de belastingbetaler bevrijden van klimaatbeleid met hoge belastingen die zijn gericht op het beïnvloeden van iets waar wij als nietige mens geen invloed op hebben?

Antwoord 3

Het klimaat valt onder het door u aangehaalde «het geheel der uitwendige omstandigheden die van invloed zijn op het welzijn van mens en dier». Ook is het niet zo dat uitwendige, natuurlijke omstandigheden die van invloed zijn op het welzijn van mens en dier per definitie niet door de mens zelf te beïnvloeden zijn. Daarmee is geen strikte scheiding tussen de twee begrippen te maken.

Vraag 4

Deelt u de mening dat energiebeleid niets te maken heeft met de tweegra-
dendoelstelling en een verondersteld klimaatprobleem? Zo ja, wilt u dan een onderscheid maken tussen energiebeleid en klimaat?

Antwoord 4

Er bestaat wetenschappelijke consensus dat het menselijk handeling invloed heeft op het klimaat. De bij de opwekking en gebruik van fossiele energie vrijkomende stoffen en gassen (waaronder CO₂) beïnvloeden de samenstelling van de atmosfeer en zorgen voor een verandering in de warmtehuishouding en weerspatronen van die atmosfeer. In zoverre energie zorgt voor uitstoot van stoffen waarvan wordt aangenomen dat die bijdraagt aan klimaatverandering is die samenhang er wel.

Vraag 5

Deelt u de mening dat door de uitkomsten van het rapport niet alleen alle Nederlandse huishoudens (extra milieubelastingen), maar ook tuinders (CO₂-heffing) en bedrijven in de vleesindustrie (verhoging btw-tarief op vlees) de dupe worden van een onwenselijk klimaatbeleid? Zo ja, wilt u garanderen dat u alle uitkomsten van het rapport naast u neer zal leggen alsmede het klimaatbeleid zal bevriezen, tenminste tot het moment dat de klimaatschandalen zijn opgehelderd?

Antwoord 5

In de studie staat de vraag centraal of het mogelijk is in de komende jaren het belastingstelsel verder te vergroenen, waarbij het aandeel groene belastingen van de huidige 14% toeneemt naar bijvoorbeeld 20%.

En zo ja, welke milieugrondslagen dan in aanmerking komen. De insteek van de studie is bouwstenen aan te dragen voor een vergroening van het belastingstelsel, niet een algehele verhoging van de belastingdruk. Zoals in het rapport ook wordt aangegeven zou de verhoging van de milieubelastingen kunnen worden gecompenseerd door een verlaging van de belasting op inkomsten en arbeid.

Naar de mening van de onderzoekers is een aandeel van 20% groene belastingen mogelijk. In het rapport worden overigens ook randvoorwaarden voor een verdere vergroening geformuleerd: fiscale inpasbaarheid, sociaal-economische en beleidsmatige inpasbaarheid en maatschappelijke acceptatie. Voorts gaat het rapport in op de wenselijkheid en noodzaak van Europese en internationale afspraken.