

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveldt-Vliegenthart, d.d. 19 juli 2010 over de stand van zaken van de omvorming van de Stichting Beroepskwaliteit Leraren en ander onderwijspersoneel (SBL) tot een coöperatie en over de beëindiging van het Landelijk Platform Beroepen in het Onderwijs (LPBO) (Kamerstuk 27 923, nr. 98). Bij brief van ... heeft de staatssecretaris deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

Fungerend voorzitter van de commissie,  
Albayrak

Adjunct-griffier van de commissie,  
Bošnjaković- van Bommel

## Inhoudsopgave

	blz.
<b>I Vragen en opmerkingen uit de fracties</b>	<b>2</b>
– Omvorming SBL	2
– Landelijk Platform Beroepen in het Onderwijs (LPBO)	2
<b>II Reactie van de staatssecretaris</b>	<b>3</b>

### I Vragen en opmerkingen uit de fracties

#### Omvorming SBL

De leden van de PvdA-fractie hebben met enige zorg kennisgenomen van de onderhavige brief. Zij signaleren dat de Stichting Beroepskwaliteit Leraren en ander onderwijspersoneel (SBL) niet krachtig geworteld is bij de man of vrouw die als professional voor de klas staat. Daarom staat of valt de waarde van een coöperatie voor onderwijspersoneel met de mate waarin de leraren zichzelf in deze organisatie herkennen. Deze leden menen dat deze organisatie niet mag verworden tot weer een extra leemlaag die zaken oplegt aan het onderwijsveld, maar dat ze moet gaan leven als een vereniging voor en door leraren, die zelf uit beroepstrots zekere bekwaamheidseisen wensen te formuleren en te handhaven. Deelt de staatssecretaris deze visie? Welke consequenties verbindt zij daaraan voor het nut en de noodzaak van de coöperatie, zo vragen de leden.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het besluit tot beëindiging van de werkzaamheden van het Landelijk Platform Beroepen in het Onderwijs (LPBO) per 1 januari 2011. Dit besluit bevreedt deze leden enigszins. Zij wijzen op de hoge kwaliteit van de adviezen van het LPBO, de grote waardering die het platform hiermee oogst en de toegenomen politieke aandacht voor de positie van de leraar. Waarom wordt dan toch besloten tot beëindiging? Hoe zorgt de staatssecretaris ervoor dat de bij het LPBO aanwezige expertise niet vervliegt, zo vragen deze leden.

De leden van de SGP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de werkzaamheden met betrekking tot de omvorming van de SBL. Zij hebben nog enkele vragen over de beëindiging van het LPBO.

#### Landelijk Platform Beroepen in het Onderwijs (LPBO)

De leden van de PvdA-fractie vinden het van belang dat leraren hun vak terugkrijgen en zij waarderen het dat onderwijspersoneel zelf hecht aan de beroepskwaliteit en dat het daartoe bekwaamheidseisen expliciteert. Deze leden roepen echter de constatering van de commissie-Dijsselbloem<sup>1</sup> in herinnering dat in het verleden de pedagogisch-didactische aspecten van het leraarschap in vergelijking met de vakinhoud een te zwaar accent kregen. Wat dat betreft, is het van belang dat de vakinhoudelijke verenigingen, die immers worden gedragen door leraren die nog in de dagelijkse lespraktijk staan, bij de formulering van de bekwaamheidseisen voldoende zeggenschap krijgen over hun vak. Op welke wijze wil de staatssecretaris een dergelijke zeggenschap waarborgen, zo vragen de leden.

Het verbaast de leden dat de staatssecretaris enerzijds het werk dat het LPBO de afgelopen jaren heeft verzet «uitstekend» noemt, maar zij anderzijds deze instelling opheft, nog zonder dat men kan weten of de beoogde coöperatie aan haar doelstellingen zal gaan voldoen en geworteld zal raken in het onderwijsveld. Kan de staatssecretaris nader toelichten welke overwegingen ten grondslag liggen aan haar voortva-

---

<sup>1</sup> Kamerstuknummer: 31 007, nr. 6

rendheid? Heeft zij bijvoorbeeld ook overwogen of in plaats van de SBL, het LPBO kon worden omgevormd tot een beroepsvereniging voor en door leraren? Zo neen, waarom niet, zo vragen de leden.

De leden van de SP-fractie ontvangen graag een reactie van de staatssecretaris op de brief<sup>1</sup> die het Platform voor Vakinhoudelijke Verenigingen Voortgezet Onderwijs (VVVO) aan u heeft gestuurd over de beëindiging van het LPBO. Hoe wordt voorkomen dat de taken van het LPBO komen te liggen bij mensen die niet zelf onderwijs geven? Hoe komt het bestuur van de nieuw te vormen coöperatie eruit te zien? Op welke manier komt deze tot stand? Kan de staatssecretaris garanderen dat een aanzienlijk deel hiervan bestaat uit leraren, zo vragen deze leden.

De leden van de SGP-fractie vragen of de staatssecretaris de noodzaak kan beargumenteren van het opheffen van het LPBO, aangezien zij in lovende termen spreekt over het uitstekende functioneren van het LPBO. Verdient het niet de voorkeur dit goed functionerende platform te continueren en onnodige structuurwijzigingen achterwege te laten, zo vragen zij.

De leden vragen een toelichting op de kritiek dat bij de beëindiging van het LPBO onzorgvuldig is omgesprongen met participerende personen. Zij vragen op welke wijze niet alleen de voorzitter, maar ook overige betrokkenen bij het LPBO worden ingezet bij de nieuwe coöperatie. De leden vragen een reactie op de analyse van het platform VVVO dat binnen de nieuwe coöperatie op termijn het risico kan ontstaan dat leraren die in de dagelijkse lespraktijk staan, vervangen worden door bestuurders van onderwijsorganisaties.

## **II Reactie van de staatssecretaris**

---

<sup>1</sup> De vaste Kamercommissie voor Onderwijs heeft een afschrift van deze brief ontvangen, documentnummer: 2010D34264. Zie: [www.platformvvvo.nl/brieven/313-brief-aan-staatssecretaris-over-beeindiging-lpbo.html](http://www.platformvvvo.nl/brieven/313-brief-aan-staatssecretaris-over-beeindiging-lpbo.html)