

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 205

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *invloed van CO<sub>2</sub> in de atmosfeer op temperatuurstijging* (ingezonden 20 september 2010).

Antwoord van minister **Huizinga-Heringa** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 12 oktober 2010).

Vraag 1 en 2

Bent u bekend met de lezing van oud- AKZO directeur dhr. Van Andel, gehouden in de Buys Ballotzaal van het KNMI op 9 september 2010?<sup>1</sup> Deelt u de mening dat dhr. Van Andel met zijn klimaatconclusies de discussie over de menselijke broeikashypothese weer heeft opengebroken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1 en 2

Volgens de informatie van het KNMI heeft de heer van Andel zogenoemde re-analysis data gebruikt. De trends in het klimaat die hij uit deze data heeft berekend zijn niet zo zeer het gevolg van werkelijke veranderingen in de atmosfeer als wel van veranderingen door de jaren heen van de gebruikte meetsystemen.

Vraag 3

Bent u bereid te onderzoeken of dhr. Van Andel, die concludeert dat een verdubbeling van CO<sub>2</sub> slechts zal leiden tot een temperatuurstijging van 0,27 graden, gelijk heeft? Zo ja, zal dat u dan nopen tot een kritische blik naar de onbewezen rampstijgingen van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) van de VN, dat uitgaat van stijgingen die liggen tussen de twee en zes graden?

Antwoord 3

Nee, dat is niet nodig. Zie de beantwoording van vraag 2.

Vraag 4

Bent u bereid het geldverslindende klimaatbeleid stop te zetten, tenminste totdat er meer aanwijsbare bewijzen zijn die de hoofdconclusies van het IPCC onderschrijven? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Lezing dhr. Van Andel in de Buys Ballotzaal van het KNMI, 9 september 2010.

Antwoord 4

De lezing van de heer Van Andel geeft geen aanleiding te twifelen aan de hoofdconclusies van het IPCC. Zie de beantwoording van vraag 2.