

**Van:** Bakker, Jan Maarten (DNN)

**Verzonden:** woensdag 4 februari 2009 14:31

**Aan:** Bakker, Jan Maarten (DNN); Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO; Mekkes, A.M. (Amber) - CEND - HDJZ; Ruyken, A.C.W.E. (Ans) - CEND - HDJZ

**CC:** 'Struik, P. (Peter) - SSO'; Heijnsman, Ype (DNN); Bilker, Tineke (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN); Jong, Alfred de (DNN); Ramdat, D. (Danischa) - DGMO

**Onderwerp:** RE: SPOED: Waddenveren!

Allen,

Zie bijgevoegde bericht Paul Melles.  
Doeksen zal EVT in augustus 2009 niet 'faciliteren'. Dat betekent dus dat EVT een 8-tal dagen niet kan varen. Dat staat op gespannen voet met uitgangspunt 1 max 2 maal per dag. Of nu daadwerkelijk sprake is van een dringende reden om de havenbenadering te wijzigen sprake is nu dus de vraag. Deze dagen had EVT ook niet kunnen varen in 2008.

Gr, JM

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Bakker, Jan Maarten (DNN)

**Verzonden:** woensdag 4 februari 2009 14:09

**Aan:** Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO; Mekkes, A.M. (Amber) - CEND - HDJZ; Ruyken, A.C.W.E. (Ans) - CEND - HDJZ

**CC:** Struik, P. (Peter) - SSO; Heijnsman, Ype (DNN); Bilker, Tineke (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN); Jong, Alfred de (DNN); Ramdat, D. (Danischa) - DGMO

**Onderwerp:** RE: SPOED: Waddenveren!

Hoi Tonnie,

Ik weet niet over welke brief JW het heeft en ik snap ook niet hoe hij daar bij komt. Er is dus geen brief, wél is het zo dat de havenbenadering een voorgeschiedenis kent en in diverse stukken e.d. is vastgelegd.

Zoals aangekondigd in mijn eerdere bericht heb ik wá met Paul Melles gebeld met het verzoek om nog eens zorgvuldig te kijken naar de bewuste dagen in augustus. Ik heb hem gezegd dat er voor ons geen dringende redenen zijn de havenbenadering te wijzigen als EVT tenminste 1 max 2 maal per dag kan varen. cfr. medegebruikbeslissing december 2007. Kortom druk gezet op Doeksen: havenbenadering mits. E.e.a. cfr. afgesproken lijn.

Wordt er geen mogelijkheid gevonden voor augustus dan moeten we ons dus vervolgens in beraden of dat inderdaad tot wijziging van het standpunt m.b.t. de havenbenadering leidt. Zoals aangegeven voelt RWS zich voorsienig gebonden aan haar afspraken in de cie. boottiensten. Er is dus absoluut nog geen eenzijdige keuze gemaakt voor een kort geding.

Ik ben het met je eens: laten we vooral hetzelfde standpunt innemen en communiceren, laten we vooral ook voorkomen dat de indruk gewekt wordt dat dat niet het geval is en laten we ons vooral niet op het verkeerde been zetten.

Gr, JM

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO [mailto:tonnie.rozijn@minvenw.nl]

**Verzonden:** woensdag 4 februari 2009 13:02

**Aan:** Bakker, Jan Maarten (DNN); Mekkes, A.M. (Amber) - CEND - HDJZ; Ruyken, A.C.W.E. (Ans) - CEND - HDJZ

**CC:** Struik, P. (Peter) - SSO; Heijnsman, Ype (DNN); Bilker, Tineke (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN); Jong, Alfred de (DNN); Ramdat, D. (Danischa) - DGMO

**Onderwerp:** RE: SPOED: Waddenveren!

Jan Maarten

Ik heb dit gelezen, bespreek het met HDJZ. Laten we vooral samen *hetzelfde* standpunt innemen en communiceren, voordat we iets naar buiten doen, anders lopen we risico en we hebben parallel een AmvB-traject richting Ministerraad lopen, waarin we nu niet zitten te wachten op rumoer voor de rechter (deze week in ieder geval niet, mogelijk volgt agendadering behandeling vrijdag, maar ook dat gaat niet zonder slag of stoot, daarin wil ik liever geen persberichten).

Ik zeg dit ook over hetzelfde interne standpunt eerst omdat ik net door Jan Willem Doeksen gebeld werd, die mij vertelde heel tevreden te zijn met jouw brief met de omgang over de havenbenadering en die mij/ons zijn juridische steun aanbood in het vervolgtraject mocht het tot een kort geding of anderszins komen. Kennelijk heeft hij op basis van schriftelijke info van jullie al het idee dat jullie gekozen hebben voor het kort geding, zonder dat wij ervan wisten en misschien verstorend in de trajecten die wij doorlopen. Die afweging is elke situatie opnieuw te maken tussen jullie en ons.

Deze brief (of wat er dan ook precies hierover op schrift staat en kennelijk in bezit Doeksen is) kennen wij niet en hadden we misschien ook niet met een standpunt mogen doen uitgaan zonder eerst af te stemmen. De buitenwereld kan ons nog zo hijgerig in de nek ademen, als VenW (DGMO en RWS-NN) tellen we samen eerst onze knopen en maken we een afweging.

Onderstaand verhaal van jou klinkt plausibel, maar de vraag is of het juridisch houdbaar is (en of wij nu ook over alle feiten, toezeggingen en correspondentie beschikken). Bijvoorbeeld jouw contact mails hierover met de advocaten van EVT zijn voor ons geheel nieuw. Op basis van onvolledige info is het lastig afwegingen maken.

Ik neem contact op met HDJZ en je hoort van ons.  
vriendelijke groet, Tonnie

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Bakker, Jan Maarten (DNN) [mailto:janmaarten.bakker@rws.nl]

**Verzonden:** woensdag 4 februari 2009 10:28

**Aan:** Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO; Mekkes, A.M. (Amber) - CEND - HDJZ; Ruyken, A.C.W.E. (Ans) - CEND - HDJZ

**CC:** Struik, P. (Peter) - SSO; Heijnsman, Ype (DNN); Bilker, Tineke (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN); Jong, Alfred de (DNN); Ramdat, D. (Danischa) - DGMO; Dijk-van der Laan, Diny (DNN)

**Onderwerp:** RE: SPOED: Waddenveren!

**Urgentie:** Hoog

Hoi Tonnie,

De brief van 18 december 2008 zit in het email bericht aan jullie van 15 januari jl. Nogmaals bijgevoegd.

De havenbenadering is vastgelegd in de besluiten medegebruik voor resp. de Stortemelk en de WB. Er is als zodanig geen afspraak met EVT dat de havenbenadering geldt, dat is ze gewoon met het besluit medegedeeld. Zij zijn daar toen niet tegen in het geweer gekomen omdat de medegebruikfase - de periode tot aan totstandkoming concessiewetgeving - niet lang zou gaan duren. In de analyse van EVT nu schatten ze in dat de medegebruikfase een stuk langer gaat duren en dus wordt het interessant/bedrijfseconomisch noodzakelijk om de nader afgesproken beperkingen medegebruik - havenbenadering en kruisende verkeersstromen - aan de kaak te stellen. Brieven bijgevoegd.

De havenbenadering kon worden gehanteerd omdat deze in de situatie waarin EVT met de langzame Stortemelk zou gaan varen niet tot onevenredig nadelige gevolgen zou leiden. Dat is toen ook afgechecked met Paul Melles; voor de Stortemelk resteerde voldoende restcapaciteit. Dat werd anders toen EVT besloot met de snelle WB te gaan varen. De havenbenadering werd toen problematisch voor EVT. Niettemin, zie boven, 'accepteerde' EVT toen (en dat wil enkel zeggen dat ze niet in bezwaar en beroep zijn gekomen) de havenbenadering.



B

Van: Bakker, Jan Maarten (DNN)  
 Verzonden: vrijdag 20 maart 2009 14:23  
 Aan: Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO; Ramdat, D. (Danischa) - DGMO  
 CC: Mekkes, A.M. (Amber) - CEND - HDJZ; Bilker, Tineke (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN)  
 Onderwerp: FW: DGMO  
 Beste Tonnie, Danischa,

Bijgaand even een antwoord op jullie vragen

Allereerst is het denk ik goed te beseffen dat het ODC geen enkel handvat bevat om een wijziging van het vaarschema Doeksen tegen te houden. De dienstregeling Doeksen en de openbare dienst heeft voorrang/ neemt een bevoorrechte positie in. EVT kan slechts varen voorzover de dienstregeling daartoe de ruimte biedt.  
 De dienstregeling Doeksen 2009 is tot stand gekomen na overleg in klantenpanels en met collega's. Afbikken in de cie bootdiensten is dan nog formaliteit. We hebben natuurlijk gekeken of de dienstregeling een dermate belemmering voor EVT zou gaan opleveren dat er feitelijk geen sprake meer kan zijn van medegebruik. Dat heeft kort voor het kerstrees nog geleid tot een actie waarbij we er voor EVT meer dan 100 vaarten bijgeplaat hebben. Maar het ODC bevat dus geen garantie voor een minimum aantal afvaarten voor EVT.

1. De problemen voor EVT doen zich 9 dagen vanaf Harlingen voor, alleen in het weekend en met schrappen van 1 en soms 2 afvaarten per dag.  
*Klopt*
2. Vorig jaar heeft EVT vanaf 16 augustus wel gevaren, met 1 en in de weekenden 2 afvaarten per dag *Klopt*
3. Alle uitbreidingen van Doeksen (dus toch uitbreidingen!) vinden op zondagen *en donderdagen* plaats vanaf Harlingen en Terschelling. *Klopt, maar 'uitbreiding' cfr. de regels ODC*
4. Vaartijd Doeksen is twee uur en EVT één uur *Hangt af van boot, sutsferry 2 uur, Koogelwiek/Tiger 1 uur.*
5. De gewijzigde afvaarten van doeksen op zondagen van 15.30 naar 13.30 (d.i. één uur na de vorige afvaart) belemmeren dat EVT de gevraagde afvaart van 1200 uur kan doen. Dat is dus toch een wijziging ten gunste van Doeksen en ten nadele van EVT is onze conclusie. De weekenden in de zomervakanties zijn wel de belangrijkste. Een rechter zal dit wellicht als onevenredig nadeel toetsen.  
*Tja, dan hadden we de uitbreiding op zondag niet moeten toestaan. Zie mijn opmerking bovenaan: aanpassing van de afgestemde dienstregeling Doeksen ten faveure van EVTmedagebruik is niet cfr. ODC. Verder zijn er qua tijden geen mogelijkheden. Vorig jaar voor de langzame Stormmak nog in augustus en vielen de venstertijden voor EVT daardoor ook anders want nu snelle Willem Barentsz.*
6. De zondagafvaarten van Doeksen vanaf Harlingen (V16.00 en V19.50) kunnen in overleg met EVT toch zo gepland worden dat deze tussendoor een afvaart van EVT mogelijk maken? O.i. hoeft de boel daar niet dichtgetimmerd te worden en kan EVT een afvaart gegeven worden. Dat zou dus ook voor de zaterdag kunnen. ook daar lijkt met enig plooiën van beide kanten één afvaart door EVT mogelijk.  
*Er valt niet zoveel te 'plooiën' als je je moet houden aan de afspraken en er niet per dag of geval van af wilt wijken. Van beide kanten één afvaart ook niet mogelijk, alles zit dichtgetimmerd, als vertrek al zou kunnen, kan aankomst weer niet enz.*

Kan het zijn dat jullie strategie is toch een kort geding te laten komen en desnoods met een uitspraak de ene of de andere partij onder druk zetten? Die indruk krijgen wij enigzins, laten we daar onder elkaar dan helder over zijn. Dan weten we waar we staan, want ook wij worden door EVT/Bekal de Neerree steeds benaderd  
 Jullie hanteren op onze inbreng de argumenten dat de Cie bootdiensten niet wil, maar deze in niet zaligmakend in dit proces en een dienstregeling moet toch plooibaar zijn? Nu heeft Doeksen het door niet op tijd een botencie voor 2009 te plannen (11/12) het erop aan laten komen en schijnt nu er goed uit te komen. De regie ligt bij Doeksen, lijkt het.  
*Het ODC is indertijd vóór (en dóór) Doeksen opgesteld door DGP en HDJZ. De positie van Doeksen is aan alle kanten geborgd in het ODC. Bovendien bevat ODC loodzware (cie.bootdiensten) procedure met daarin de contractspartijen die, n.v.v. RWS, morificus tegen de komst van EVT zijn. Dat maakt elk compromis onmogelijk, vertraagd, verhard, maakt het bijzonder complex en levert een boel problemen op, zowel in de uitvoering als politiek/bestuurlijk. Dat EVT een probleem heeft valt daarom goed te begrijpen. Maar zoals gezegd, het ODC biedt geen aangrijpingspunten om EVT daarin tegemoet te komen. Met het risico dat EVT dus vroeg of laat naar de rechter stapt ...  
 De snelste slag is de concessiewetgeving snel tot stand te brengen en snel tot een onherroepelijke concessie te komen. Inmiddels heeft EVT aangekondigd bij concessieverlening aan Doeksen in bezwaar/beroep te zullen komen dus we blijven nog wel even vastzitten aan het ODC. Ook dat maakt het voor EVT interessant om het ODC en de onderliggende afspraken aan te vechten.*

Neem bij vragen nog even contact met me op s.v.p.  
 Groet, mede namens Diny. JM

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Ramdat, D. (Danischa) - DGMO  
 Verzonden: dinsdag 3 maart 2009 8:24  
 Aan: Rozijn, T. (Tonnie) - DGMO  
 Onderwerp: FW: DGMO

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Bakker, Jan Maarten (DNN) [mailto:janmaarten.bakker@rws.nl]  
 Verzonden: woensdag 25 februari 2009 10:42  
 Aan: Ramdat, D. (Danischa) - DGMO  
 Onderwerp: FW: DGMO

Hoi Danischa,

Jie bijgaande analyse van toezichhouder nav jullie vraag, lijkt me duidelijk, maar neem bij vragen even contact met me op.

Gz. J)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Dijk-van der Laan, Diny (DNN)  
 Verzonden: dinsdag 24 februari 2009 13:35  
 Aan: Bakker, Jan Maarten (DNN)  
 Onderwerp: DGMO

**Van:** Bikker, Helene (DNN)

**Verzonden:** dinsdag 16 september 2008 9:56

**Aan:** Kooy, Menno (DNN); Dijk-van der Laan, Diny (DNN); Kemper, Hans (DNN)

**Onderwerp:** FW: Harlingen

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen,

zie onderstaande mail van EVT en hetgeen Jan Maarten hiervan zegt en de reactie van Tineke hierop. En dit zegt Alfred ervan:

zou je onze reactie van destijds kunnen opzoeken en e.e.a. met Hans, Diny, Jan s. e.a. kunnen bespreken?

de hoofdreden voor "afwijzing" zou m.i. moeten/kunnen zijn dat er op die plekken teveel kruisend verkeer ontstaat, met name met gemotoriseerd verkeer. Bovendien geldt de havenbenadering toch voor het gehele terrein incl. de genoemde plekken?

Bijgaand voeg ik nog even de brief die aan EVT is verstuurd hieromtrent, waarbij de reden voor afwijzing van andere afmeerplaatsen de korte termijn was voor de concessiewetgeving. Maar ik ben het met Tineke eens dat we niet ineens moeten heroverwegen omdat de concessiewetgeving iets langer duurt. De reden van Alfred is ook zeker een punt, alleen staat dat niet in de afwijzende brief. Mijns inziens moet Jan Maarten per mail reageren op de mail van EVT en kort aangeven dat we ons besluit niet in heroverweging nemen alleen omdat de concessiewetgeving een paar maanden extra duurt.

Wat vinden jullie?

Graag vandaag of morgen een reactie, dan kan het deze week afgehandeld worden.

Bedankt.

groeten, Helene

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Bilker, Tineke (DNN)

**Verzonden:** maandag 15 september 2008 12:43

**Aan:** Bakker, Jan Maarten (DNN); Bikker, Helene (DNN); Jong, Alfred de (DNN)

**Onderwerp:** RE: Harlingen

Hoi Jan Maarten,

Zonder dat ik er verder ingedoken ben (veel overleg vandaag), vraag ik me af of het feit dat EVT in het Haagse te horen heeft gekregen dat de concessiewetgeving enkele maanden later tot stand komt dan naar verwachting begin 2009, een gewijzigde omstandigheid is die een heroverweging rechtvaardigt. Ik kijk morgen nog even na hoe het precies in de medegebruikbesluiten is omschreven, wellicht kan het district (Helene) dat voor het besluit over de andere steigers doen.

Dit is op te vatten als wederom een speldenprik van EVT om nog meer ...

Volgens mij moeten we niet vergeten dat er een enorme voorbereiding in de weloverwogen besluitvorming is geweest, afgestemd met gemeenten en Doeksen, al dan niet in de botencommissie. Ik vind het niet standvastig overkomen als we nu al gaan heroverwegen (als het al kan), het zal veel losmaken bij de andere partijen. EVT wist tenslotte dat de restcapaciteit beperkt was, zodanig dat er 1 a 2 afvaarten per dag mogelijk waren.

Wellicht moet je het meer zoeken in de knip van aanleginrichtingen voor Harlingen in de komende contracten met Domeinen.

Tot zover eerste even,  
groeten Tineke