

Zijne Excellentie mr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
 Minister van Justitie  
 Postbus 20301  
 2500 EH DEN HAAG

W1330-10/1061674

Datum	- 1 JULI 2010
Nummer	10/5659071
Ambt.	me. mr. Broauer
	Notificatie

K02/07

Datum 30 juni 2010

Kenmerk 140/10/GC/sk

Pagina 1 van 2

Mijnheer de minister,

Bij brief van 31 mei 2010 verzocht U om advies over het concept-wetsvoorstel aangaande de versterking van de cassatierechtspraak. Wij adviseren U als volgt.

De Hoge Raad en het parket zijn verheugd over het verschijnen van dit concept-wetsvoorstel. De beide daarin aan de orde gestelde onderwerpen, te weten het bevorderen van een gespecialiseerde cassatiebalie en het scheppen van een mogelijkheid tot selectie van zaken aan de poort, zijn van groot belang voor het waarborgen van de kwaliteit van de cassatierechtspraak.

Met betrekking tot de voorstellen betreffende de cassatiebalie bestaat dezerzijds geen behoefte aan het maken van opmerkingen. Met de voorgestelde regeling kan, ervan uitgaande dat de NovA deze ondersteunt, worden ingestemd. Dat een wettelijke basis wordt gelegd voor de introductie van een regeling betreffende gespecialiseerde cassatieadvocaten in gevallen waarin de wet thans het optreden van een advocaat vereist, stuit wat ons betreft niet op bezwaren.

De redactie van het voorgestelde artikel 80a RO achten wij in lijn met het voorstel in het rapport van de Commissie normstellende rol Hoge Raad, dat binnen de Hoge Raad en het parket breed wordt gedragen. In de toelichting bij het voorgestelde artikel 80a RO herkennen wij de hoofdlijnen van de in het rapport ook meer in detail gegeven motivering van de noodzaak tot het nemen van deze wettelijke maatregel. Wij hebben dan ook met instemming van de toelichting kennis genomen en volstaan graag met de volgende opmerkingen:

- De invoering van een selectiestelsel ligt in de lijn van een ontwikkeling die is ingezet met de invoering van artikel 81 RO, (destijds 101a RO). Zij is thans noodzakelijk omdat de Hoge Raad en het parket worden geconfronteerd met een – per sector in aantal verschillend – aanmerkelijk aantal cassatieberoepen waarin geen vragen aan de orde zijn waarvan de beantwoording in het belang is van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling, terwijl evenmin een belangrijk aspect van rechtsbescherming aan de orde is. Deze zaken moeten op een zo snel en eenvoudig mogelijke wijze kunnen worden afgedaan, onder meer om deze zaken een zo gering mogelijk beslag te laten leggen op de beperkte capaciteit van de Hoge Raad en het parket.
- Deze ontwikkeling (selectie aan de poort) sluit aan bij die van de meeste andere Europese landen, zoals Duitsland, Denemarken, Finland en Zweden waar op het niveau van de hoogste nationale rechter al wat langer geleden de overstap naar een "filtersysteem" is gemaakt, meestal in de vorm van een verlostelsel, dat nodig is om de hoogste rechter in staat te stellen zich te concentreren op de behandeling van die beroepen waarin hij zijn taken optimaal kan vervullen.

Datum 30 juni 2010

Kenmerk 140/10/GC/sk

Pagina 2 van 2

Graag brengen wij voorts onder uw aandacht dat het de sterke voorkeur heeft van in het bijzonder de strafkamer om op zo kort mogelijke termijn te kunnen profiteren van de voordelen van zaakselectie. Dit zou zonder (onevenredige) inbreuk op de daarbij betrokken belangen van partijen kunnen worden bereikt door de overgangsregeling zodanig te redigeren dat in strafzaken de nieuwe regeling aanstonds van toepassing is, dus ook op beroepen in cassatie waarin de schriftuur, houdende middelen van cassatie, bedoeld in artikel 437 Sv is ingediend voor de datum van inwerkingtreding van de selectieregeling.

Voorts attenderen wij u op twee tekstuele onvolkomenheden van min of meer ondergeschikte aard, die hier verder geen toelichting behoeven. In de eerste plaats wordt in artikel VI onder meer verwezen naar "artikel IV onderdeel B, onder 1". Waarschijnlijk is bedoeld te verwijzen naar artikel IV. In de tweede plaats is het laatste artikel van het voorstel aangeduid als het achtste artikel. Bedoeld zal zijn "Artikel VII".

Ten slotte voegen wij de concept-memorie van toelichting bij met daarin enkele suggesties voor wijzigingen die voor een deel geen nadere toelichting behoeven. Waar die toelichting wel is vereist hebben wij deze bij het desbetreffend onderdeel van een korte toelichting voorzien. Deze opmerkingen zijn in vet weergegeven.

Tekenen met vriendelijke groet,



Mr. G.J.M. Corstens  
President



Mr. J.W. Fokkens  
Procureur-generaal

Bijlage: 1