



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de heer H. O.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Datum **13 DEC 2010**
Betreft Schenking van periodieke uitkeringen

Ons kenmerk
DGB/2010/7831 U

Bijlagen

Geachte heer O.

Met belangstelling las ik uw brief waarin u een vereenvoudiging voorstelt van de aftrek van periodieke giften. De wettelijk voorgeschreven notariële akte van schenking betekent volgens u een hoge drempel voor veel burgers. U pleit ervoor om ook periodieke giften op basis van onderhandse akten voor aftrek in aanmerking te laten komen. In uw visie zou het door algemeen nut beogende instellingen gehanteerde formulier daartoe kunnen dienen.

Het vereiste van een notariële akte van schenking is destijds bij de totstandkoming van de aftrek van periodieke giften in de wet opgenomen om bewijsproblemen te voorkomen. Voor deze vorm van schenken geldt geen aftrekdrempel, zoals bij gewone giften. Een van de redenen daarvoor is juist dat periodieke giften aan de hand van de notariële akte eenvoudig gecontroleerd kunnen worden, zodat er geen aanleiding is om geringe bedragen van aftrek uit te sluiten. Een notariële akte wordt altijd geregistreerd bij de Belastingdienst. Normaal gesproken hoeft de betrokkene dan ook nooit zijn akte als bewijs over te leggen.

Bij de behandeling van de recente wetwijzigingen rondom schenken en erven heeft de Tweede Kamer ook gevraagd naar de gevolgen van invoering van de onderhandse akte als bewijsmiddel. De toenmalige bewindsman beaamde dat dit inderdaad de drempel zou kunnen verlagen om giften te doen en dat het ook een kostenbesparing zou kunnen opleveren. Toch liet hij zwaarder wegen dat de notariële akte zekerheid geeft over de inhoud en dagtekening van de aangegane verplichting om een periodieke gift te doen. Voor de controleerbaarheid van de giftenaftrek door de Belastingdienst is dit van essentieel belang. Het vervallen van de voorwaarde van een notariële akte zou, aldus de beantwoording, ertoe kunnen leiden dat de fiscaal heel aantrekkelijke regeling van de giftenaftrek gemakkelijk misbruikt zou kunnen worden.

Deze redenering is plausibel. Bedacht moet worden dat deze aftrek niet alleen geldt voor giften aan algemeen bekende goeddoelinstellingen, maar bijvoorbeeld ook voor giften aan elke vereniging, ongeacht haar doelstelling, met tenminste 25 leden. Het door de Belastingdienst te controleren terrein beperkt zich dus niet tot de giften aan algemeen nut beogende instellingen, maar strekt zich daarnaast uit over een groot scala van verenigingen van uiteenlopende pluimage. Een goede en

gemakkelijke controleerbaarheid van deze giften door de Belastingdienst is hier zeer wezenlijk. Dit geldt temeer bij een regeling als deze, die niet vanzelfsprekend uit de heffing van inkomstenbelasting voortvloeit, maar die bedoeld is als faciliteit.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

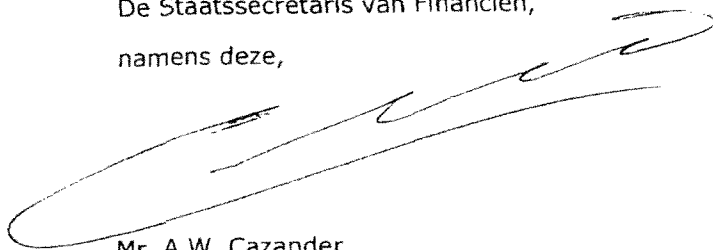
Ons kenmerk
DGB/2010/7831 U

Overigens is het op praktische gronden ook toegestaan om een notariële akte op te maken krachtens een onderhandse volmacht. Veel instellingen maken van die mogelijkheid gebruik. Ook hiermee kunnen de administratieve lasten voor de betrokkenen worden beperkt.

Hoewel ik waardering heb voor uw suggestie, meen ik dat er goede redenen zijn om de notariële akte als voorwaarde voor de aftrek van periodieke giften te handhaven. Met dit antwoord hoop ik ook u daarvan te hebben overtuigd.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,



Mr. A.W. Cazander