



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Nederlandse Vereniging voor Vrijgevestigde Psychologen & Psychotherapeuten  
Maliebaan 50-B  
3581 CS UTRECHT

**Auditdienst**

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
www.rijksoverheid.nl

Datum 13 JAN. 2011

Betreft reactie brief van 2 december jl. inzake prestatievoorschot ggz

**Inlichtingen bij**

Geachte mevrouw V.

**Ons kenmerk**

CZ-CGGZ 3043262

**Bijlagen**

**Uw brief**

2 december 2010

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Uw brief van 2 december jl. heb ik in goede orde ontvangen. In uw brief uit u, mede namens de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie (NVvP) en Nederlands Instituut van Psychologen (NIP), uw teleurstelling over het besluit van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) om geen nadere regel vast te stellen voor het prestatievoorschot in de curatieve ggz (Motie Van Gerven). U vraagt mij om het besluit van de NZa ongedaan te maken en alsnog het prestatievoorschot in te voeren, danwel de door u genoemde amendementen op het ZN-voorstel over te nemen. Hieronder zal ik toelichten waarom ik niet aan uw verzoek zal voldoen.

U stelt dat het voorstel van ZN niet in lijn is met de Motie Van Gerven en in strijd is met eerder gedane toezeggingen. U vindt dat het ZN-voorstel ingewikkeld is en starters weinig zekerheid op bevoorschotting biedt. U betreurt dat het primaat om te kiezen tussen bevoorschotting danwel rentevergoeding bij de zorgverzekeraars ligt, waardoor geen maatwerk ontstaat. Tot slot maakt u bezwaar tegen het feit dat aanbieders alleen in aanmerking komen voor bevoorschotting als er een contractrelatie bestaat met de zorgverzekeraar.

Aan de uitvoering van de Motie Van Gerven is een zeer langdurig en intensief traject voorafgegaan, waar betrokkenen veel tijd in hebben gestoken. Ik wil u bedanken voor de in dit kader geleverde inspanningen. Het prestatievoorschot is in februari 2010 ter besluitvorming voorgelegd aan de NZa. De NZa heeft vervolgens een zorgvuldige afweging gemaakt, waarbij partijen ook zijn gehoord. De NZa heeft mede op basis van deze consultatie besloten dat het voorstel van ZN, waarbij zorgverzekeraars het onderhandenwerk van aanbieders permanent financieren, voldoende soelaas biedt voor eventuele liquiditeitsproblemen bij vrijgevestigden. Om die reden acht de NZa het vaststellen van een prestatievoorschot in een algemeen geldende, nadere regel niet nodig.

Ik betreur het dat het niet mogelijk is gebleken om te komen tot een oplossing waar alle partijen zich in konden vinden. Het is echter onjuist dat mijn ambtsvoorganger concrete toezeggingen heeft gedaan over 'ondersteuning van het ZN-voorstel op basis van een veto per partij' zoals u stelt in uw brief. Navraag bij uzelf heeft ook opgeleverd dat hierbij bedoeld wordt op een brief van de NZa en niet van VWS.

De NZa heeft geoordeeld dat het voorstel van ZN minder administratieve lasten kent dan het prestatievoorschot. ZN heeft mij bovendien verzekerd dat haar voorstel voor permanente financiering van onderhanden werk financieel aantrekkelijker is voor vrijgevestigden, dan de NZa-regeling zou zijn geweest. Omdat ZN zich bestuurlijk heeft gecommitteerd aan haar voorstel, ga ik er vanuit



dat een aanbieder indien nodig kan rekenen op financiering van het onderhanden werk. Overigens is het daarbij niet zo dat er sprake dient te zijn van een contractrelatie tussen aanbieder en verzekeraar. De zorgverzekeraars stellen als voorwaarde dat er minimaal een betaalovereenkomst getekend dient te worden om een voorschot te kunnen ontvangen. Dat is echter wat anders dan een contractrelatie tussen aanbieders en zorgverzekeraars in het kader van bijvoorbeeld de jaarlijkse zorginkoop. Ik vind het vanzelfsprekend dat er een overeenkomst wordt getekend, als er sprake is van een financiële transactie. Tot slot ligt het primaat bij de keuze voor bevoorschotting of rentevergoeding niet enkel en alleen bij de zorgverzekeraar, zoals u stelt. Indien één van de partijen (aanbieder danwel verzekeraar) aangeeft over te willen gaan op financiering van OHW, dient dat te gebeuren. De NZa zal eventuele problemen nauwlettend monitoren.


**Auditdienst**

**Ons kenmerk**  
CZ-CGGZ 3043262

Concluderend onderschrijf ik het besluit van de NZa. Ik ben er geen voorstander van om landelijk regels vast te stellen, als er decentraal in een oplossing kan worden voorzien. Nogmaals, ik betreur het dat het niet is gelukt om gezamenlijk tot overeenstemming te komen. Echter, met het voorstel van ZN wordt er mijns inziens een pragmatische oplossing geboden voor eventuele liquideitsproblemen bij aanbieders, die daarmee ook in lijn is met de Motie Van Gerven.

Ik vertrouw er op, u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,  
de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,



mw. drs. E.I. Schippers

Deze brief wordt in afschrift gestuurd aan de NVvP, NIP, NZa, ZN en de Tweede Kamer.