

**LIJST VAN VRAGEN – CENTRAAL BUREAU
RIJVAARDIGHEIDSBEWIJZEN (CBR)**

1

Klopt het dat de rekeningen die de rijsschoolhouder voor blokken van gereserveerde examens ontvangt, alleen aantallen examens benoemen en dat de examens op die rekeningen niet gekoppeld zijn aan de namen van de examenkandidaten, terwijl de rijsschoolhouder examens wel op naam heeft gereserveerd? Zo ja, wordt dit aangepast om zo de administratieve lasten voor de rijsschoolhouder te verlagen?

2

Hoe kan worden gerealiseerd dat niet 70%, maar nagenoeg 100% van de examens binnen de normtijd (zeven weken voor B-examen en vijf weken voor B-herexamen) kan worden gereserveerd?

3

Voorziet u in de toekomst de mogelijkheid deze normtijden terug te brengen naar bijvoorbeeld vier en drie weken? Zo ja, hoe gaat dat gebeuren? Zo nee, waarom niet?

4

Waarom heeft het onderzoek van RebelGroup naar de reserveringssysteem bij het CBR zo veel tijd in beslag genomen? Hoeveel keer is het rapport aangepast? Kunt u uw antwoorden toelichten?

5

Is het waar het dat er tijdens het onderzoek van RebelGroup niet is gesproken met kandidaten van CBR-examens? Zo ja, waarom is voor deze wijze van onderzoek gekozen? Deelt u de mening dat juist deze groep goed zou kunnen oordelen over de mate waarop het CBR en de reserveringssysteem functioneert?

6

Kunt u duidelijk uiteenzetten met welke rijsscholen of overkoepelende (branche-) organisaties er is gesproken bij het tot stand komen van de eindevaluatie van RebelGroup? Wat is er exact gedaan met door rijsscholen of overkoepelende (branche-) organisaties aangeleverde informatie en is eventuele aangereikte informatie betrokken bij de evaluatie? Kunt u duidelijk toelichten om welke informatie dit gaat en in hoeverre deze heeft meegeteld bij het voltooien van de evaluatie en het trekken van conclusies?

7

Is het waar dat er (mede door de economische crisis) sprake is van een forse terugval in het aantal examens bij het CBR? Is het bijvoorbeeld waar dat het aantal B-examens in de periode 2009/2010 met ongeveer 12% is gedaald? Is het waar dat het aantal bromfietsexamens 60% lager uitvalt dan eerdere prognoses gehanteerd door het CBR? Is het waar dat er ook een sterke daling van de examens in overige categorieën (AVB, AVD, BE, C en CE) heeft plaatsgevonden? Is het waar dat door deze forse afname in het aantal af te leggen examens een (tijdelijke) overcapaciteit is ontstaan bij het CBR, waardoor de afname van de wachtermijn valt te verklaren? Is de conclusie daarmee gegrond dat het nieuwe reserveringssysteem maar een zeer beperkte bijdrage heeft geleverd aan het terugdringen van de wachtermijnen? Kunt u uw antwoorden duidelijk toelichten? Deelt u de mening dat deze factoren veel te weinig zijn belicht in het rapport van RebelGroup?

8

Hoe verklaart u dat in het rapport van RebelGroup wordt gesproken over aanbevelingen die het reserveringssysteem nog verder zouden moeten verbeteren, zoals verlofregulering, spreiding van opleidingscholing van examinatoren, enzovoorts, terwijl Twynstra Gudde in deelonderzoek C, hoofdstuk 2 over dezelfde zaken spreekt, maar juist concludeert dat door deze maatregelen het CBR de wachttijden in bedwang kon houden?

9

Is het waar dat het aantal examens dat niet is afgenomen door het wegblijven of afzeggen van een kandidaat, vanaf de invoering van het nieuwe reserveringssysteem met bijna 50% is gestegen? Is het waar dat deze informatie al eind juni 2010 bij het CBR bekend was? Is er daarna actie ondernomen om dit percentage te verlagen? Kunt u uw antwoorden toelichten? Acht u deze zeer forse stijging wenselijk? Zo nee; wat bent u concreet van plan om te gaan doen om het aantal niet afgenomen examens te laten dalen?

10

Wat is de betrokkenheid geweest van de heer Anker en de heer Kok bij de totstandkoming van de diverse rapporten die recent zijn uitgekomen over het CBR, waaronder de rapporten over de nieuwe reserveringssysteem van het CBR? Kunt u voor zowel de heer Anker als de heer Kok per rapport duidelijk toelichten in hoeverre zij bepalend zijn geweest bij de uitkomsten van de rapporten? Heeft de heer Kok enige vorm van invloed bij RebelGroup, dat verantwoordelijk was voor de eindevaluatie naar de reserveringssysteem CBR? Is het wenselijk dat deze (oud-)bestuurders mee hebben geoordeeld over onder andere hun eigen functioneren? Acht u de kans aanwezig dat er door eventuele inmenging van (oud-) bestuurders een te rooskleurig beeld is neergezet over de werkwijze en prestaties in het verleden? Kunt u uw antwoorden toelichten?

11

Is het waar dat er door het CBR gedurende de laatste drie jaar ruim negentien miljoen euro is uitgegeven aan het inhuren van uitzendkrachten, interim-managers en gedetacheerden? Kunt u duidelijk toelichten om welke reden dit nodig was? Deelt u de opvatting dat dit bedrag alle normen van redelijkheid overschrijdt? Kunt u garanderen dat in de toekomst dergelijke kosten voor inhuur van externen niet meer gemaakt zullen worden?

12

Deelt u de mening van FNV Bondgenoten dat het ongepast is om de Ondernemingsraad van het CBR als veroorzaker van de problemen bij het CBR aan te wijzen?

13

Komen de opdrachtformulering en onderzoeksvragen bij het deelrapport A over cultuur en governance overeen met wat de Kamer voor ogen had en is afgesproken? Kunt u uw antwoord hierop nader toelichten?

14

Hebben de heer Van Walree (de voormalig financieel directeur tevens verantwoordelijk voor pensioenen, ICT en vorderingen) en de heer Van Gijzel (voormalig lid van de Raad van Toezicht) medewerking verleend aan het onderzoek dat nu voorligt? Kunt u voor ieder deelrapport aangeven of zij medewerking hebben verleend? Kunt u uw antwoorden nader toelichten?

15

Is het waar dat (een gedeelte van) het zeer kritische onderzoeksrapport dat onder voorzitterschap van de heer Van Gijssel is gemaakt met de vakbonden en de Ondernemingsraad, inclusief het persoonlijk dossier en aantekeningen, is verdwenen? Wie is hier verantwoordelijk voor? Bent u bereid alles in het werk te stellen om deze informatie weer boven water te krijgen? Kunt u uw antwoord zeer helder toelichten?

16

Kunt u helder toelichten hoe u bent gekomen tot de onderbouwing van de cijfers in bijlage 7 van het Deelrapport B1: Financiën: Overzicht rechtstreeks mutaties eigen vermogen CBR 2002–2009? Kunt u hierbij extra aandacht geven aan de periode 2005–2011, met een uitsplitsing aan «kosten» AI's, ICT-infrastructuur, inhuur ICT-deskundigen, overige adviseurs, inhuur uitzendkrachten, pensioenkosten (met name beheer(s)-kosten), koop/verkoop bedrijven en verkoop vastgoed (Hoofdkantoor CBR)? Kunt u aangeven in hoeverre deze informatie zich verhoudt tot de brief van de Ondernemingsraad van 15 december 2010, die op de laatste pagina van het eindrapport van Twynstra en Gudde (bullit 2 en 3 onder punt 3) wordt genoemd?

17

Hoe verhouden de kosten zoals vermeld in deelrapport B1 Financiën zich tot het overzicht van de kosten die gemaakt zijn tussen 2005 en 2011 bij het ICT/E&Y-rapport van mei 2009?

18

Worden er nog steeds foutieve rijbewijzen afgegeven? Zo ja, om hoeveel rijbewijzen gaat het? Gaat u dit probleem op zeer korte termijn aanpakken? Kunt u uw antwoord duidelijk toelichten?

19

Hoe kan het dat het systeem voor het alcoholslotprogramma wordt ingevoerd, daar waar het aanverwante Vorderingsysteem Move volgens Twynstra Gudde niet naar behoren functioneert? Kunt u uw antwoord duidelijk toelichten?

20

Kunt u van de onderstaande lijst van documenten en rapportages, die allen zouden zijn aangereikt door de ondernemingsraad van het CBR, aangeven of deze wel of niet bij het onderzoek zijn betrokken? Kunt u bij ieder rapport aangeven of dit wel of niet het geval is geweest en welke motivatie er is gebruikt om te besluiten om het document al dan niet te betrekken bij het onderzoek? Bent u bereid om alle in onderstaande lijst genoemde documenten spoedig openbaar beschikbaar te stellen en aan de Kamer te doen toekomen? Kunt u uw antwoorden duidelijk toelichten? Deelt u de opvatting dat deze documenten van cruciaal belang zijn bij het proces van waarheidsvinding, het vaststellen van de rollen van de diverse actoren, alsmede de opstelling van het ministerie in het kader van de taakuitvoering van het CBR?

1. 31.12.2005: routineverslag DGP ministerie V&W met o.a. Fin., pensioenen, reorganisatie, toekomst CBR, ontvlechting: verkoop TT/NEA; relateer dat aan de voornoemde brief OR-voorzitter van 15.12.2010 die aan het eindrapport hangt.
2. 28.6.2006: brief voornemen vakbonden om naar de OK Gerechtshof van Amsterdam te gaan.
3. 19.12.2006: In Kort Geding gedagvaard door CBR Meijer/Kennedy v.d. Laan: Uitgeversmaatschappij De Telegraaf BV.

4. 22.12007: Verslag overleg DGP met OR-delegatie van 22.1 2007 betreffende o.a. historie CBR 2004 – 2007, vertrouwensbreuk, pensioenen, ICT, integriteitbeleid, casus Van Gijzel, AEF-onderzoek.
5. KPMG verklaring 1e kwartaal 2007 in opdracht RvT betreffende het in control zijn van de processen bij het CBR. (zie bijlage 6 blz. 11)
6. 25.42007: WOB-dossiers van V&W aan OR CBR van 25.4 2007 en 12.6 2007.
7. 11.52007: Verzoekschrift advocaat Bosch (bonden) aan OK Gerechtshof te Amsterdam van 16.5 2007 betreffende enquêteverzoek en een verzoek tot het treffen van een onmiddellijke voorziening.
8. 29.62007: Verweerschrift van de OR CBR/advocaat Van Mierlo (AKD) aan de OK Gerechtshof Amsterdam.
9. OK-dossier CBR, inclusief verweerschrift CBR/De Brauw & Blackstone/Knijff (zie bijlage 6, blz. 12).
10. Verweerschrift Meijer/Kennedy v.d. Laan aan OK Gerechtshof Amsterdam (zie bijlage 6, blz. 12 laatste document).
11. 4.42008: Verslag Routineoverleg DGP – CBR.
12. 8.82008: verslag Routineoverleg minister – RvT CBR.
13. 29.92008: Verslag Routineoverleg DGP – CBR.
14. 15.12.2008: Verslag Routineoverleg DGP – CBR.
15. 26.32009: WOB-dossiers n.a.v. verzoeken OR CBR aan ministerie van 26.3 2009, 14.4 2009 en 16.6 2009.
16. 16.92009: Routineverslag DGMO – CBR.
17. 18.92009: KPMG assurance-onderzoek Vorderingen over 2e kwartaal 2009.
18. 7.102009: Verslag Routineverslag minister – CBR.
19. 2.22010: 3 (geheime) KPMG rapporten pensioenen.
20. 13.72010: brieven OR aan directie en RvT inzake KPMG-rapporten pensioenen.
21. 30.32010: Verslag Routineoverleg DGMO – CBR

21

Deelt u de mening dat de conclusies uit het rapport van Twynstra en Gudde over de situatie bij het CBR zeer confronterend en verontrustend zijn?

22

Is bij de benoeming van de nieuwe directie van het CBR sprake van een aanstelling voor bepaalde tijd met de mogelijkheid om zonder afkoopsommen afscheid te nemen? Zo nee, om welke reden niet?

23

Is voor de leden van de Raad van Toezicht van het CBR gezorgd voor een beperking van de benoemingsperiode, bijvoorbeeld van maximaal twee of drie periodes van drie jaar?

24

Hoeveel directieleden en leden van de raad van toezicht leden zitten er nu nog bij het CBR, die vóór 2010 zijn geïnstalleerd?

25

Waarop baseert u uw vertrouwen in de nieuwe leden van de directie en de raad van toezicht?

26

Deelt u de opvatting dat er zeer goed moet worden gekeken naar de verantwoordelijkheden van uw ambtsvoorganger, de minister van Verkeer en Waterstaat, en de rol die hij heeft gespeeld in de ontstane situatie bij het CBR?

27

Op welke punten bent u tekortgeschoten in de rol van verantwoordelijke en toezichthouder bij het CBR? Wat zijn hiervan de gevolgen?

28

Is het waar dat, zoals FNV Bondgenoten stelt, u jarenlang, net als de diverse Raden van Toezicht, signalen van mismanagement heeft genegeerd? Kunt u uw antwoord helder toelichten?

29

Deelt u de opvatting dat er zeer goed moet worden gekeken naar uw verantwoordelijkheden met betrekking tot de situatie bij het CBR?

30

Is er in het kader van het onderzoek door Twynstra en Gudde ook gesproken met kandidaten die bij het CBR een examen hebben afgelegd? Kunt u duidelijk aangeven om hoeveel kandidaten het hierbij gaat en hoe deze mensen benaderd dan wel geselecteerd zijn?

31

Hoe verhoudt de inhoud van het deelrapport Pensioenen zich met de inhoud van de brief van de voorzitter van de Ondernemingsraad aan de Kamer van 5 februari 2010, die naar aanleiding van het algemeen overleg van 2 februari 2010 was opgesteld? Kunt u uw antwoord toelichten?

32

Hoe wordt ervoor gezorgd dat het CBR zowel voor eigen gebruik als voor toezichthouders en ministerie betrouwbare informatie kan leveren, zowel over de kwaliteit van de taakuitoefening als over de financiële resultaten?

33

Bent u van mening dat de huidige raad van toezicht, de nieuwe directie en ondernemingsraad over voldoende kennis en visie beschikken om de noodzakelijke aanpassingen in de pensioenregelingen door te voeren?

34

Hoe wilt u het CBR financieel gezond krijgen, zonder dit door te berekenen aan de klanten of meer geld voor het CBR beschikbaar te stellen?

35

Welke middelen heeft u ter beschikking om te voorkomen dat het CBR toenemende kosten afwentelt op de klanten?

36

Kunt u zelf ingrijpen in de pensioenregeling van het CBR? Zo ja, welke middelen heeft u daarvoor ter beschikking?

37

Is het waar dat er in het kader van het onderzoek door Twynstra en Gudde alleen gebruik is gemaakt van klanttevredenheidsonderzoeken die door het CBR zelf zijn uitgevoerd? Deelt u de opvatting dat deze onderzoeken niet de juiste basis bieden voor het trekken van betrouwbare conclusies?

38

Hoe is het, gelet op het feit dat de ICT-systemen «Move» (Vorderingen) en «Scoop» (Medisch) pas over twee jaar worden vervangen, toch mogelijk om de kwaliteit van de dienstverlening op korte termijn te verbeteren? Kunt u uw antwoord toelichten?

39

Over welke termijnen heeft u het, als u schrijft dat de ondernemingsraad van het CBR aandacht heeft gevraagd voor «de termijnen» en welke gevolgen hebben deze termijnen voor de uitvoering van het verbeterprogramma?

40

Deelt u de mening dat het, gezien het feit dat het CBR al zeven jaar lang gegijzeld wordt door interne schermutselingen tussen directie, raad van toezicht en ondernemingsraad, noodzakelijk is om de waarheid boven tafel te krijgen en waar nodig vervolgstappen te zetten? Zo ja, waarom stelt u dan dat het niet nodig is het verleden nog verder te onderzoeken?

41

Is in het toekomstgerichte onderzoek door Twynstra Gudde ook gekeken naar de vraag in hoeverre de Ondernemingsraad schuld heeft aan de misstanden bij het CBR, bijvoorbeeld door de eisen die ze bij de directie heeft neergelegd? Zo nee, is het dan niet wenselijk dit nader te onderzoeken?

42

Welke mogelijke terugvalopties onderzoekt u, voor het geval het CBR in de door u gestelde termijn te weinig progressie boekt?

43

Is het failliet verklaren van het CBR een mogelijke terugvaloptie? Zo ja, is het in dat geval denkbaar dat een marktpartij het takenpakket van het CBR overneemt?

44

Wat zouden de financiële consequenties voor het Rijk zijn van een faillissement van het CBR?

45

Hoeveel overheidsgeld gaat er momenteel jaarlijks vanuit het Rijk naar het CBR? Is het verlenen van meer overheidsgelden aan het CBR een mogelijke terugvaloptie?

46

Is het aannemelijk dat de verschillen van inzicht tussen de Ondernemingsraad en de directie van het CBR, onder meer op het punt van de beoordeling van de rijgeschiktheid op medische gronden en op verkeersgedrag, zouden kunnen leiden tot het onterecht verstrekken van rijbewijzen? Zo ja, kunt u een indicatie geven van het aantal onterecht verstrekte rijbewijzen?

47

Wanneer zijn de pensioenregelingen aangepast aan normale regelingen, zoals een eindloonregeling? Kan dat met terugwerkende kracht tot 1 januari van 2011 geschieden? Zo nee, om welke reden niet?

48

Worden de drie aanbevelingen gericht op het verbeteren van de reserveringssystematiek door het CBR overgenomen? Hoe gebeurt dat? Kunt u dit per aanbeveling nader toelichten?

49

Op welke wijze wordt geborgd dat de ICT-systemen in de toekomst naar behoren zullen functioneren?