

Vergaderjaar 2010–2011

**30 825**

## **Ecologische hoofdstructuur**

**Nr. 68**

### **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN, LANDBOUW EN INNOVATIE**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 februari 2011

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 4 september jl. is gesproken over het bericht op de site van het Agrarisch Dagblad<sup>1</sup> dat de komende jaren meer grond zal worden onteigend dan de afgelopen periode is gebeurd. De commissie heeft mij verzocht daar een reactie op te geven (2010Z12883/2010D35262).

Het lid Koopmans heeft daarnaast via de griffie op 23 september jl. verzocht aanvullend de volgende vragen te beantwoorden: Acht u de ontwikkeling zoals verwoord in het bericht op AGD.nl wenselijk? Zo ja, waarom? Zo nee, welke acties onderneemt u om onteigening ten behoeve van EHS aanleg tot 10% te beperken?

De feiten uit de berichtgeving sporen met de inhoud van de Mid Term Review (MTR) Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG), die ik uw Kamer op 24 september jl. deed toekomen. In de ILG-bestuursovereenkomsten met de provincies was vastgelegd dat bij MTR zou worden beoordeeld of de resterende opgave met een plafond van 10% onteigening<sup>2</sup> kan worden gerealiseerd.

Om deze beoordeling te kunnen maken, was provincies verzocht de gegevens over gerealiseerde volledige schadeloosstelling aan te vullen met de (toen geldende) prognose voor komende aankopen tegen volledige schadeloosstelling.

Inmiddels zijn de uitgangspunten voor de realisatie van de EHS en andere groene doelen veranderd. In het Regeerakkoord is gesteld dat er zo min mogelijk verworven zal worden voor de realisatie van de (herijkte) EHS. Aanvullend is op 30 november jl. de motie Koopmans/De Mos<sup>3</sup> aangenomen om onteigening niet langer als instrument in te zetten. In reactie op deze motie gaf ik al aan dat onteigening wat mij betreft alleen aan de orde kan zijn als het om afrondende aankopen gaat, die de inrichting en beheer van een volledig natuurgebied mogelijk maken.

<sup>1</sup> www.agd.nl; meer onteigening dreigt, d.d. 7 september 2010.

<sup>2</sup> Ter verduidelijking: de term onteigening wordt in dit verband vooral gebruikt voor verwerving tegen volledige schadeloosstelling onder dreiging van gerechtelijke onteigening. Het aantal onteigeningen dat echt resulteert in een gerechtelijke procedure is zeer gering. In het vervolg zal in plaats van de term «ontei-gening» dus de term volledige schadeloosstel-ling (onder dreiging van wettelijke onteigening) worden gehanteerd.

<sup>3</sup> 32 500-XIII, nr. 141.

Gezien deze recente ontwikkelingen is de berichtgeving in het Agrarisch Dagblad gebaseerd op inmiddels verouderde informatie.

Met het oog op het nieuwe beleid ontbreekt de noodzaak tot (verder) ingrijpen om de onteigening binnen de daartoe gestelde grenzen te houden.

De staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,  
H. Bleker