

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brieven en verdragen inzake uitwisseling van informatie betreffende belastingen, die door de minister van Buitenlandse Zaken aan de Tweede Kamer zijn aangeboden ter stilzwijgende goedkeuring, enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 23 februari 2011 aan de minister van Buitenlandse Zaken voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Dezentjé Hamming-Bluemink

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de fractie van het CDA hebben met gepaste interesse en verbazing kennisgenomen van de verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden, ten behoeve van de Nederlandse Antillen, met diverse landen inzake de uitwisseling van informatie betreffende belastingen. Genoemde leden hebben hierover nog wel enkele vragen.

Om te beginnen vragen de leden van de fractie van het CDA de minister de gang van zaken omtrent deze verdragen met diverse Noordse landen (te weten Finland, Groenland, Zweden, Faeroër en Groenland) nader toe te lichten. Wat is precies de reden van het afsluiten van deze verdragen? Zoals ook in te toelichtende nota valt te lezen heeft de OESO in 2009 een overzicht gepubliceerd van landen die respectievelijk de OESO-standaard hebben ingevoerd (de «witte lijst»), landen die geïmplementeerd zijn maar de OESO-standaard nog niet substantieel hebben geïmplementeerd (de «grijze lijst») en landen die zich niet hebben verbonden aan de OESO-normen (de «zwarte lijst»). Het vervelende hiervan was dat een van de landen op deze grijze lijst de Nederlandse Antillen was. De minister schrijft dat de Nederlandse Antillen door de ondertekening van de TIEA met de Noordse landen op 10 september 2009 de OESO-normen hebben bereikt en hiermee op de witte lijst zijn gekomen. Kan de minister dit nader toelichten? Is hierover contact geweest met de OESO? Is de minister van mening dat hiermee voldoende inspanningen zijn verricht om de internationale kwalificatie van de Nederlandse Antillen als belastingparadijs te voorkomen?

De minister schrijft dat het initiatief tot onderhandelen werd genomen door de autoriteiten van de Nederlandse Antillen, aangezien de Noordse landen waren geïdentificeerd als prioriteitslanden vanwege de commerciële banden met de Nederlandse Antillen. Kan de minister dit nader toelichten? Waaruit bestaan deze commerciële banden precies? En wat is de omvang? Kan de minister voor elk van de landen, waarmee nu een verdrag wordt gesloten, aangeven welke noodzaak er tot zo'n verdrag bestaat? Is er bij elk van deze landen sprake van individuen of bedrijven die in beide landen een vestigingsplaats hebben? Zo ja, om hoeveel mensen of bedrijven gaat het dan voor elk van deze verdragen? Zo deze cijfers niet voorhanden zijn, wat is dan de reden dat de Nederlandse Antillen een verdrag afsluiten met Faeröer of met bijvoorbeeld Groenland?

Met betrekking tot Zweden, Finland en IJsland is ook een zogenoemde «Agreement tot Promote Economic Relations» (APER) gesloten, een verdrag ter stimulering van de diversificatie van de economie van «laatstbedoeld land». Kan de minister dit nader toelichten? Waarom is een dergelijke agreement niet met Groenland en Faeroër afgesloten? En ter diversificatie van de economie van welk land dient het precies? Waarom niet ter diversificatie van de economie van beide verdragspartners?

De leden van de fractie van het CDA merken op dat de toelichtende nota bij de diverse verdragen vrijwel identiek lijkt. Kan de minister dit bevestigen?

Ten aanzien van de vertrouwelijkheid wordt in de toelichtende nota bij de diverse verdragen opgemerkt dat – ondanks het feit dat de Wet bescherming persoonsgegevens BES niet voor Curaçao en Sint Maarten geldt – het beschermingsniveau op Curaçao en Sint Maarten afdoende is geregeld. Kan de minister deze bewering nader onderbouwen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP hebben met interesse kennisgenomen van de belastingverdragen tussen de Nederlandse Antillen en de vijf Noordse landen te weten Finland, Groenland, Faeröer, IJsland en Zweden. Zij hebben nog enkele vragen.

In de toelichting op de verdragen wordt opgemerkt dat de Nederlandse Antillen een toezegging aan de OESO hebben afgegeven om de als schadelijk gekenmerkte fiscale praktijken te gaan beëindigen. De leden van de fractie van de SP vragen zich af wat die schadelijke praktijken precies zijn en in hoeverre die praktijken beëindigd zijn. Spelen (de voormalige) Nederlandse Antillen een rol in de wereldwijde belastingconstructiesystemen? Zo ja, op welke manier?

De Nederlandse Antillen hebben zich blijkens de toelichting binnen een OESO werkgroep ervoor ingezet om een modelverdrag te ontwikkelen dat de minimumstandaard voor effectieve gegevensuitwisseling op verzoek vormt. Wat was precies de inzet van de Nederlandse Antillen en in hoeverre is die inzet teruggekomen in het modelverdrag? De leden van de fractie van de SP zouden graag weten welke landen er nog meer in de genoemde werkgroep zaten.

Het initiatief tot onderhandelen werd genomen door de autoriteiten van de Nederlandse Antillen, aangezien de Noordse landen zijn geïdentificeerd als prioriteitslanden vanwege de commerciële banden met de Nederlandse Antillen, aldus de toelichting. De leden van de fractie van de SP zouden graag wat meer informatie willen over de commerciële banden. Wat is de aard van die commerciële banden? In hoeverre zijn dit alleen banden op papier? Hoe belangrijk zijn de Nederlandse Antillen en de Noordse landen voor elkaar als handelspartner? Welke plaats nemen de Noordse landen in op de lijst van grootste handelspartners van de Nederlandse Antillen?

Zijn er meer verdragen tussen de (voormalige) Nederlandse Antillen en andere landen in de maak? Zo nee, waarom niet?

Bij sommige belastingverdragen is tevens een «Agreement to Promote Economic Relations» afgesloten. Bij Finland is dat bijvoorbeeld het geval, bij de Faeröer bijvoorbeeld niet. Wat is de reden dat dit niet bij alle Noordse landen is gebeurd? Wat is de meerwaarde van een dergelijk verdrag? Ook zouden de leden van de fractie van de SP graag willen weten wat de reden is dat er geen verdrag is gesloten met Denemarken en Noorwegen die ook onder het project NSG vallen.

In de toelichting bij het verdrag met de Faeröer wordt opgemerkt dat na de staatkundige hervorming het verdrag in ieder geval van toepassing zal zijn op de inkomstenbelasting, loonbelasting, vastgoedbelasting en opbrengstbelasting die op de BES-eilanden zullen worden geheven. Bij bijvoorbeeld het verdrag met Finland is dit niet hetzelfde geformuleerd. In dat verdrag wordt blijkbaar de voorwaarde gesteld «mits de bevoegde autoriteiten zulks overeenkomen». Klopt het dat dit bij sommige van de onderhavige verdragen verschilt? Zo ja, waarom? Zo nee, wat is dan de reden van de verschillende formulering.

Verder vragen de leden van de fractie van de SP zich af of het mogelijk wordt dat dit verdrag uiteindelijk op geen enkele belasting van toepassing is, omdat de bevoegde autoriteiten er niet uitkomen.

In het verdrag met Zweden is er bij artikel 3 nog een extra alinea opgenomen omtrent wederzijdse juridische bijstand. Wat is de achterliggende reden van Zweden om dit specifiek in het verdrag op te nemen?

Artikel 5 gaat specifiek in op het uitwisselen van informatie op verzoek. De leden van de fractie van de SP zouden graag willen weten in welke gevallen een informatieverzoek kan worden geweigerd.

In artikel 7 van de verdragen wordt de zinsnede «door de belastingbetaler» toegevoegd. Wat is de achterliggende reden van de landen om deze zinsnede toe te voegen? Betekent dit dat een belastingplichtige de mogelijkheid krijgt een verzoek af te wijzen?

Ook is de toelichting hier niet eenduidig geformuleerd. Zie bijvoorbeeld het verdrag met de Faeröer en het verdrag met Zweden. Wat is de reden van deze verschillende formulering?

Meer in zijn algemeenheid vragen de leden van de fractie van de SP of de minister een overzicht kan geven van de verschillen tussen de verdragen en de redenen voor die verschillen.

De verdragen blijven na de staatkundige hervorming van toepassing op de BES-eilanden. De leden van de fractie van de SP vragen waarom dit zo is, daar de BES-eilanden inmiddels onderdeel zijn van het land Nederland en geen onafhankelijk landen binnen het Koninkrijk zijn zoals Curaçao en Sint Maarten. Waarom vallen de BES-eilanden niet onder eventuele Nederlandse verdragen met de Noordse landen? Waarom is voor deze constructie gekozen en is dit staatsrechtelijk wel juist? Komen de BES-eilanden op termijn wel onder eventuele Nederlandse verdragen met de Noordse landen te vallen?