

Vergaderjaar 2010–2011

32 626

Wijziging van de Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 4 maart 2011

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsvoorstel, heeft de eer als volgt een verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Inhoudsopgave

1. Algemeen	Blz. 1
2. Doel en aanleiding	2
3. Administratieve lasten	3

¹ Samenstelling:

Leden: Dijkzema, S.A.M. (PvdA), Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Verburg, G. (CDA), Koopmans, G.P.J. (CDA), Ham, B. van der (D66), voorzitter, Smeets, P.E. (PvdA), Samsom, D.M. (PvdA), Jansen, P.F.C. (SP), ondervoorzitter, Jacobi, L. (PvdA), Koppejan, A.J. (CDA), Graus, D.J.G. (PVV), Thieme, M.L. (PvdD), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Wiegman-van Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Tongeren, L. van (GL), Ziengs, E. (VVD), Braakhuis, B.A.M. (GL), Gerbrands, K. (PVV), Ladders, W.J.H. (VVD), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Schaart, A.H.M. (VVD) en Verhoeven, K. (D66).

Plv. leden: Jadnanansing, T.M. (PvdA), Elias, T.M.Ch. (VVD), Ormel, H.J. (CDA), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Koolmees, W. (D66), Dijkers, S.W. (PvdA), Klijnsma, J. (PvdA), Irrgang, E. (SP), Groot, V.A. (PvdA), Werf, M.C.I. van der (CDA), Dijck, A.P.C. van (PVV), Ouwehand, E. (PvdD), Gerven, H.P.J. van (SP), Ortega-Martijn, C.A. (CU), Berge, C.N. van den (GL), Leegte, R.W. (VVD), Grashoff, H.J. (GL), Mos, R. de (PVV), Taverne, J. (VVD), Bommel, J.J.G. van (PVV), Staaij, C.G. van der (SGP), Houwers, J. (VVD) en Veldhoven, S. van (D66).

2. Doel en aanleiding

De leden van de VVD-fractie vragen of de regering de juridische reikwijdte en strekking van het begrip «zaak» nader heeft onderzocht. Met andere woorden: is het begrip «zaak» in juridische zin afdoende te definiëren en af te bakenen?

De leden van de PvdA-fractie vragen het kabinet om een verdere toelichting op de nadere invulling van de herziene richtlijn inzake energie-etikettering. Zo is nog niet bekend welke nieuwe energiegerelateerde producten onder de richtlijn gaan vallen en welke eisen er aan gesteld worden. Wat is de inzet van de regering op dit gebied? Is zij het met de leden van de PvdA-fractie eens dat zoveel mogelijk energiegerelateerde producten met zo hoog mogelijke eisen onder de richtlijn gebracht moeten worden? Waarom wel of waarom niet? Onder welke voorwaarden kunnen toezichthoudende ambtenaren besluiten om een product dat niet aan de gedelegeerde handelingen voldoet te verbieden?

De leden van de SP-fractie zien de uitbreiding van de huidige wet in potentie als een verbetering van de huidige situatie. Door de verbreding van de werking van de richtlijn energie-efficiëntie kan de consument ook bij andere zaken die het energieverbruik beïnvloeden – bijvoorbeeld isolatiematerialen – voor de aanschaf objectieve informatie krijgen over de effecten. Kan de regering een completer overzicht geven van de producten die niet onder de oude, maar wel onder de nieuwe richtlijn vallen?

De leden van de SP-fractie denken dat de feitelijke waarde van de verstrekte informatie sterk afhankelijk is van de vormgeving van de consumenteninformatie. Het lijkt de leden van de SP-fractie dat die vormgeving als uitgangspunt moet hebben dat het energieverbruik dan wel de energiebesparing van een product onder genormaliseerde omstandigheden vermeld wordt. Bij voorkeur in eenheden waar de consument zich een voorstelling bij kan maken, bijvoorbeeld een zekere hoeveelheid m³ gas/jaar of kWh elektriciteit/jaar, naast de standaard-eenheid kJ/jaar. Ook zou de richtlijn de ruimte moeten bieden om en bij voorkeur moeten voorschrijven dat de kosten(besparing) in euro's te vermelden. Is dit het geval?

De bekende energielabels op consumentenproducten zijn na hun introductie qua effectiviteit sterk gedevalueerd doordat er geen automatisme is ingebouwd voor het jaarlijks verwerken van technische vooruitgang in een aanscherping van het verbruik dat labels representeren. Kan dit automatisme in het kader van deze richtlijn (en onderliggende regelgeving) nu eindelijk worden ingebouwd?

Om een volledig oordeel te kunnen geven over de daadwerkelijke meerwaarde van de implementatie van deze richtlijn is het noodzakelijk om inzage te hebben in de onderliggende gedelegeerde handelingen. Een voorstel van een algemene maatregel van bestuur (AMvB) hiertoe heeft de Tweede Kamer nog niet bereikt. De leden van de SP-fractie zouden het op prijs stellen wanneer zij zouden beschikken over de tekst van de wijziging van de algemene maatregel van bestuur waar in het wetsvoorstel naar verwezen wordt, voordat de verdere behandeling plaatsvindt. Wanneer kan de Tweede Kamer de wijziging van deze AMvB tegemoet zien? Zal de wijziging van deze AMvB bij de Kamer worden voorgehangen? Zo nee, waarom niet?

Tenslotte zijn de leden van de SP-fractie benieuwd hoe de planning is voor de implementatie van de nieuwe richtlijn voor de productinformatie in de verschillende categorieën. Zijn de leden voor de implementatie volledig afhankelijk van de voortgang binnen de Europese Unie of hebben lidstaten de vrijheid om –als Brussel te veel tijd nodig heeft- alvast op nationaal niveau een uitwerking vast te stellen? Zo nee, hoe wordt

verzekerd dat er tempo gemaakt wordt met de invoering van een breed, goed werkend systeem van consumenteninformatie over het energieverbruik van en door producten?

3. Administratieve lasten

De leden van de VVD-fractie vragen of de regering een indicatie kan geven van de te verwachte administratieve lasten. Is een dergelijk overzicht van verwachte administratieve lasten beschikbaar in overige lidstaten? Is de regering bereid de AMvB die bepaalt voor welke nieuwe energiegerelateerde producten gedelegeerde handelingen worden opgesteld, voor toetsing voor te leggen aan het Adviescollege vermindering administratieve lasten (Actal) en het advies van Actal aan de Tweede Kamer te doen toekomen?

Wordt de betreffende AMvB bij de Tweede Kamer voorgehangen? Zo ja, op welke termijn kan de Kamer deze AMvB tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

De leden van de SP-fractie vinden het voor een juiste beoordeling van het wetsvoorstel wenselijk dat de Tweede Kamer inzage krijgt in de te verwachte administratieve lasten die het wetsvoorstel met zich meebrengt. Kan de regering in elk geval een indicatie geven van de te verwachte administratieve lasten? Is er een dergelijk overzicht van verwachte administratieve lasten beschikbaar in overige lidstaten? Is de regering bereid de bovengenoemde AMvB die bepaalt voor welke nieuwe energiegerelateerde producten gedelegeerde handelingen worden opgesteld, voor toetsing voor te leggen aan Actal en het advies van Actal aan de Tweede Kamer te doen toekomen?

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie,
Van der Ham

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economisch Zaken,
Landbouw en Innovatie,
Blacquiere