

## 2011Z04747

Vragen van de leden **Schouw** (D66) en **Van der Steur** (VVD) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *een ongelijk speelveld op de incassomarkt* (ingezonden 9 maart 2011).

### Vraag 1

Weet u dat de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa)<sup>1</sup> van mening is dat er sprake is van een ongelijke toegang tot de incassomarkt, nu incassobureaus worden geblokkeerd om via een aandelenverhouding toegang te verkrijgen tot inkomsten uit het ambtelijke traject, terwijl gerechtsdeurwaarders wel incassotrajecten kunnen en mogen aanbieden?

### Vraag 2

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie verzocht om een nadere reactie op uw brief met uw standpunt; Kunt u dat nadere standpunt over de goedkeuring van de Verordening Onafhankelijkheid waar de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie om heeft gevraagd inmiddels bekend maken?

### Vraag 3

Hoe valt de mening van de NMa te rijmen met de goedkeuring die u van Justitie op 20 mei 2010 is verleend aan de wijzigingen in de Verordening Onafhankelijkheid, nu deze wijzigingen feitelijk een participatieverbod inhouden voor concurrenten van gerechtsdeurwaarders?

### Vraag 4

Heeft u bij het verlenen van goedkeuring aan de Verordening niet getoetst op een mogelijke beperking van de marktwerking?<sup>2</sup>

### Vraag 5

Hoe verhoudt deze mening van de NMa zich tot uw standpunt dat er geen sprake is van een oneigenlijke concurrentie door gerechtsdeurwaarders op de incassomarkt?<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Brief NMa van 28 januari 2011 aan Commissie Onafhankelijkheid van de KBvG.

<sup>2</sup> Zoals is voorgeschreven in artikel 80 lid 2 Gerechtsdeurwaarderswet.

<sup>3</sup> Nota naar aanleiding van het verslag m.b.t. het wetsvoorstel Normering van de Vergoeding voor Kosten ter Verkrijging van Voldoening Buiten rechte (32 418, nr. 5, pag. 13).

Vraag 6

Vreest u dat de voorgenomen regulering van de tarieven voor buitengerech-  
telijke incasso het door de NMa gesignaleerde ongelijke speelveld op de  
incassomarkt nog verder kan verstoren?<sup>4</sup>

Vraag 7

Deelt u de mening dat de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeur-  
waarders (KBvG) haar verordenende bevoegdheid feitelijk in strijd met de  
Gerechtsdeurwaarderwet gebruikt om de mededinging te beperken voor  
marktpartijen die net als gerechtsdeurwaarders actief zijn op de markt voor  
incassodiensten, zoals incassobureaus, advocaten en juridische adviseurs?

Vraag 8

Welke maatregelen overweegt u om te nemen aan de situatie een einde te  
maken dat de gerechtsdeurwaarder, naast het verkregen wettelijk monopolie,  
ook het aansluitende commerciële traject, namelijk het minnelijk traject  
voorafgaand aan het ambtelijk traject, mag aanbieden en die de NMa in  
bovengenoemde brief «ongebruikelijk en onwenselijk» noemt?

---

<sup>4</sup> Wetsvoorstel 32 418.