

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben de fracties van VVD, PvdA en de PVV de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de rapportage van de derde (wettelijke) evaluatie van de verzelfstandiging Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) in de periode oktober-december 2010, uitgevoerd door PriceWaterhouseCoopers.

### **Algemeen**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de rapportage van de derde (wettelijke) evaluatie van de verzelfstandiging Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) in de periode oktober-december 2010 uitgevoerd door PriceWaterhouseCoopers. De leden van de VVD-fractie hebben nog enkele vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de derde evaluatie van de verzelfstandiging van de RDW. De leden van de PvdA-fractie constateren dat de RDW doelmatiger en doeltreffender werkt en vinden de positieve ontwikkelingen op het gebied van klanttevredenheid en dienstverlening zeer bevorderlijk. Het is in de ogen van de leden van de PvdA-fractie dan ook terecht dat de RDW meer erkenning krijgt voor het goede functioneren.

De leden van de PVV-fractie zijn enthousiast over de resultaten van de verzelfstandiging van de Rijksdienst voor het Wegverkeer. Toch zouden deze leden de minister nog wat vragen voor willen leggen.

### **Overig**

#### *VVD*

De leden van de VVD-fractie constateren dat de ruimte om bij te sturen beperkt is als gevolg van de kosteninflexibiliteit. Kan de regering aangeven waarom er niet wordt gewerkt aan een hogere/ betere kostenflexibiliteit?

De leden van de VVD-fractie constateren dat er geen onderzoek is gedaan naar de arbeidsvoorwaarden van de RDW omdat de bevoegdheid «is belegd bij de RDW». Gezien de monopolistische positie van de RDW en het feit dat de RDW een ZBO is, is conformering aan de algemene arbeidsvoorwaarden van de Rijksoverheid toch normaal? Kan de regering aangeven of dit alsnog kan worden vastgelegd?

Tot slot vragen de leden van de VVD-fractie of de RDW een bijdrage kan leveren aan het innen van verkeersboetes van buitenlanders in Nederland nu de RDW EUCARIS heeft geïntroduceerd en EUCARIS uitdrukkelijk in beeld is voor de uitwisseling van rij- en kentekenbewijsgegevens op EU-niveau?

#### *PvdA*

De PvdA-fractie is voorstander van een duidelijke scheiding tussen marktactiviteiten en publieke taken. Deze moeten helder en zuiver zijn. Het belang om activiteiten in overheidshanden te organiseren moet helder zijn. In de evaluatie lezen de leden van de PvdA-fractie dat de minister

twee keer een verzoek tot taak- of activiteituitbreiding heeft afgewezen. De leden van de PvdA-fractie willen graag weten wat hiervan de reden is.

In de evaluatie lezen de leden van de PvdA-fractie dat het gehanteerde beoordelingskader uit 2008 niet voldoende is. Het besluitvormingsproces over het al dan niet toestaan van nieuwe taken voor de RDW kan op onderdelen beter, aldus de evaluatie. Hierdoor is de scheiding tussen markt en overheid niet altijd even duidelijk. De leden van de PvdA-fractie zijn benieuwd hoe deze aanbeveling om het beoordelingskader te verfijnen verder wordt opgepakt en uitgewerkt. Wordt hierbij ook de aanbeveling overgenomen om een uitgewerkte businesscase aan te leveren, waarin naast de bedrijfsmatige onderbouwing ook het publieke belang wordt geëxpliciteerd?

#### PVV

De leden van de PVV-fractie vinden het een goede zaak dat de RDW erin geslaagd is om doeltreffender, doelmatiger en transparanter te gaan werken. Vooral het tegengaan van prijsstijgingen en het tegelijkertijd uitbreiden en verbeteren van de dienstverlening verdient natuurlijk complimenten. Tegelijkertijd roept dit meteen ook wat vragen op, omdat kennelijk door een bedrijfsmatigere aanpak al zoveel efficiencywinst behaald kan worden, dat de gedachte opkomt wat dit betekent voor aanverwante instanties die wat minder presteren. Er wordt hier natuurlijk gedoeld op het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) en Rijkswaterstaat, die wat betreft de service en transparantie een hoop zouden kunnen leren van de gerealiseerde prestaties bij de RDW.

Via de media vernamen de leden dat met betrekking tot het ultimatum dat de minister het CBR heeft gesteld, het een serieuze optie zou kunnen zijn om het CBR bij de RDW te voegen<sup>1</sup>. Deze leden vragen hoe de minister hierover denkt. Overigens betwijfelen deze leden of dit de gewenste oplossing is, het zou zonde zijn als de goed functionerende RDW op deze manier wordt meegesleurd in de heersende malaise bij het CBR. De RDW zou beter als voorbeeldfunctie kunnen dienen voor het CBR om de gewenste bedrijfsmatigere aanpak door te voeren. Deelt de minister deze opvatting?

Wat deze leden betreft kan ook Rijkswaterstaat nog het nodige leren van de aanpak van de RDW. Steeds vaker ontvangen deze leden namelijk berichten van verongelijkte burgers en lokale bestuurders, dat zij geen inzicht krijgen in de gemaakte keuzes, bijvoorbeeld bij het bepalen van bepaalde tracés. Zeker als verenigingen van bewoners met een constructieve bijdrage komen, die op het oog niet alleen kostendekkend is (soms zelfs nog goedkoper), maar ook voor minder overlast en een verbeterde doorstroming zorgt, dan vinden de leden van de PVV-fractie het zeer kwalijk dat Rijkswaterstaat dit compleet negeert. Het zou niet meer dan normaal moeten zijn dat Rijkswaterstaat op zijn minst serieus naar een dergelijke bijdrage kijkt en vervolgens tekst en uitleg geeft over de gemaakte keuzes aan alle betrokken partijen. De vraag is: vindt de minister dat ook en is de minister bereid om de RDW-aanpak, die heeft geleid tot een efficiëntere, bedrijfsmatige en transparante bedrijfsvoering, toe te passen op Rijkswaterstaat? Ter verduidelijking: de leden van de PVV-fractie doelen hier natuurlijk niet louter op het bekostigingsmodel, maar op de algehele organisatie.

<sup>1</sup> <http://www.verkeerspro.nl/rijkschool/2011/03/10/cbr-krijgt-tot-juni-om-problemen-op-te-lossen/>

<sup>2</sup> <http://www.hartvannederland.nl/nederland/2011/kabinet-nieuw-systeem-rijbewijzen/>

<sup>3</sup> [http://www.rtl.nl/actueel/rtlnieuws/binnenland//components/actueel/rtlnieuws/2011/03\\_maart/25/binnenland/anwb-kritisch-over-puntenrijbewijs.xml](http://www.rtl.nl/actueel/rtlnieuws/binnenland//components/actueel/rtlnieuws/2011/03_maart/25/binnenland/anwb-kritisch-over-puntenrijbewijs.xml)

In de media wordt al druk gespeculeerd over de mogelijke invoer van een puntenrijbewijs, wat door het Openbaar Ministerie (OM) zou zijn aanbevolen<sup>2</sup>. De leden van de PVV-fractie hebben hier net als de ANWB reeds hun bedenkingen bij geplaatst<sup>3</sup>. Zonder op de zaken vooruit te willen

lopen, vragen deze leden toch of al gekeken is naar wat de mogelijke consequenties voor de RDW zijn. Het bijhouden van zo'n puntensysteem zou immers toch een behoorlijke lastenverzwaring met zich meebrengen, mocht de registratie ervan bij de RDW komen te liggen, hetgeen wel zo logisch zou zijn. Deze leden willen de minister dan ook verzoeken dat bij het uitbrengen van haar keuze voor het nieuwe (punten)rijbewijs duidelijkheid te verschaffen over de administratieve lasten en kosten voor de instantie die zich hiermee gaat bezighouden.

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,  
Snijder-Hazelhoff

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,  
De Best