



Aan de Voorzitter  
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 1a  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Anna van Hannoverstraat 4  
Telefoon (070) 333 44 44  
Telefax (070) 333 40 33

Uw brief  
28 maart 2003  
SOZA-03-015  
Onderwerp  
Toeslagfonds CIMK

Ons kenmerk  
AV/PB/03/27721

Doorkiesnummer

Datum  
**7 AUG. 2003**

Contactpersoon

In aansluiting op mijn brief van 6 mei jl. (SZW-03-263) wil ik thans, mede namens de Minister van Economische Zaken, de vragen beantwoorden zoals gesteld in bovengenoemde brief van de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Economische Zaken. Daarbij wil ik de kanttekening maken dat deze informatie deels vertrouwelijk dient te worden behandeld. De gegevens voor beantwoording van de vragen **1, 2 en 6** zijn afkomstig uit vertrouwelijke toezichtinformatie van de PVK, waarvoor artikel 20a, vijfde lid van de PSW de minister verplicht tot geheimhouding. Ik vind echter het belang om uw vragen te beantwoorden zwaarder wegen, maar moet daarvoor dan wel op vertrouwelijkheid kunnen rekenen. Voorts is van belang dat er in deze zaak nog een procedure loopt en de rechter de enige bevoegde instantie is om een oordeel te vellen. De antwoorden op uw vragen treft u daarom als bijlage bij deze brief aan.

Ter inleiding wil ik in zijn algemeenheid ingaan op de ontwikkelingen in de beleidsvisie ten aanzien van toeslagfondsen.

Een toeslagfonds functioneert naast de (basis)pensioenregeling die wordt uitgevoerd door hetzij een pensioenfonds, hetzij een verzekeraar. Het toeslagfonds wordt veelal gefinancierd uit overrente of rentestandskortingen die zijn verkregen uit hoofde van de basispensioenregeling en niet uit premies. Uit het fonds worden toeslagen (indexatie) gefinancierd op pensioenen die op grond van de basisregeling worden uitgekeerd. Deze toeslagen zijn doorgaans voorwaardelijk en zijn mede om die reden in het verleden beschouwd als zijnde een pensioentoezegging gedaan na pensionering. Deze overwegingen leidden er in het verleden toe om toeslagfondsen niet als PSW-fondsen te beschouwen.

Inmiddels is sinds de evaluatie van de Wet Nypels/Groenman de beleidsvisie ten aanzien van toeslagfondsen gewijzigd in die zin dat al het pensioen dat in het kader van de arbeidsvoorwaarden tot stand komt moet voldoen aan de voorschriften in de PSW. Om elke onduidelijkheid daarover te vermijden zal deze visie in de nieuwe Pensioenwet uitdrukkelijk

worden opgenomen en zullen ook de toeslagfondsen worden verplicht zich aan te melden bij de PVK.

Ik vertrouw met deze informatie uw Commissie voldoende te hebben geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,

(M. Rutte)

## Bijlage

### Vraag 1

Was de Pensioen- & Verzekeringskamer (PVK) ten tijde van de onttrekking in 1996 aan het Toeslagfonds Pensioenen CIMK van NLG 10,5 miljoen bevoegd om toezicht te houden op het Toeslagfonds? Zo ja, waarom heeft de PVK verzuimd gebruik te maken van haar toezichthoudende bevoegdheid?

### Antwoord 1

. Daarnaast beschikte de PVK in 1996 nog niet over de instrumenten om effectief op te treden tegen een fonds, . Deze toezichtinstrumenten, zoals het geven van een aanwijzing, het gebruik van dwangsommen en het opleggen van bestuurlijke boetes, zijn per 1 januari 2000 in de PSW opgenomen.

### Vraag 2

Waarom heeft u de formele en materiële aspecten van de onttrekking aan het toeslagfonds niet tijdig door de PVK laten onderzoeken, voordat hierover een beslissing werd genomen, dan wel voordat de onttrekking feitelijk werd gerealiseerd?

### Antwoord 2

. De PVK geldt als onafhankelijk toezichthouder. Dit impliceert dat de minister niet formeel bevoegd is om te interveniëren in zaken die een afzonderlijk fonds betreffen. In casu geldt bovendien dat deze zaak bij het ministerie evenmin als bij de PVK bekend was.

### Vraag 3

Waarom heeft u het bestuur van stichting IMK Nederland niet gewezen op het feit dat het Toeslagfonds niet was aangemeld bij de PVK?

### Antwoord 3

Gelet op de aparte positie die toeslagfondsen innemen ten opzichte van de gewone pensioenfondsen is tot voor enkele jaren de mening gehuldigd dat toeslagfondsen niet onder de PSW vielen. Er was dus geen verplichting voor een toeslagfonds om zich aan te melden bij de PVK, hoewel dit wel op vrijwillige basis gebeurde.

### Vraag 4

U schrijft in uw brief dat u de zaak voor nader onderzoek hebt voorgelegd aan de PVK. Om welke reden(en) acht u de PVK de aangewezen instantie om dit onderzoek te doen?



#### Antwoord 4

De PVK is verzocht om informatie in deze zaak omdat deze instantie sinds 1997 met het toeslagfonds contacten onderhoudt en het ministerie zelf niet over gegevens beschikt, anders dan die door de belangenvereniging CIMK zijn geleverd.

#### Vraag 5

U schrijft voorts dat “de PVK meldt dat er inderdaad vooruitlopend op een geplande overgang van het Toeslagfonds naar een andere toeslagregeling NLG 10,5 miljoen uit het fonds is gehaald en naar de werkgever teruggevloeid”. Wie is volgens u de werkgever van de gepensioneerden en ex-werknemers verenigd in de Vereniging Belanghebbenden Toeslagfonds Pensioenen CIMK? Bent u van mening dat het genoemde bedrag geoorloofd is teruggevloeid naar de “werkgever”?

#### Antwoord 5

De zaken die in vraag 5 worden genoemd liggen ter beoordeling voor bij de rechter. Het is niet aan mij om daarover een uitspraak te doen.

#### Vraag 6

Op grond waarvan is de PVK tot de conclusie gekomen dat een overgang van het Toeslagfonds naar een andere toeslagregeling gepland was? Welke andere toeslagregeling was/is voor deze belanghebbenden voorzien?

#### Antwoord 6

#### Vraag 7

Bent u van mening dat de onttrekking aan het toeslagfonds en de splitsing van het IMK-netwerk, waarin het Ministerie van Economische Zaken de zeggenschap had, in 1997 in IMK Voorlichting en IMK Nederland BV op zichzelf staande feiten zijn? Bent u van mening dat de onttrekking derhalve plaatsvond met medeweten en onder goedkeuring van het Ministerie van Economische Zaken? Om welke reden(en) heeft onttrekking plaatsgevonden?

#### Antwoord 7

In de brief van 14 oktober 1996 (TK, 1996-1997, 24 243, nr. 5) heeft de toenmalige Minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer meegedeeld dat een oriëntatie binnen het IMK-netwerk op zijn toekomstige ontwikkeling de aanleiding was voor de splitsing van het IMK-netwerk in IMK Voorlichting en IMK Nederland BV. Deze oriëntatie was ingezet vanuit de wens van het IMK-netwerk zelf om de commerciële slagkracht te vergroten en leidde tot het in maart 1996 verschenen beleidsplan IMK-netwerk 1996-2000. Een belangrijk element in dit beleidsplan was de financiële en organisatorische scheiding van de commerciële activiteiten van het IMK-netwerk en de door het Ministerie van Economische Zaken gefinancierde eerstelijns voorlichtings- en adviesactiviteit. Het Ministerie van Economische Zaken had in deze splitsing niet de zeggenschap. In het kader van de

genoemde splitsing zijn in april 1997 tussen IMK Nederland BV en het Ministerie van Economische Zaken afspraken gemaakt, waarvan de toekomstige relatie met de Stichting Toeslagfonds Pensioenen een onderdeel was.

#### Vraag 8

In uw brief stelt u dat in het kader van de splitsing afspraken zijn gemaakt tussen IMK Nederland BV en het Ministerie van Economische Zaken ten aanzien van de relatie met de Stichting Toeslagfonds. Bent u van mening dat IMK Nederland BV medio mei 1997 met het Ministerie van Economische Zaken afspraken heeft kunnen maken die bindend zijn voor de Stichting Toeslagfonds? Zo ja, op grond waarvan?

#### Antwoord 8

De vraag of IMK Nederland BV afspraken kon maken die bindend zijn voor de Stichting Toeslagfonds staat niet los van uw vijfde vraag wie kan worden beschouwd als de werkgever van de gepensioneerden en ex-werknemers verenigd in de Vereniging Belanghebbenden Toeslagfonds Pensioenen CIMK. Ik herhaal hier mijn antwoord op vraag vijf dat over deze zaak een bodemprocedure loopt en het niet aan mij is om daarover een uitspraak te doen.