

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft over de brief van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie inzake het Ontwerpbesluit differentiatie tarieven transport elektriciteit (Kamerstuk 29 023, nr. 85) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van [datum] gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt. De vragen en opmerkingen zijn op 22 april 2011 aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voorgelegd met het verzoek deze te beantwoorden uiterlijk vrijdag 29 april 2011.

De voorzitter van de commissie,  
Van der Ham

De adjunct-griffier van de commissie,  
Blacquièrè

1

*Tijdens het debat over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (Kamerdossier 32 373) en het wetsvoorstel Wijziging van de Wet houdende wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (Kamerdossier 32 374) stelde het lid Jansen (SP) sterke aanwijzingen te hebben dat 20% van de kosten van het netverlies wordt veroorzaakt door afname van huishoudens terwijl zij voor 80% van de kosten meebetalen. Vervolgens heeft de minister de Kamer toegezegd de Nederlandse Mededingsautoriteit (NMa) de opbouw van de nettarieven te laten onderzoeken. Is er inmiddels al een resultaat van dit onderzoek beschikbaar?*

2

*Uit de toelichting op het ontwerpbesluit komt naar voren dat de NMa een uitvoerings- en handhavingstoets heeft uitgevoerd. Voor een goede oordeelsvorming is het van belang over deze uitvoerings- en handhavingstoets te kunnen beschikken. Is de minister bereid een afschrift van deze uitvoerings- en handhavingstoets beschikbaar te stellen?*

3

*In het begeleidend schrijven bij het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat er verschillende beroepszaken aanhangig zijn bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Wat zijn de punten van geschil in onderhavige procedures?*

4

*In de tweede helft van april 2011 wordt in een van de zaken uitspraak verwacht. Heeft de rechter inmiddels uitspraak gedaan? Zo ja, wat is de inhoud van deze uitspraak en hoe verhoudt deze uitspraak zich tot het voorgelegde ontwerpbesluit?*

5

*De minister geeft aan dat het ontwerpbesluit de bestaande praktijk zoals neergelegd in de Tarievenscode ondersteunt. Als de bestaande praktijk is vastgelegd in de Tarievenscode, waarom dan de haast bij de vaststelling van het ontwerpbesluit?*

6

*In de toelichting op het ontwerpbesluit benadrukt de minister de toepassing van het kostenveroorzakingsprincipe. Is dit het enige principe dat een rol speelt bij de vaststelling van de tariefstructuren? Zo nee, welke andere principes zijn dan ook bij de bepaling van de tariefstructuren van belang?*

7

*Brengt de toepassing van het kostenveroorzakingsprincipe met zich mee dat ook een transporttarief voor producenten zal worden ingevoerd?*

8

*De toepassing van het kostenveroorzakingsprincipe als uitgangspunt voor de tariefstructuur voor het transporttarief impliceert een bewuste keuze van de afnemer voor een aansluiting in het net met daarbij behorende kosten. Deelt de minister de mening dat de toepassing van het kostenveroorzakingsprincipe met zich meebrengt dat een afnemer in staat moet zijn zodanige invloed op zijn aansluiting en de positionering daarvan in het net te kunnen uitoefenen dat hij de daarmee gepaard gaande kosten kan beïnvloeden?*

9

*In artikel 1, onderdeel a, van het ontwerpbesluit wordt als element van de tariefstructuur genoemd «het transportvermogen waarover een afnemer maximaal kan beschikken». In hoeverre bepaalt het transportvermogen waarover een afnemer maximaal kan beschikken de hoogte van het transporttarief?*

10

*In artikel 1, onderdeel b, van het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat afnemers die continu beschikken over het maximale transportvermogen andere transportkosten zouden veroorzaken dan afnemers die slechts in beperkte mate over een bepaald transportvermogen zouden beschikken. Kan de minister nader toelichten in hoeverre het in genoemd artikel bedoelde tijdsdeel waarover een afnemer over transportcapaciteit kan beschikken van invloed is op de hoogte van het transporttarief en op welke wijze dit element een vertaling krijgt in de tariefstructuur?*

11

*In artikel 1, onderdeel d, van het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat het «verzorgen van het aan en uitschakelen van een aansluiting» gevolgen heeft voor het transporttarief. Het aan- en uitschakelen van aansluitingen als zodanig betreft evenwel geen transportdienst. Dient dit onderwerp niet te worden geregeld als onderdeel van het aansluittarief?*

12

*Het ontwerpbesluit gaat uit van inwerkingtreding per 1 januari 2012. Tot welke wijzigingen zal het voorgestelde besluit voor de Tarieencode leiden? Kunnen deze wijzigingen van de Tarieencode tijdig, dat wil zeggen voor 1 januari 2012 worden doorgevoerd?*

13

*Op de bestaande praktijk zijn enkele beroepszaken aanhangig bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Wat is de inhoud en kritiek van deze beroepszaken? Wat betekent dit voor onderhavige visie en ontwerpbesluit?*

14

*Het ontwerpbesluit ondersteunt de bestaande praktijk. Toch stelt de Vereniging voor Energie Milieu en Water (VEMW) in haar schrijven van 18 april 2011 enkele vragen over de gevolgen van het ontwerpbesluit, zoals wijzigingen in de tarieencode. Hoe verklaart de minister dit?*

15

*Verschillende organisaties hebben erop gewezen dat voorafgaand aan het opstellen van het ontwerpbesluit geen overleg heeft plaatsgevonden. Is dit juist? En zo ja, waarom niet? Is de minister alsnog bereid tot overleg met organisaties van marktpartijen over het ontwerpbesluit?*