

2011Z08640

Vragen van het lid **Van Gerven** (SP) aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *antibioticaresistentie* (ingezonden 22 april 2011).

Vraag 1

Vindt u het, gezien de problematiek van de groeiende antibiotica resistentie, verantwoord dat dierenartsen uitgebreid gefêteerd worden door middel van snoepreisjes naar verre oorden door de farmaceutische industrie?¹

Vraag 2

Valt het gedrag zoals beschreven in de NRC, volgens u binnen de bestaande regelgevingen en gedragscodes? Zo ja, kunt u dit onderbouwen? Bent u bereid de regelgeving te veranderen zodat dit niet meer kan? Zo nee, bent u bereid dit aan te pakken en de regelgeving te veranderen? Hoe gaat u dit aanpakken?

Vraag 3

Omdat u zegt het instrumentarium voor ontkoppeling klaar te willen hebben liggen, mochten de veehouderijsectoren, de farmaceutische industrie en de veevoederindustrie de afgesproken reductie niet halen, kunt u de Kamer de informatie en de cijfers zenden waarop u uw vrees baseert dat de doelstelling niet gehaald gaat worden? Hoe ver is het antibioticagebruik inmiddels teruggedrongen?

Vraag 4

In hoeverre bent u bereid uw dreigement uit te voeren als de doelen niet gehaald worden of zit hier ruimte in om te marchanderen? Erkent u dat uzelf verantwoordelijk bent voor het behalen van de doelstelling en het geen pas heeft om dit richting Kamer af te schuiven naar de sector? Waar is het vertrouwen van u in de voortgang op gebaseerd?

Vraag 5

Klopt het dat een aantal dierenartsen hun vergunning misbruikte om op onverantwoorde wijze antibiotica uit te delen aan de intensieve veehouderij? Klopt het dat de Algemene Inspectiedienst (AID) 45 van hen wilde laten berechten door het veterinaire tuchtcollege wegens wangedrag? Waar is deze

¹ NRC, 13 april 2011.

informatie openbaar en transparant voor het publiek te volgen? Indien dit niet openbaar en transparant is: waarom is besloten dit geheim te houden? Bent u bereid deze informatie en deze processen openbaar en transparant voor het publiek toegankelijk te maken?

Vraag 6

Klopt het dat één dierenarts een voorwaardelijke boete kreeg en drie een boete van 250 euro? Waarom zijn de straffen zo laag? Staat deze lakse vervolging niet in verhouding met de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid?

Vraag 7

Waarom besloot de verantwoordelijke klachtenambtenaar bij het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie slechts vier van de dierenartsen voor het tuchtgerecht te dagen? Hoe zit deze procedure in elkaar? Wat zijn de beslismomenten en wie is daarbij betrokken? Wat zijn de waarborgen om belangenverstremgeling en dubbele petten te vermijden? Wie besluit tot het al dan niet vervolgen in deze gevallen en op welke gronden? Wie heeft in bovengenoemde geval besloten over de 45 dierenartsen? Wat is precies de rol van u in deze en acht u deze rol op zijn plaats?

Vraag 8

Heeft u grond te denken dat het huidige tuchtrecht beleid, met zeer beperkte vervolging van door de AID aangedragen gevallen, effectief is? Zo ja, kunt u dat onderbouwen? Kunt u een overzicht geven van veroordelingen in het verleden en van recidieven? Is er strengere controle op de betreffende veeartsen na een overtreding?

Vraag 9

Is een strafrechtelijke vervolging van foute veeartsen voor het in gevaar brengen van de volksgezondheid mogelijk en kansrijk? Zo ja op welke gronden? Zijn hier voorbeelden van? Is dit in het genoemde geval overwogen?

Vraag 10

Waarom is het rapport van april 2010, waaruit blijkt dat 75% van de uitgeschreven recepten niet correct is, nooit openbaar gemaakt of aan de Kamer gestuurd?

Vraag 11

Klopt het dat de heer Stolp, directeur van de Gezondheidsdienst voor Dieren, commissaris is van AUV Holding? Vindt u dit een wenselijke vermenging van functies en belangen? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, welke maatregelen gaat u daartoe nemen?