



Datum

02 MEI 2011

Van

Postbus 58285, 1040 HG Amsterdam

De Nationale ombudsman  
De heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer  
Postbus 93122  
2509 AC DEN HAAG

Pagina

1 van 3

**Onderwerp**

Uw brief van 3 maart 2011  
Onderzoek naar werkwijze inspecteurs i.h.k.v. onderzoek ZZP

Geachte heer Brenninkmeijer,

Met uw brief van 3 maart 2011 ontvingen wij van u in zes individuele zaken een rapport met uw bevindingen. Wij hebben van deze rapporten terdege kennis genomen.

Daarnaast heeft u ons met uw brief van 3 maart 2011 geïnformeerd over de resultaten van uw onderzoek naar de werkwijze van de inspecteurs van UWV i.h.k.v. het ZZP-project. U brengt in deze brief een aantal punten onder onze aandacht en verzoekt ons u te laten weten op welke wijze UWV de adviezen in toekomstige handhavingsacties gaat doorvoeren. In deze brief gaan wij nader in op de door u geformuleerde adviezen en delen u mede of en op welke wijze deze adviezen kunnen worden uitgevoerd.

**Advies 1**

U adviseert de informatie aan uitkeringgerechtigden over de bewaartermijn van bewijsstukken in overeenstemming te brengen met de periode waarover informatie in verband met eventuele fraudeonderzoeken opgevraagd kan worden. U signaleert een discrepantie tussen de bewaartermijn uit het Uitkeringsreglement WW (een UWV-besluit, goedgekeurd door de minister van SZW) en de periode waarover een onderzoek zich uitstrekt. U geeft hierbij aan dat de vraag, hoeveel jaar na dato het nog redelijk is een onderzoek te starten, leidend moet zijn.

Het is juist dat er verschil is tussen de bewaartermijn uit het Uitkeringsreglement WW en de periode waarover een onderzoek naar mogelijk ten onrechte betaalde uitkering zich uitstrekt. Het gaat hier echter om twee verschillende zaken.

De bewaartermijn van het Uitkeringsreglement WW is gericht op de persoon met een WW-uitkering. Deze wordt geacht gedurende een beperkte periode van 2 jaar gegevens te bewaren, die van belang kunnen zijn bij een controle of aan een verplichting die hoort bij het hebben van een uitkering, is voldaan. Hoewel de formulering in het reglement ruim is gesteld, is deze bewaartermijn voornamelijk bedoeld voor het bewaren van

**Bezoekadres**

La Guardiaweg 116  
AMSG3  
1043 DL Amsterdam  
[www.uwv.nl](http://www.uwv.nl)

sollicitatiebrieven, -mailtjes, arbeidsovereenkomsten en dergelijke. Het verlengen van die termijn achten wij ongewenst vanwege de grote administratieve belasting die dit voor de klanten meebrengt.

De periode waarover onverschuldigd betaalde uitkeringen kunnen worden teruggevorderd, wordt bepaald door de verjaringstermijn uit het Burgerlijk Wetboek en bedraagt 20 jaar. Vanuit het oogpunt van handhaving neemt UWV in beginsel alle signalen van onverschuldigd betaalde uitkering in onderzoek. Dergelijke onderzoeken kunnen zich uitstrekken over de gehele periode waarover een uitkering is ontvangen (en eventueel over de periode daarvoor). Op basis van de Wet SUWI bestaat de verplichting (voor alle klanten van UWV) alle informatie te verstrekken die noodzakelijk is voor de uitvoering van de taken van UWV. Tot die taken behoort ook de vaststelling of uitkeringen rechtmatig worden of zijn toegekend ongeacht welke periode het betreft.

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat wij uw advies om de informatie aan de uitkeringsgerechtigden over de bewaartermijn aan uitkeringsgerechtigden in overeenstemming te brengen met de periode waarover informatie in verband met fraudeonderzoeken opgevraagd kan worden, niet overnemen. De wetgever heeft de periode waarover onverschuldigd betaalde uitkeringen kunnen worden teruggevorderd, bepaald op 20 jaar. Verlenging van de bewaartermijn zoals vermeld in het Uitkeringsreglement WW tot diezelfde periode is, vanwege de grote administratieve belasting die dit voor de klanten meebrengt, onwenselijk.

#### **Advies 2**

U geeft aan dat het gespreksrapport een essentieel onderdeel is in de besluitvormingsprocedure bij het UWV, omdat dit rapport als basis dient voor de beslissing terug te vorderen of boetes op te leggen. U acht het voor een zorgvuldige besluitvorming noodzakelijk dat klanten weten waarvoor het verslag dient en dat zij de tijd en ruimte krijgen om te beoordelen of de verklaring in overeenstemming met de werkelijkheid is. U adviseert de betrokkene standaard een paar dagen de tijd te geven om het gespreksverslag, al dan niet getekend en eventueel voorzien van aanpassingen, retour te sturen.

Wij zijn met u van mening dat het van groot belang is dat de feiten kloppen en daarover geen discussie meer bestaat op het moment dat een beslissing wordt genomen. Wij onderschrijven uw opvatting dat klanten tijd en ruimte moeten krijgen om te beoordelen of de opgenomen verklaring in overeenstemming is met de werkelijkheid.

In het huidige proces is al vastgelegd dat de klant na het gesprek met de inspecteur de gelegenheid heeft het verslag door te lezen en aan te geven of het besprokene feitelijk juist is weergegeven. De klant krijgt ook altijd de gelegenheid om naderhand te reageren en het gesprek aan te vullen of een aanvullende verklaring af te leggen. In meer dan 90% van de

gevallen wordt het gespreksverslag direct ondertekend en komt een klant hier niet meer op terug.

Omdat wij, zoals gezegd, uw uitgangspunt onderschrijven, zullen wij standaard een kopie van het gespreksverslag bij de klant achterlaten, zodat hij/zij het verslag rustig kan nalezen. Tevens zal hij/zij nadrukkelijk worden gewezen op de **mogelijkheid** nog te reageren op het verslag, iets toe te voegen of te laten wijzigen aan het gespreksverslag of een aanvullende verklaring te geven. We zullen onze klanten een reactietermijn bieden van drie werkdagen.

Wij zijn van mening dat wij met de nu voorgestelde werkwijze tegemoet komen aan de strekking van uw aanbeveling.

### **Advies 3**

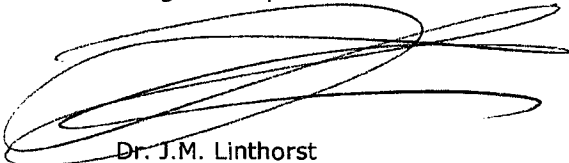
U bent van oordeel dat een zorgvuldige procedure inhoudt dat inspecteurs zich dienen te beperken tot het verzamelen van feiten en geen beoordeling dienen te geven of de uitkering onterecht is verstrekt. De hiertoe gekwalificeerde medewerkers van het UWV dienen hun besluitvorming te baseren op de feiten zoals die objectief en zorgvuldig zijn verzameld door de inspecteur.

U adviseert, in onderzoeken die gericht zijn op het verzamelen van feiten, adviezen van inspecteurs achterwege te laten.

Wij zullen uw advies hieromtrent overnemen en de instructie voor de inspecteurs op dit punt aanscherpen/verduidelijken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

Dr. J.M. Linthorst  
Voorzitter Raad van Bestuur