

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2548

Vragen van de leden **Gesthuizen** en **Smits** (beiden SP) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *de schikking van ROC Rijn IJssel met het openbaar ministerie in verband met grootschalige subsidiefraude* (ingezonden 22 april 2011).

Antwoord van minister **Opstelten** (Veiligheid en Justitie), mede namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ontvangen 18 mei 2011) zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 2495.

#### Vraag 1

Heeft u ingestemd met de schikking van het ROC Rijn IJssel met het Openbaar Ministerie (OM)?<sup>1 2</sup> Zo ja, wanneer en op basis van welke overwegingen heeft u hiertoe besloten?

#### Antwoord 1

Gelet op de hoogte van het bedrag (€ 35 000), de overige feiten en omstandigheden in de onderhavige strafzaak is de Aanwijzing hoge en bijzondere transactie niet van toepassing. De instemming van de Minister van Veiligheid en Justitie was daarom niet vereist.

#### Vraag 2

Geldt voor u en voor het OM nog steeds het uitgangspunt dat niet wordt getransigeerd (bij hoge en bijzondere transacties) maar voorlegd aan de rechter, tenzij daar een zeer goede reden voor is? Waarom is deze zaak niet voorgelegd aan de rechter?

#### Antwoord 2

Dit uitgangspunt geldt voor zover het gaat om hoge en bijzondere transacties zoals bedoeld in de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties van het Openbaar Ministerie. Voor de redenen waarom de officier van justitie van mening was dat een transactie in dit geval de beste oplossing was verwijs ik naar het antwoord op vraag 5.

<sup>1</sup> de Volkskrant, 20 april 2011.

<sup>2</sup> Persbericht OM: «Transactie overeen gekomen met ROC in Arnhem», [http://www.om.nl/actueel/nieuws-\\_en/@155486/transactie-overeen/](http://www.om.nl/actueel/nieuws-_en/@155486/transactie-overeen/)

Vraag 3

Is het waar dat het OM bij strafzaken gericht tegen bedrijven of instellingen doorgaans kiest voor een schikking?<sup>3</sup> Zo ja, waarom? Zo nee, kunt u dit cijfermatig onderbouwen?

Antwoord 3

Nee. Van de fraudezaken tegen rechtspersonen die in 2010 zijn afgedaan is 22% getransigeerd.

Vraag 4

Wordt, indien een schikking aan een rechtspersoon wordt aangeboden, ook steeds de mogelijkheid bekeken om de feitelijk leidinggevende of opdrachtgever strafrechtelijk te vervolgen, zoals ook beschreven staat in de OM-beleidsregel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Ja.

Vraag 5

Bent u van mening dat in dit geval, waarin valsheid in geschrifte is gepleegd en daardoor ten onrechte EU-subsidie is verstrekt, personen verantwoordelijk zijn voor deze fraude? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de verantwoordelijken?

Antwoord 5

In de onderhavige strafzaak is gebleken dat de strafbaar gestelde handelingen waren toe te rekenen aan een rechtspersoon. Met het aanbieden van een transactie is een effectieve en passende reactie gegeven op hetgeen zich heeft voorgedaan. Daarbij speelt tevens een rol dat ook de rechtbank enkel een geldboete had kunnen opleggen, nu het een rechtspersoon betreft. Daarnaast heeft het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in 2010 de subsidies op nihil gesteld en is voor de bij wijze van voorschot uitbetaalde bedragen een terugbetalingsregeling getroffen.

Vraag 6

Is alle onterecht ontvangen subsidie terugbetaald? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Alle onterecht ontvangen subsidie wordt terugbetaald.

Vraag 7

Hoe wordt de boete door het ROC betaald? Wordt dit uit de algemene middelen van het ROC betaald, uit het geld dat dus bestemd is voor de kwaliteit van het onderwijs? Zo ja, hoe gaat u voorkomen dat de studenten op dit ROC hier uiteindelijk de dupe worden van deze fraude?

Antwoord 7

Ik ga ervan uit dat het College van Bestuur van ROC Rijn IJssel ervoor zal zorgen dat de transactie niet raakt aan de kwaliteit van het primaire proces.

Vraag 8

Bent u bereid een dringend appel te doen op de school om te stoppen met procederen tegen de klokkenluider? Zo nee, waarom niet? Op welke wijze zal de overheid deze man, die een miljoenenfraude aan het licht heeft gebracht, ondersteunen en in bescherming nemen?

Antwoord 8

Ik verwijs hiervoor naar het antwoord op vraag 4 van de leden Beertema en Helder (vraagnummer 2011Z08663).

---

<sup>3</sup> de Volkskrant, 20 april 2011.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Beertema en Helder (beiden PVV), ingezonden 22 april 2011 (vraagnummer 2011Z08663).