



Commissie BiZa

Aan
de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
de heer mr. J.P.H. Donner
de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
de heer H.G.J. Kamp

Plaats en datum: Den Haag, 25 mei 2011
Betreft: Vragen over de relatie tussen registraties van UWV en GBA
Ons kenmerk: 2011Z09551/2011D26264

Geachte heer Donner,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft in haar procedurevergadering van 19 mei jl. besloten u de volgende vragen ter beantwoording voor te leggen.

Het UWV heeft in 2010 aan DPG Amsterdam aangegeven (voor brief UWV, zie bijlage) dat op een totaal van 131.000 personen met een ontbrekend of afwijkend GBA-adres niet meer dan 5.000 personen kunnen worden gekwalificeerd als 'voor eventueel nadere beschouwing interessant'. In deze volgens UWV onderzoekswaardige gevallen ontbreken de 62.500 personen die volgens het UWV geen GBA-adres hebben, maar volgens hun werkgever of uitkeringsinstantie in Amsterdam wonen. Dat betekent dat de 8.500 Amsterdamse uitkeringsgerechtigden die niet in de GBA zitten volgens het UWV geen van allen onderzoekswaardig waren. Dit geeft aanleiding tot de volgende vragen.

1. Is de door het UWV naar de gemeente Amsterdam ingenomen positie, als zouden er niet meer dan 5.000 gevallen onderzoekswaardig zijn, nog te handhaven na de onthullingen van RTL Nieuws?
2. Hoe valt te verklaren dat in de 5.000 volgens het UWV onderzoekswaardig gevallen geen enkele van de 8.500 Amsterdamse spookuitkeringsgerechtigde voorkomt, terwijl het UWV aan de gemeente Amsterdam wel melding maakt van 62.500 Amsterdammers die wel in de loonaangifte voorkomen maar niet in de GBA bekend zijn?
3. Het UWV meldt in zijn reactie op de onthullingen van RTL Nieuws dat de kwaliteit van de gegevens in de GBA sinds 2010 aanzienlijk is verbeterd. Waarop baseert het UWV deze bewering en wat is zijn bijdrage geweest aan deze veronderstelde kwaliteitsverbetering?
4. Het UWV meldt in zijn reactie op onthullingen van RTL Nieuws dat het landelijk 4.900 personen kent die niet in de GBA zijn vermeld. Tegelijk rapporteert het medio oktober 2010 aan de gemeente Amsterdam dat er volgens de loonaangifte 62.500 personen in Amsterdam zouden wonen die niet in de GBA voorkomen. Dat getal van 62.500 komt vrijwel overeen met de onderbouwde telling van

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl

64.068 personen die het UWV in september 2009 aan de gemeente Amsterdam heeft verstrekt. Bent u ook van mening dat dit suggereert dat het getal van 4.900 personen landelijk niet klopt en dat de telling van 8.500 personen voor Amsterdam alleen betrouwbaarder is?

5. Volgens het UWV ontvangen nu 4.900 burgers in Nederland een UWV-uitkering zonder dat zij ingeschreven staan bij een gemeente en zij maken veelal gebruik van een correspondentie- of postbusadres. Het gaat daarbij volgens het UWV bijvoorbeeld om mensen in een uitkeringsituatie die hun huis hebben verkocht, bij familie of vrienden zijn ingetrokken en zich niet op dat nieuwe adres hebben ingeschreven.
Staan de 4.900 bewoners die een uitkering ontvangen in het geheel niet bij enige gemeente geregistreerd, zoals door het UWV wordt gesuggereerd?
6. Heeft het correspondentieadres/postbusadres waarover in het artikel wordt gesproken een officiële status conform de GBA (briefadres) of gaat het om zelf ingestelde correspondentieadressen?
7. Kan het zo zijn dat, indien een burger geen vast adres heeft, een status van een niet actueel ingeschreven zijn krijgt? Met andere woorden, kan een burger die in Nederland verblijft rechtmatig niet ingeschreven zijn in de GBA?
8. Is, nu er aanwijzingen zijn dat de administratie van het UWV ernstige tekortkomingen vertoont, het UWV nog de aangewezen partij om mede te bepalen welke van de 131.000 personen met afwijkende adressen door de Dienst Persoonsgegevens Amsterdam onderzoekswaardig zijn? Wordt op deze wijze niet de schijn gewekt dat er sprake is van een doofpotoperatie?
9. Kunt u uiteenzetten waarom de gesprekken tussen het UWV, het Inlichtingenbureau en SZW enerzijds en de gemeente Amsterdam anderzijds, zoveel tijd kosten, terwijl de oorspronkelijke gegevenslevering door het UWV niet meer dan enkele uren werk vergde?
10. Gegeven dat de initiële rapportage aan de gemeente Amsterdam in september 2009 slechts enkele uren werk vergde, kunt u uiteenzetten waarom het zo moeilijk lijkt te zijn om deze analyse opnieuw te doen voor de situatie sinds 2010 en voor geheel Nederland? Dus kunt u aangeven hoeveel mensen er volgens het UWV in Nederland wonen, die niet zijn ingeschreven in de GBA?
11. Hoe staat het met de toezegging dat de Kamer zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de onderhandelingen tussen het UWV, het Inlichtingenbureau en SZW enerzijds en de gemeente Amsterdam anderzijds?
12. In haar officiële reactie op de berichtgeving van RTL Nieuws schrijft het UWV: “het UWV wijst burgers bij de inschrijving op hun plichten ten aanzien van de GBA door middel van foldermateriaal van het Agentschap BPR.” Gegeven dat de juistheid van een adres van belang is voor de uitkeringsverzorging en voor de vaststelling van de rechtmatigheid van uitkeringen, geeft het UWV hier niet aan dat het onvoldoende presteert door te volstaan met het neerleggen van folders waarin mensen op hun wettelijke verplichtingen worden gewezen, terwijl het UWV in hoge mate in staat is om deze verplichtingen af te dwingen dan wel overtredingen terug te melden aan BPR?
13. Hoe valt te verklaren dat het UWV, zoals gemeld door RTL nieuws, over heel 2010 slechts 20 terugmeldingen heeft gedaan – waarvan nul aan Amsterdam – terwijl andere afnemers duizenden terugmeldingen aan de GBA doen?
14. Waarom wil het UWV daarnaast de verschillen tussen de registratie van de polisadministratie en de GBA niet terugmelden aan de GBA om er daarmee voor te zorgen dat de gehele overheid kan beschikken over een actueel overzicht van personen die in Nederland wonen?
15. Als het UWV - omdat zij daartoe niet is verplicht - geen adrescontroles uitvoert en andere GBA afnemers die dat wel doen duizenden adresverschillen aan Amsterdam terugmelden, ligt het dan niet in de rede om te veronderstellen dat er sprake kan zijn van grootschalige fraude met adressen?
16. Bent u voornemens om de relevante wetgeving dan wel de UWV-procedures zodanig aan te passen dat de adresregistratie in de GBA wordt gevolgd?
In de officiële reactie van het UWV staat namelijk: “Iemand kan bij het UWV een ander adres opgeven dan het eigen adres, bijvoorbeeld een correspondentieadres of een tijdelijk verblijf- of verpleegadres.” Het soort adres wordt naast het adres als zodanig geregistreerd in de uitkeringsystemen van het UWV. Het adres in de loonaangifte komt uit een UWV-uitkeringssysteem en is een van die

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl

adressen.

17. Kunt een overzicht verstrekken van de soorten adressen die worden geregistreerd in de diverse uitkeringsystemen van het UWV en zodoende duidelijkheid verschaffen over de soorten adressen die de 8.500 onbekende uitkeringsgerechtigden hebben opgegeven?
18. Het UWV heeft in zijn reactie op de berichtgeving van RTL Nieuws de zaak afgedaan met de vaststelling dat zij niet verplicht is om een GBA adres te registreren en haar klanten slechts attendeert op foldermateriaal over de GBA. Van enige poging om een verklaring te geven voor het zeer hoge aantal onbekende uitkeringsgerechtigden is geen sprake geweest. Kan alsnog op korte termijn worden voorzien in een verklaring voor de genoemde aantallen spookuitkeringsgerechtigden?
19. Deelt u de mening, dat het grondig onderzoeken van de 131.000 ontbrekende en afwijkende Amsterdamse adressen ook in het een belang is van de gehele publieke sector, waaronder niet in de laatste plaats het UWV?
20. Het UWV plaatst GBA afnemerindicaties op alle personen die voorkomen in de loonaangifte, ook van mensen die geen relatie hebben met het UWV. Het UWV is sinds de invoering van de polisadministratie een van de grootste afnemers van de GBA.
Welke reden heeft het UWV om van mensen met wie zij geen relatie onderhoudt de GBA persoonsgegevens te registreren en hoeveel zijn het er?
21. Gegeven dat het UWV van alle personen in de loonaangifte de GBA gegevens overneemt, volgt daaruit niet de plicht om ontbrekende personen en personen van wie de (adres)gegevens afwijken geautomatiseerd terug te rapporteren aan de GBA?
22. Gegeven dat de polisadministratie ca. 600.000 mensen bevat die beschikken over een sofinummer en dat er na tien jaar proberen nog steeds geen Register Niet Ingezetenen bestaat, ligt het niet voor de hand dat de persoonsgegevens van deze personen regulier door het UWV worden teruggemeld aan BPR en dat BPR deze gegevens beschikbaar stelt aan de gemeenten waarin deze personen volgens de loonaangifte woonachtig zijn? Is, met andere woorden, het bestaan van een goed werkende polisadministratie niet een unieke kans voor BPR om de kwaliteit en de volledigheid van de bevolkingsadministratie snel te verbeteren?
23. In hoeverre zijn de berichten waar dat het UWV de uit de GBA overgenomen persoonsgegevens beschikbaar stelt aan interne en externe afnemers zonder deze te informeren dat de een adres de status 'geheim' heeft?

De commissie ontvangt graag uw antwoord op deze vragen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,

Drs. M.J. van der Leeden

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl

Bijlage: Door UWV aan Amsterdam verstrekte adressenanalyse

Nota bene: wanneer de onderstaande analyse is uitgevoerd is niet bekend. Wel bekend is dat deze medio oktober 2010 aan DPG is verstrekt.

Voorlopige cijfers

Matching persoonsgegevens in de loonaangifte met persoonsgegevens in de GBA (postcodes die beginnen met 10 (10xx) en 11 (11xx)).

Let op: inhoudingsplichtigen zijn niet gehouden aan het leveren van actuele GBA-gegevens.

De gegevens in de loonaangifte zijn voor een groot deel niet afkomstig uit GBA.

Gegevens over niet-ingezetenen bevinden zich niet in de GBA.

10xx in la en niet in gba	55 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet-ingezetenen
11xx in la en niet in gba	7,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet-ingezetenen
In gba niet in la	47,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet werkwzamen
10xx in la en 11xx in gba	3,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet doorgegeven verhuizingen
11xx in la en 10xx in gba	3,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet doorgegeven verhuizingen
10xx in la en 10xx in gba	520 duizend	
11xx in la en 11xx in gba	60 duizend	
Exacte match	540 duizend	
10xx in la en buiten Amsterdam in gba	18,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet doorgegeven verhuizingen en mensen met een 2 ^e huis
11xx in la en buiten Amsterdam in gba	1,5 duizend	Naar verwachting hoofdzakelijk niet doorgegeven verhuizingen en mensen met een 2 ^e huis
Afwijkend	40 duizend	(520+60) - 540
Voor evt. nadere beschouwing interessant	5 duizend	< 1%
Populatie Amsterdam	768 duizend	

la = loonaangifte

1 weergegeven aantallen zijn benaderingsgetallen (afgerond op 0,5 duizend).

2 weergegeven cijfers zijn nog niet officieel.

3 weergegeven cijfers worden in goed vertrouwen ter indicatie gedeeld met de heren D. Rutgers en E. Lubberding van de gemeente Amsterdam, dienst Persoons- en Geo-informatie.

4 verstrekking aan anderen is voorbehouden aan UWV.

5 gebruik van de cijfers beperkt zich tot UWV.

6 weergegeven cijfers zijn niet voor publicatie vrijgegeven.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl