

INBRENG VERSLAG

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van 11 april 2011 over de speerpuntenbrief Auteursrecht 20@20 (Kamerstukken II 2010/11, 29 838, nr. 29).
Vragen zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
De Roon

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Doorn

Inhoudsopgave

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Algemeen
 2. Uitgangspunten van het auteursrechtbeleid
 3. Onderzoek makers
 4. Speerpunten van het beleid
- Speerpunt 1: het vergroten van het vertrouwen in het auteursrecht en de auteursrechtorganisaties
- Speerpunt 2: Het versterken van de contractuele positie van auteurs en artiesten ten opzichte van exploitanten
- Speerpunt 3: Het bevorderen en beschermen van nieuwe bedrijfsmodellen op internet
- Speerpunt 4: Steun aan de EU-plannen voor verweesde werken, grensoverschrijdende auteursrechtlicenties op internet en inzetten op een fair use-exceptie in de richtlijn auteursrecht

II. Reactie van de staatssecretaris

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Algemeen

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de speerpuntenbrief auteursrecht.

Met deze brief komt er meer duidelijkheid voor alle belanghebbenden.

Deze leden spreken de hoop uit dat deze plannen van het kabinet een belangrijke impuls vormen voor innovatie en ondernemerschap.

Voornoemde leden streven naar auteursrecht dat de uitdagingen aan kan van internet, downloaden, streaming en apps. Naar wetgeving die recht doet aan bescherming van makers en artiesten en tegelijkertijd anticipeert op de veranderende behoeften in de markt. Deze bescherming moet niet ten koste gaan van de privacy, vrij internet, innovatie en ondernemerschap.

Deze leden onderstrepen dat, naast de voorstellen voor het handhaven van auteursrecht, ook gerelateerde wetvoorstellen nu spoedig in behandeling genomen dienen te worden.

De leden van de PvdA-fractie verwelkomen de speerpuntenbrief. Zij merken op dat de Kamer daar lang op heeft gewacht. Modernisering van het auteursrecht is immers hoogst noodzakelijk, gezien de razendsnelle ontwikkelingen in de afgelopen jaren op het internet. Deze leden hebben nog geen finaal oordeel gevormd.

De leden van de PVV-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de speerpuntenbrief. De inhoud daarvan roept echter een aantal vragen op. Deze zullen verderop in het verslag aan de orde komen.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van voorliggende brief. Zij zijn van mening dat in de brief een evenwichtig beleid wordt geschetst, waarbij niet alleen het economisch belang van de sector en van de individuele maker, maar ook dat van de consument aan bod komt. Zij kunnen zich goed vinden in de schets van de uitwerking van de vier speerpunten die in de brief worden genoemd.

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de speerpuntenbrief. Zij hebben daarover wel vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de speerpuntenbrief. Zij delen het einddoel dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (hierna: de staatssecretaris) beschrijft, namelijk dat creatieve bedrijven geld moeten kunnen verdienen met auteursrechtelijk beschermde werken, dat individuele auteurs en uitvoerende kunstenaars daarvan meeprofiteren en dat consumenten toegang hebben tot een breed en gevarieerd legaal aanbod van kunst en cultuur. Zij maken zich echter zorgen over de route die de staatssecretaris schetst om bij dit einddoel te komen. Het lijkt erop dat de staatssecretaris een aantal fundamentele vrijheden van individuen met de voeten wil treden. Daarbij denken deze leden dat deze maatregel ook nog eens contraproductief zou kunnen uitpakken doordat slechts een gedeelte van het probleem wordt aangepakt. Op deze manier profiteren de makers onvoldoende. Daarom hebben zij een aantal kritische vragen.

Deze leden vragen vooraf welke cijfers de staatssecretaris hanteert als hij spreekt over gemiste opbrengsten van de platen- en filmindustrie. Hoeveel euro's omzet zijn aantoonbaar gemist? Welk deel daarvan was zonder piraterij neergedaald in Europa en welk deel daar weer van in Nederland? Tot hoeveel niet gemaakte films of platen heeft dit in zijn ogen geleid? Immers, als er economische schade wordt geleden, dan zou logischerwijs het aanbod af moeten nemen. Klopt het dat het aantal in Europa geproduceerde films is toegenomen van 911 in 2005 tot 1 168 in 2009? Hoe beoordeelt de staatssecretaris het navolgende citaat van Professor Hargreaves uit het rapport Digital Opportunity: «Much of the data needed to develop empirical evidence on copyright and designs is privately held. It enters the public domain chiefly in the form of «evidence» supporting the arguments of lobbyists ('lobbypnomics') rather than as independently verified research conclusions.»? Heeft de staatssecretaris ook kennis genomen van onderzoeken die uitwijzen dat juist de personen die veelvuldig downloaden bovengemiddeld uitgeven aan films en muziek. Welke conclusies leidt hij hier uit af?

De leden van de GroenLinks-fractie hebben met belangstelling, maar ook enige zorg, kennisgenomen van de speerpuntenbrief. Zij zijn verheugd dat de staatssecretaris de noodzaak van hervorming van het auteursrecht en auteurscontractenrecht onderschrijft, omdat de huidige regels niet meer passen bij de ontwikkelingen op het gebied van digitalisering, sociale media en de manier waarop artiesten hun muziek verspreiden. Daarnaast waarderen zij het bericht dat er modernisering van de toezichthouders zal plaats vinden. Ook zijn zij verheugd dat de staatssecretaris aankondigt voorstellen te gaan doen voor het versterken van de positie van de makers ten opzichte van exploitanten. Wel vragen zij of het mogelijk is naar Duits voorbeeld een uitzondering in de Auteurswet op het mededingingsrecht opnemen.

2. Uitgangspunten van het auteursrechtbeleid

De leden van de VVD-fractie benadrukken verheugd te zijn dat er niet wordt gekozen voor strafrechtelijke of bestuursrechtelijke sancties tegen individuele downloaders. In landen als Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk geldt inmiddels three-strikes wetgeving die het mogelijk maakt een internetverbinding na drie overtredingen af te sluiten of terug te schroeven. Deze leden zijn van mening dat de three-strikes wetgeving een te grote inbreuk vormt op de privacy van burgers en dat is voor deze leden dan ook onacceptabel.

Voornoemde leden merken op dat het beleid en de wetgeving zullen worden afgestemd op technologische ontwikkelingen. Deze leden zijn benieuwd hoe de staatssecretaris dit vorm wil gaan geven. Bestaat het risico niet dat nieuw vormgegeven beleid en wetgeving door technolo-

gische ontwikkelingen al achterhaald zijn, zelfs voor de implementatie daarvan?

De aan het woord zijnde leden vragen of er inmiddels al samenwerking is gezocht met andere lidstaten om invloed uit te oefenen op regelgeving uit Brussel. Leiden de voorstellen in de speerpuntenbrief tot meer Europese uniformiteit in de handhaving van het auteursrecht? Streeft de staatssecretaris, naast de uniformiteit in de handhaving, ook naar uniformiteit in het persoonlijkheidsrecht, het contractenrecht, collectief beheer en het werkbegrip en de originaliteitsdrempel?

Voornoemde leden vragen voorts wat er precies is besproken met het kabinet van eurocommissaris Barnier over de binnenkort te verschijnen intellectuele eigendomsstrategie van de Europese Commissie. Zijn er ook voornemens van de Europese Commissie die niet aansluiten bij de speerpunten van het auteursrechtbeleid? Deze leden vragen om een reactie met betrekking tot actuele EU-onderhandelingen en -beleidsvoornemens. Ook vragen zij om een reactie op de aangekondigde Europese strategie inzake intellectuele eigendomsrechten, die naar verwachting in mei 2011 zou worden gepubliceerd.

Kan er inzicht worden gegeven in het Europese krachtenveld rond het richtlijnvoorstel inzake de verlenging van de beschermingstermijn? Hoe kijkt de staatssecretaris tegen deze richtlijn aan? De leden van de VVD-fractie vragen dit gezien de recente behandeling van het voorstel in de raads werkgroep en het Europees Parlement.

De leden van de PvdA-fractie merken op dat de internationale invalshoek belangrijk is, omdat het auteursrecht per definitie een grensoverschrijdend karakter heeft door het gebruik van internet. Transparantie staat voor deze leden voorop, vooral bij verdeling van rechten via collectieve beheersorganisaties (cbo's). Nieuwe regels voor downloaden door consumenten roepen veel vragen op. Het is normaal geworden om alles gratis van internet te halen. Aandacht voor ombuigen van een gewoonte vergt tijd en inspanning, zo menen deze leden. Zij signaleren een mogelijk probleem met handhaving bij de plannen van de staatssecretaris. Waar ligt de grens van legaal en niet meer legaal downloaden? Wat zijn «grote hoeveelheden»? Hoe weet de consument wanneer hij niet meer legaal bezig is op het internet? Hoe ligt dat juridisch (en internationaal) gezien? Wat zijn de ervaringen in het buitenland? Is er voldoende onderzoek gedaan naar de alternatieven en wat is daaruit naar voren gekomen? Hoe is in het bijzonder de praktijk, zoals die in de Verenigde Staten (VS) gangbaar is, in de voorstellen betrokken? Waarom komen in de VS al wel diverse nieuwe businessmodellen van de grond?

De leden van de PvdA-fractie kunnen zich vinden in de uitspraak dat het auteursrecht geen obstakel, maar een stimulans moet zijn voor creativiteit en innovatie. Zij merken op dat de juiste balans hierin vinden een lastige opgave is. Op weg naar een volledig legaal aanbod, dat wil zeggen met afdracht van auteursrecht, wil de staatssecretaris een tussenstap maken. De voorgestelde methode is onduidelijk als het gaat om de handhaving. Hoe wordt de consument in het proces meegenomen? Hoe veranderen de bevoegdheden van de stichting Brein als het gaat om handhaving? Wat merkt de gebruiker daar van? De handhaving wordt gericht op de aanbieders van websites en diensten die auteursrechtinbreuken faciliteren. Wat verandert er voor deze aanbieders ten opzichte van de huidige juridische mogelijkheden? Wat zijn de ervaringen in andere EU-lidstaten? Waarom wordt een eigen lijn gekozen? Wordt Nederland daarmee niet een eiland binnen de EU? Internationale coördinatie en samenwerking zijn in de ogen van deze leden noodzakelijk. Op welke wijze vindt concrete coördinatie en samenwerking plaats? Wat is de stand van zaken ten aanzien van de actuele EU-onderhandelingen en -beleidsvoornemens op het dossier auteursrecht?

De leden van de CDA-fractie onderschrijven het streven van de staatssecretaris naar een auteursrecht dat de juiste kaders en instrumenten biedt om de economische waarde van het auteursrecht, ook in de digitale wereld, te verzilveren en zo mogelijk te vergroten. Creatieve bedrijven moeten geld kunnen verdienen met auteursrechtelijk beschermd werken. Individuele auteurs en uitvoerende kunstenaars moeten daarvan kunnen meeprofiten. De consumenten moeten voorts toegang hebben tot een breed en gevarieerd legaal aanbod van kunst en cultuur en vermeden moet worden dat onrechtmatig gebruik van auteursrechtelijk beschermd materiaal een geaccepteerd verschijnsel wordt, zo dat al niet is! Met de staatssecretaris onderschrijven zij het uitgangspunt dat rechthebbenden, ook in de digitale omgeving, in staat moeten worden gesteld om te beslissen wat zij met de door hen gecreëerde werken doen en dat, om de markt voor legale modellen goed te laten functioneren, rechtmatig gebruik de norm moet worden.

De leden van de SP-fractie zijn tevreden over het feit dat in de speerpuntenbrief niet wordt voorgesteld mensen af te sluiten van het internet, ook niet wanneer zij via het internet inbreuk maken op het auteursrecht. Internet behoort immers voor ieder mens toegankelijk te zijn. Deelt de staatssecretaris die mening?

Voornoemde leden zijn van mening dat zoveel mogelijk teruggekeerd moet worden naar het oorspronkelijke idee van het auteursrecht, namelijk dat het de makers zijn die beloond worden voor hun creatieve uitingen. Deze leden zijn van mening dat de commercialisering is doorgeslagen, waardoor het geld niet of nauwelijks bij de makers terecht komt. Het afgedragen geld moet niet verdwijnen in de zakken van platenmaatschappijen of bij degenen die rechten hebben opgekocht maar terecht moeten komen bij de makers zelf. Wat is de visie van de staatssecretaris hierop? Deelt hij de conclusie dat dit een probleem is? Zo ja, welke initiatieven zijn er op gericht het geld zoveel mogelijk ten goede te laten komen aan de creatieve makers? Zo nee, waarom niet?

De aan het woord zijnde leden merken op dat in de speerpuntenbrief letterlijk staat dat creatieve bedrijven geld moeten kunnen verdienen met auteursrechtelijk beschermd werken en dat individuele auteurs en uitvoerende kunstenaars daarvan moeten meeprofiten. Wat wordt bedoeld met het woord «meeprofiten»? Bedoelt de staatssecretaris hier te zeggen dat een bedrijf dat «slim rechten opkoopt» creatief bezig is en daarvan vorstelijk mag profiteren?

3. Onderzoek makers

De leden van de VVD-fractie vragen of de staatssecretaris inmiddels in gesprek is met betrokken partijen over de uitkomsten van het onderzoek «Wat er speelt». Zo ja, kan uiteengezet worden wat in die gesprekken is besproken, respectievelijk afgesproken?

In antwoord op schriftelijke vragen van de Kamerleden Taverne en Schaart, over directeurs van radiostations die zich hebben opgegeven als componist, heeft de staatssecretaris geantwoord dat het College van Toezicht Auteursrecht (CvTA) hier aandacht aan zal besteden (TK 2010–2011, Aanhangsel handelingen 2033). Wat is de uitkomst van deze aandacht van het CvTA?

De leden van de PvdA-fractie merken op dat Buma/Stemra als meest relevante collectieve beheersorganisatie wordt genoemd door de makers, terwijl de service door slechts 60% als goed wordt beoordeeld. Welke consequentie en acties verbindt de staatssecretaris aan deze constatering? Kan de staatssecretaris toezeggen dat de Kamer zal worden geïnformeerd over de uitkomsten van het gesprek dat hij heeft (gehad) met VOI@E en Buma/Stemra? Wat is de toekomst van de cbo's als de digitalisering

verder doorzet? Ziet de staatssecretaris de noodzaak om het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet van 6 maart 2003, houdende bepalingen met betrekking tot het toezicht op collectieve beheersorganisaties voor auteurs- en naburige rechten toezicht (Kamerstukken 31766), dat op dit moment bij de Tweede Kamer aanhangig is, bij te stellen? Zo ja, op welke wijze? Hoe kijkt de staatssecretaris in dit verband aan tegen introductie van ex-ante toezicht en een actual audience-criterium? Worden de (recentelijk) naar buiten gekomen klachten, zoals klachten over de hoogte van beloningen, voldoende aangepakt door de voorstellen die in de Kamer liggen? Deze leden vinden dit belangrijk en wenselijk, omdat het vertrouwen in het auteursrecht in het geding is.

De leden van de SP-fractie waarderen het feit dat onderzoek is verricht onder individuele makers en uitvoerende kunstenaars om beter zicht te krijgen op hun positie en belangen. Zij roepen de staatssecretaris op vooral met de makers en kunstenaars in gesprek te blijven over dit onderwerp. Individuele makers en uitvoerende kunstenaars zijn als rechthebbenden een zeer belangrijke partij bij de uitwerking van de diverse speerpunten, zoals het uit te werken auteurscontractenrecht.

De leden van de D66-fractie lezen in de speerpuntenbrief de aankondiging dat er gesprekken zullen plaatsvinden met Buma/Stemra en VOI©E. Hebben deze gesprekken al plaatsgevonden? Zo ja, wat zijn de uitkomsten van deze gesprekken?

4. Speerpunten van het beleid

Speerpunt 1: het vergroten van het vertrouwen in het auteursrecht en de auteursrechtorganisaties

De leden van de VVD-fractie merken op dat voor het vertrouwen in het auteursrecht het systeem voor de inning en verdeling van rechten duidelijk en transparant moet zijn. Dit komt ook het draagvlak voor de inning van auteursrechten ten goede. Ondernemers ondervinden zeer veel hinder van de verschillende facturen en rekeningen die zij van de verschillende cbo's ontvangen. Het is daarom van belang dat er dat er één beheersorganisatie ontstaat die één factuur uitbrengt. Uit de brief van de staatssecretaris blijkt niet dat er op dit terrein veel vooruitgang is geboekt. Graag ontvangen deze leden een uitgebreide uiteenzetting van de staatssecretaris wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot deze zogeheten one-stop-shop. Waarom is er (mogelijk) nog geen overeenstemming binnen de cbo's hierover?

Voorname leden merken op dat in de speerpuntenbrief staat dat gebruikers voor opgave van muziekgebruik vanaf eind april 2011 gebruik kunnen maken van de online portal www.mijnlicentie.nl. Gebleken is echter dat deze site nog niet operationeel is. Wat is hiervan de reden?

Voorts constateren deze leden dat de staatssecretaris niet wil dat meerdere, met elkaar concurrerende cbo's per sector worden toegelaten. Pleit de staatssecretaris ervoor dat het ook wenselijk is dat bestaande organisaties waar mogelijk samengaan? Hoe verhoudt dit zich tot de mogelijke toegang tot de Nederlandse markt voor buitenlandse beheersorganisaties?

De leden van de VVD-fractie vernemen graag van de staatssecretaris of hij de mening is toegedaan dat er ex-ante toezicht op de cbo's dient te zijn, welke ondergebracht zou moeten worden bij de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (OPTA).

In navolging van mr. J.G. Visser vragen voornoemde leden hoe actief het CvTA zich zal gaan opstellen en hoeveel financiële armslag het daarvoor krijgt (J.G. Visser, De Speerpunten van Teeven, IEF 9 547, 12 april 2011).

De aan het woord zijnde leden merken op dat de staatssecretaris niet wil wachten op de resultaten van de onderhandelingen over de aangekondigde richtlijn voor cbo's. Loopt Nederland niet het gevaar dat het nieuwe Nederlandse stelsel voor cbo's weer spoedig zal moeten worden aangepast door de komst van nieuwe Europese regelgeving?

De leden van de PvdA-fractie delen de mening van de staatssecretaris dat de verbetering van het functioneren van cbo's voortdurende aandacht verdient. Het wetsvoorstel tot verbreding en versterking van het toezicht op cbo's is een positieve ontwikkeling, maar men moet alert blijven op constructies die vragen oproepen, zoals een «componist» die zijn eigen zak spekt dankzij Buma/Stemra. Wat onderneemt de staatssecretaris om dergelijke constructies en daaruit voortvloeiende misstanden uit te bannen? Achteraf ingrijpen moet naar de mening van deze leden te allen tijde worden voorkomen. In het algemeen zijn initiatieven tot zelfregulering van de branche goed, maar er is een stok achter de deur nodig. Is de staatssecretaris het hiermee eens? Zo ja, hoe geeft hij daar vorm aan, afgezien van dreigen met wetgeving? De Europese Commissie komt op korte termijn met voorstellen rondom Europees beleid met betrekking tot cbo's. Hoe laat de staatssecretaris de nieuwe Europese regels aansluiten bij de Nederlandse wetgeving?

De leden van de PVV-fractie vragen hoe de staatssecretaris zal waarborgen dat het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties voldoende geld en mankracht krijgt om het verzwaarde toezicht daadwerkelijk uit te voeren. Hoeveel geld zal dit gaan kosten?

De leden van de CDA-fractie juichen het toe dat de behandeling van het wetsvoorstel tot verbreding en versterking van het toezicht op collectieve beheersorganisaties zal worden voortgezet. Deze leden achten het hoog tijd dat er verplichtingen komen over verslaglegging en transparantie, preventief toezicht op tariefstijgingen van collectieve beheersorganisaties en een laagdrempelige geschillencommissie. Zij vragen de staatssecretaris goed te monitoren of het stelsel van preventief toezicht op tariefstijgingen van cbo's, zoals voorgesteld in het wetsvoorstel, alsook de voorgestelde geschillencommissie voor tariefgeschillen, in de praktijk aan inderdaad aan zijn verwachtingen zal voldoen. Deze leden vragen de staatssecretaris de Kamer hierover in ieder geval in de beginfase met enige regelmaat te berichten.

De leden van de CDA-fractie onderschrijven het belang dat zowel het bedrijfsleven als de auteursrechtorganisaties zich committeren aan een duurzame structuur waarbinnen onderhandelingen, incassoprocedures en klachtopleiding kunnen plaatsvinden. In dit verband steunen zij het streven naar versterking van de samenwerking tussen organisaties en de realisering van de 1-loketgedachte. Daarbij geldt als stok achter de deur dat als men er medio 2012 niet in is geslaagd de 1-loketbenadering door te voeren, er gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid in het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet van 6 maart 2003, houdende bepalingen met betrekking tot het toezicht op collectieve beheersorganisaties voor auteurs- en naburige rechten bij algemene maatregel van bestuur nauwere samenwerking op te leggen. De staatssecretaris geeft aan zich te realiseren dat de voorstellen voor collectief beheer die de Europese Commissie heeft aangekondigd hier van invloed kunnen zijn en dat ook in die Europese discussie het belang van de gebruiker en de 1-loketgedachte voor hem een belangrijk aandachtspunt zal zijn. Een richtlijnvoorstel van de Europese Commissie wordt rond de zomer

verwacht. Aan de ene kant waarderen genoemde leden dat, voor de herijking van het Nederlandse auteursrechtbeleid, de staatssecretaris de resultaten van de onderhandelingen over die Europese voorstellen niet wil afwachten en steunen zij zijn streven staatssecretaris om in een zo vroeg mogelijk stadium invloed uit te oefenen op de Brusselse besluitvorming en samenwerking te zoeken met gelijkgestemde lidstaten. Aan de andere kant vragen deze leden of straks wellicht zou kunnen blijken dat de Nederlandse regelgeving op gespannen voet staat met Europese regelgeving. Het is belangrijk dat de Nederlandse wetgeving op de nieuwe Europese regelgeving aansluit. Deze leden vragen voorts in hoeverre er over het in de brief geschetste beleid gelijkgestemdheid bestaat bij andere lidstaten, welke lidstaten dat dan zijn en wat de Nederlandse inzet is in de EU-onderhandelingen.

De aan het woord zijnde leden verlenen in beginsel steun aan de aangekondigde wettelijke maatregelen die ervoor moeten zorgen dat rechthebbenden effectief kunnen optreden tegen websites en diensten die auteursrechtinbreuken faciliteren. Met het recht van de rechthebbende om downloaden uit evident illegale bron (thans vallend onder de thuiskopie-exceptie) te verbieden zal Nederland in Europa niet langer een uitzonderingspositie innemen, wat ook naar de mening van deze leden de kans vergroot om in Brussel voor een gezamenlijke aanpak te pleiten.

De leden van de SP-fractie zijn zeer kritisch over het functioneren van de cbo's. De transparantie en interne democratie moeten dringend verbeteren. Ook zijn zij van mening dat bij cbo's, die geld innen voor de rechthebbenden, geen salarissen zouden moeten worden uitbetaald die hoger zijn dan het salaris van een minister. Wat vindt de staatssecretaris daarvan? In hoeverre vindt hij dat de cbo's dat zelf mogen weten of dat hier een stokje voor gestoken moet worden?

Voornoemde leden waarderen het feit dat de 1-loketgedachte gerealiseerd wordt. Het is goed dat er één loket komt waar gebruikers terecht kunnen voor betaling, klachtafhandeling en onderhandeling.

De leden van de D66-fractie zijn blij met het voortzetten van het wetstraject ter verbreding en versterking van het toezicht op de collectieve beheersorganisaties. Ook zien zij de waarde van de 1-loketgedachte voor het bedrijfsleven. Zij vragen hoe de staatssecretaris tegenover het voorstel van de RoDAP-partners (OTP-NVS-NPO-RTL-NPO-NLkabel) staat om ex ante marktanalyse en ex ante tarieftoezicht te introduceren bij de collectieve beheersorganisaties.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen, gelet op het wettelijk monopolie van cbo's, of de staatssecretaris er voor voelt om ex ante toezicht te introduceren en zodoende de economische waarde van rechten leidend te laten worden. Deze leden menen dat het toezicht kan worden ondergebracht bij de OPTA. Daar is veel ervaring opgedaan met ex ante toezicht.

De leden van de GroenLinks fractie hebben vernomen dat er een alternatieve grondslag is, op basis waarvan de auteursrechtelijke vergoeding gebaseerd zou kunnen worden, namelijk het actual audience-criterium. Overweegt de staatssecretaris dit criterium in het wetsvoorstel vast te leggen als een van de grondslagen voor het mede bepalen van de hoogte van de billijke vergoeding in de wet?

Speerpunt 2: Het versterken van de contractuele positie van auteurs en artiesten ten opzichte van exploitanten

De leden van de VVD-fractie delen de mening dat de contractuele positie van auteurs en artiesten ten opzichte van exploitanten moet worden versterkt. Hoe wordt dit vorm gegeven, temeer daar aansluiting wordt

gezocht bij landen als Duitsland, Frankrijk en België. Deze leden merken op dat mr. J.G. Visser hier kritisch tegenover staat en vragen dan ook om een reactie van de staatssecretaris op de stelling: «De ervaring in die landen leert dat het niet zo veel uithaalt. Een structurele verbetering van de inkomenspositie van auteurs en artiesten levert het in ieder geval niet op. Het levert vooral veel discussies, ingewikkelde contracten en procedures op over wat een billijke vergoeding is en wanneer een vergoeding billijk is. De realiteit zal zijn dat als uitgevers en producenten vaker aanvullende vergoedingen voor bepaalde gebruiksvormen zullen moeten gaan betalen, de initiële vergoedingen omlaag zullen gaan». (D.J.G. Visser, De Speerpunten van Teeven, IEF 9 547, 12 april 2011).

Voornoemde leden vragen een reactie van de staatssecretaris op de inbreng van het Platform Makers van 4 mei 2011 dat het wetsvoorstel Wijziging van de Wet van 6 maart 2003, houdende bepalingen met betrekking tot het toezicht op collectieve beheersorganisaties voor auteurs- en naburige rechten toezicht (Kamerstukken 31766) maatregelen omvat die ertoe zouden kunnen leiden dat de cbo's (te) los komen te staan van degenen voor wie zij juist zijn opgericht, te weten de rechthebbende makers zelf. Dit zou een ongunstige situatie zou zijn.

De leden van de VVD-fractie kunnen zich in beginsel vinden in de gekozen civielrechtelijke handhaving. Wel hebben zij kritische vragen over hoe de civielrechtelijke handhaving er in de praktijk uit zal zien.

Deze leden benadrukken dat bescherming van de persoonlijke levenssfeer van burgers van groot belang is. Vrijheid is immers een groot goed. Individuele ontplooiing is de bakermat van de zelfredzaamheid en de vrije toegang tot informatie valt daar onder. Zonder uitgebreide toelichting op de maatregelen die privacy inperken, kan onbelemmerde uitbreiding van wetgeving niet plaatsvinden.

De aan het woord zijnde leden vragen of de staatssecretaris uiteen kan zetten hoe het Nederlandse handhavingskader zich verhoudt tot het Europese handhavingskader nu de Europese Commissie werkt aan een herziening van de Europese richtlijn over handhaving van intellectuele eigendomsrechten. Heeft de Nederlandse regering gereageerd op de uitgeschreven consultatie hiervan, waar tot 31 maart 2011 op gereageerd kon worden? Zo ja, wat was precies de reactie? Welke Europese lidstaten beperken zich tot civielrechtelijke handhaving van het auteursrecht en welke lidstaten hebben zowel civielrechtelijke als strafrechtelijke handhaving?

Hoe zal de civielrechtelijke benadering vorm worden gegeven die ervoor moet zorgen dat rechthebbenden over adequate middelen beschikken om zich te beschermen tegen illegale concurrentie? Wat moet onder adequate middelen worden verstaan? Is dit wel in overeenstemming met internationale regelgeving? Ten aanzien van de handhaving die zich zal richten op de commerciële websites en diensten die de kosteloze, niet door de auteursrechthebbende uitwisseling van bestaande faciliteren, vragen deze leden hoe dit er precies uit dient te zien.

De leden van de PvdA-fractie merken op dat volgens onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), ruim de helft van de makers en artiesten zijn onderhandelingspositie ten opzichte van opdrachtgevers en exploitanten als zwak beschouwt. Bij acteurs en vertalers is dat aandeel nog hoger. Zij verwelkomen dan ook de aangekondigde regeling voor het auteurscontractenrecht. Deze leden hebben al eerder aangedrongen op een spoedige indiening van het wetsvoorstel bij de Kamer. Wat is, gezien de uitkomsten van het WODC-onderzoek, nu de

prioriteit voor de staatssecretaris bij het wetsvoorstel auteurscontractenrecht? Op welke wijze kan het wetsvoorstel een rol spelen bij het stimuleren van nieuwe bedrijfsmodellen? Op welke wijze komt tot uiting dat de sector ook economisch van betekenis is en blijft, zoals de minister van EL&I aangeeft in zijn brief van 17 mei 2011 over de Digitale Agenda.nl? Daarvoor is samenwerking nodig met het ministerie van EL&I. Hoe wordt dit verder vorm gegeven?

De leden van de PVV-fractie vragen wat het effect is van het versterken van het auteurscontractenrecht.

Gezien de veelal zwakke positie waarin individuele makers en artiesten zich bevinden, juichen de leden van de CDA-fractie het toe dat er een wettelijke regeling komt voor het auteurscontractenrecht. Deze wet zorgt voor een versterking van de positie van de individuele makers en uitvoerenden en kan instrumenten geven om belangen zelf te beschermen en de verdien capaciteit van de werken van makers en uitvoerenden te vergroten. Ook verwelkomen deze leden de aangekondigde wetgeving voor de handhaving op internet, waarmee kan worden opgetreden tegen inbreukfaciliterende websites. Deze leden vragen of het klopt dat, gelet op de kritiek in de internetconsultatie en het alternatief dat is geadviseerd door de Commissie Auteursrecht, de niet-overdraagbaarheid geen onderdeel meer zal uitmaken van het wetsvoorstel auteurscontractenrecht. Klopt het dat in plaats daarvan het voorstel van de Commissie Auteursrecht wordt overgenomen om de niet-overdraagbaarheid (en opzegbaarheid van licenties) te vervangen door een aangescherpte non-usus regeling? Kan de staatssecretaris een nadere motivering geven voor de gemaakte keuze? Heeft hij kennis genomen van het standpunt van Platform Makers dienaangaande, die juist zeer hecht aan die niet-overdraagbaarheid?

De leden van de CDA-fractie vragen voorts waarom de staatssecretaris voornemens is om de termijn voor de overdracht van het auteursrecht op vijf jaar te stellen. In hoeverre kan deze termijn een bedreiging vormen voor de filmindustrie? Acht de staatssecretaris deze termijn afdoende voor het terugverdienen van de veelal aanzienlijke investeringen in deze sector?

De aan het woord zijnde leden merken op dat de staatssecretaris een rechtvaardige balans wil vinden tussen de bescherming van rechthebbenden tegen inbreuken op hun werk enerzijds en het belang van een open internet en «vrije» informatievergaring anderzijds. Deze leden kunnen zich in beginsel vinden in de vier uitgangspunten die de staatssecretaris schetst inzake het handhavingmodel dat hem voor ogen staat. Zij hebben hierover wel enkele vragen. Er wordt niet gekozen voor strafrechtelijke of bestuursrechtelijke sancties tegen individuele downloaders, zoals de zogenaamde three-strikes wetgeving die in Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk is ingevoerd, maar voor een civielrechtelijk handhavingsinstrumentarium waarmee rechthebbenden zich kunnen richten op websites en diensten die auteursrechtinbreuken faciliteren. Kan de staatssecretaris aangeven wat de kern is van de wetgeving in de genoemde landen, hoe die daar in de praktijk functioneert en wat daarvan de voor- en nadelen zijn?

De leden van de SP-fractie zijn het zeer eens met het voorstel de rechtspositie van auteurs en artiesten te versterken. De onderhandelingspositie van makers en uitvoerenden ten opzichte van opdrachtgevers en exploitanten is veel te zwak. Een wettelijke regeling van het auteurscontractenrecht is dan ook zeer gewenst. Kan de staatssecretaris al enig inzicht bieden in hoe dit auteurscontractenrecht er uit komt te zien? Hoe ziet de wetgeving in Duitsland, Frankrijk en België op dit punt op hoofdlijnen er uit?

De leden van de SP-fractie vinden het zorgelijk dat de helft van de makers en uitvoerenden aangeven wel eens meer rechten te hebben overgedragen in een exploitatiecontract dan zij eigenlijk zouden willen. Zal het auteurscontractenrecht ook hier een oplossing voor bieden? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, aan welke maatregelen denkt de staatssecretaris dan om de positie van de makers te versterken?

De leden van D66-fractie lezen in de onderhavige brief dat rechthebbenden alleen een tussenliggende organisatie zullen inschakelen wanneer dat ook efficiënt is. Betekent dit dat de staatssecretaris de gehele keten tussen auteur en consument wil herzien en vereenvoudigen? Voornoemde leden zijn voorstander van het vereenvoudigen van de keten tussen makers en gebruikers en willen graag weten welke aanpassingen de staatssecretaris hier exact voorziet. Hoe verhoudt deze opmerking zich tot de voorstellen over een auteurscontractenrecht? De leden van de D66-fractie pleitten in het D66-verkiezingsprogramma al voor invoering van het auteurscontractenrecht en het versterken van de positie van de makers ten opzichte van die van de exploitant. Heeft de invoering van het auteurscontractenrecht effect op de vereenvoudiging van de bewuste keten? Welke partijen zouden hierdoor dan kunnen verdwijnen? Kan de staatssecretaris dit expliciteren?

Wordt er in de voorstellen voor het auteurscontractenrecht ook onderscheid tussen de verschillende media gemaakt? Het is voorstelbaar dat de afhandeling van rechten voor een zanger die vrijwel in zijn eentje een liedje opneemt anders verloopt dan wanneer er sprake is van een grote gezamenlijke productie als in een film. Bij een film moet het niet zo zijn dat bij secundaire openbaring op bijvoorbeeld televisie met alle verschillende rechthebbenden opnieuw en separaat onderhandeld moet gaan worden. Wordt er rekening gehouden met dit onderscheid?

Speerpunt 3: Het bevorderen en beschermen van nieuwe bedrijfsmodellen op internet

De leden van de VVD-fractie merken op dat de handhaving zich niet zal richten op consumenten die op beperkte schaal bestanden up- en downloaden. De brief meldt dat wettelijke waarborgen ervoor moeten zorgen dat rechthebbenden geen afgifte van persoonsgegevens kunnen afdwingen van consumenten die op beperkte schaal up- en downloaden. Wat moet onder wettelijke waarborgen worden verstaan? Hoe zullen deze waarborgen worden vormgegeven?

Ook ten aanzien van downloaden uit evident illegale bron hebben de leden van de VVD-fractie enkele vragen. Wat moet onder evident worden verstaan? Wat moet onder beperkte schaal en onder grootschalige schaal worden verstaan? Hoe wordt vastgesteld of iemand op beperkte of op grote schaal downloadt? Is bij de vaststelling hiervan niet sprake van schending van privacy? Wat wordt er vervolgens gedaan met de gegevens die er zijn van degene die op beperkte (en op grote) schaal bestanden heeft geupload en gedownload? Kunnen deze gegevens aan derden worden verstrekt? Bij grootschalig up- en downloaden kan door de rechtbank wel afgifte van NAW-gegevens worden afgedwongen. Wat kan en mag vervolgens met deze gegevens worden gedaan? Kunnen Internet Service Providers (ISP's) ook door de rechter worden gedwongen individuele gebruikers af te sluiten van het internet? De leden van de VVD-fractie vragen in dit verband om een toezegging van de staatssecretaris dat het handhaven niet leidt tot een continue monitoring van het internetverkeer van burgers.

Wat moet onder «inbreukfaciliterend» worden verstaan? Is het mogelijk dat, door de genoemde maatregelen in de brief, de rechter internetproviders dwingt de toegang tot zoekmachines te blokkeren?

Begrijpen de leden van de VVD-fractie uit de voorstellen van de staatssecretaris het juist dat tussenpersonen zullen moeten gaan filteren? Deze leden merken op dat er meerdere filtertechnieken mogelijk zijn, zoals IP-blokkering, DNS-filtering en Deep Packet Inspection (DPI). Worden deze technieken toegepast bij het achterhalen of er sprake is van grootschalig illegaal downloaden? Zijn er ook andere technische mogelijkheden om te filteren? Is het mogelijk te handhaven zonder gebruik te maken van vergaande filtersystemen, zoals hiervoor genoemd?

Deze leden maken zich grote zorgen over het feit dat een van de filtertechnieken DPI betreft. Dit kan een zeer grote inbreuk op de internetprivacy van de burger betreffen. Wat is de mening van de staatssecretaris over de filtertechniek DPI, mede gelet op het feit dat de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) in het Vragenuur van de Tweede Kamer op 17 mei 2011 heeft laten weten dat hij OPTA hiernaar onderzoek laat doen en dat deze techniek vragen oproept over mogelijke inbreuken op privacy, persoonsgegevens, persoonlijke levenssfeer en netneutraliteit.

Voor genoemde leden vragen hoe wordt bepaald wat er gefilterd zal worden en hoe dit eruit zal gaan zien. Wat wordt er met de bijvangst gedaan als er wordt gefilterd? Worden mogelijke bijeffecten geneutraliseerd?

Ten aanzien van de zogeheten DNS-filtering merken deze leden op dat als een DNS-blokkade plaatsvindt alle pagina's van een website geblokkeerd worden. Is het mogelijk dat individuele pagina's op grote websites geblokkeerd worden? Blijft het voorts mogelijk dat onverlet de DNS-blokkering ongewenste informatie beschikbaar blijft als niet de domeinnaam, maar de URL wordt ingetoetst? Graag vernemen deze leden een reactie op deze punten van de staatssecretaris.

De leden van de VVD-fractie vragen hoe de onderhavige speerpuntenbrief zich verhoudt tot het verzoek van de minister van EL&I aan ICT-bedrijven geen internetfilters meer te verkopen aan landen die de filters gebruiken om de eigen bevolking te onderdrukken? Dit mede gelet op het feit dat deze filters de internetvrijheid belemmeren. Zij wijzen in dit verband ook op het artikel «Geen webfilters verkopen aan repressief regime» in het Financieel Dagblad van 11 april 2011.

Deze leden vragen de staatssecretaris in het verlengde van zijn plannen hoe hij zogeheten Usenet gaat aanpakken, nu dit netwerk het mogelijk maakt illegaal te up- en downloaden en dit platform een opvolger lijkt te zijn van de peer-to-peer netwerken?

Graag vernemen de leden van de VVD-fractie een reactie op de stelling van de Nederlandse Vereniging van Filmdistributeurs (NVF) dat het nodig is dat ISP's een legitimatieplicht invoeren, zodat het opgeven van valse NAW-gegevens wordt bestreden. De identiteit van personen en/of bedrijven die een website lanceren moet bekend zijn bij de provider, aldus de NVF. Deelt de staatssecretaris deze mening?

Ten aanzien van Anti-Counterfeiting Trade Agreement (het ACTA-verdrag) vragen deze leden hoe dit nog te ratificeren verdrag zich verhoudt tot de te nemen maatregelen van de staatssecretaris? Zij vragen dit mede omdat zij zich grote zorgen maken over het feit dat strafrechtelijke handhaving van auteursrecht door dit verdrag mogelijk zou worden gemaakt. Is het juist dat het ACTA-verdrag niet in overeenstemming is met

EU-regelgeving? In dit verband vragen deze leden een reactie van de staatssecretaris op een petitie van vooraanstaande Europese academici over het ACTA-verdrag (te raadplegen via weblink http://www.iri.uni-hannover.de/tl_files/pdf/ACTA_opinion_110211_DH2.pdf). Is het juist dat het fair use-gebruik van auteursrechtelijk beschermd werk hiermee ernstig belemmerd wordt?

De leden van de VVD-fractie merken op dat in de brief wordt gesproken over een downloadverbod, maar dat er weinig wordt gezegd over het bestaande legale aanbod. Is de staatssecretaris van mening dat, nu het voornemen bestaat een downloadverbod op te nemen, er voldoende alternatieven bestaan voor niet-legaal downloaden? Dit naar aanleiding van de uitspraak van de Werkgroep-Gerrens dat een downloadverbod pas van kracht kan worden als er voldoende alternatieven zijn (rapport van de parlementaire werkgroep Auteursrecht, Kamerstukken 29 838, nr. 19 herdruk).

De leden van de PvdA-fractie vinden het bevorderen van nieuwe bedrijfsmodellen op internet prioriteit nummer één om het auteursrecht te moderniseren. Doelstelling van het beleid moet volgens deze leden zijn dat consumenten (weer) het belang en de logica inzien van betalen voor door anderen gemaakt werk dat door auteursrecht beschermd is. Voor niks gaat immers de zon op. Consumenten moeten worden voorgelicht en verleid om (weer) gebruik te maken van legale sites om te downloaden. Kortom, de negatieve spiraal moet worden doorbroken.

Deze leden vinden dat de aanpak gericht moet zijn op het illegale aanbod en niet op de individuele consument. Daarvoor is stimulering van de ontwikkeling van nieuwe businessmodellen nodig. Dergelijke diensten, zoals Spotify, bestaan al en zijn succesvol. Om een sprong naar voren te maken in deze – trage en soms zelfs tegengewerkte – ontwikkeling, is een impuls nodig. Deze leden vragen hoe de beleidskeuze ten aanzien van het (omgaan met) downloaden tot stand is gekomen en of dit de juiste impuls teweeg brengt. Welke alternatieven en opties heeft de staatssecretaris onderzocht en welke internationale voorbeelden en modellen zijn daarbij betrokken? Hoe zijn de ontwikkelingen in de VS verwerkt? De VS loopt voorop met het ontwikkelen met nieuwe bedrijfsmodellen. Waarom kan dat (nog) niet in Nederland? Zijn er specifieke belemmeringen in Nederland of in Europa die het ontwikkelen van modellen belemmeren? Zo ja, welke belemmeringen zijn dat dan? Kan de Kamer de uitkomst van de volledige alternatievenafweging ontvangen?

Er leven niettemin nog vele vragen bij de leden van de PvdA-fractie rondom speerpunt drie van de brief. Hoe gaan de consumenten op de voorstellen reageren? Hoe weten zij wat wel en niet mag bij het downloaden van internet? Waar ligt de grens tussen kleinschalig en grootschalig downloaden? Wat is dan evident illegaal? Leidt het handhavingmodel niet tot overbelasting van de rechterlijke macht, omdat er (te) veel onduidelijkheden zijn? Welke termijnen hanteert de staatssecretaris bij zijn doel om illegaal aanbod effectief te gaan bestrijden? Welke impulsen geeft de staatssecretaris verder om de marktpartijen aan te zetten tot het vergroten van legaal aanbod? Is dwang denkbaar als deze drang niet blijkt te werken? Zo ja, op welke wijze? Van vrijblijvendheid kan wat deze leden betreft geen sprake zijn. Graag vernemen zij een reactie van de staatssecretaris op dit punt.

De staatssecretaris kondigt aan dat hij de toegang tot inbreukfaciliterende websites wil kunnen laten beperken door de rechter. Deze websites kunnen echter ook met toestemming auteursrechtelijk beschermd materiaal verspreiden, zoals materiaal dat in het publiek domein is gevallen. De leden van de PvdA-fractie vragen hoe de staatssecretaris kan garanderen dat een bevel om te blokkeren niet verder gaat dan noodzakelijk en enkel ziet op de verspreiding van inbreukmakend materiaal en

zich dus niet uitstrekt tot het blokkeren van de rechtmatige verspreiding van materiaal?

Voornoemde leden merken op dat het vergoedingstelsel voor de thuiskopie al enige jaren in de ijskast staat. Is de afschaffing van het stelsel zonder dat daar reële alternatieven tegenover staan voor rechthebbers niet in strijd met dwingende bepalingen van Europees recht? Welke uitzonderingen vallen exact onder enkele beperkte vormen van thuiskopiëren? De thuiskopievergoeding heeft voor een belangrijk deel geen connectie met illegale downloads. Kent de staatssecretaris deze feiten en waarom worden deze gegevens niet bij de voorstellen betrokken? Deze leden willen weten wat de planning is bij het uitfaseren en afschaffen van de thuiskopieheffing. Kan de staatssecretaris deze informatie aan de Kamer zenden?

Nederland is koploper in het gebruik van sociale netwerken. Is dit gegeven voor de staatssecretaris nog aanleiding om te onderzoeken of deze positie van Nederland bijzondere maatregelen vraagt, zoals op het gebied van veiligheid en voorlichting van en aan jonge gebruikers?

De ontwikkelingen op internet staan nooit stil. Hoe wordt aangesloten bij, dan wel ingehaakt op, nieuwe ontwikkelingen op internet? Hoewel de leden van de PvdA-fractie beseffen dat je op internet bijna per definitie achter de feiten aanloopt bij de beleidsvoering, willen zij wel de aandacht op dit punt richten. Hoe wordt de Kamer hiervan op de hoogte gebracht en gehouden? Deze leden vinden dat de aansluiting bij Europese en internationale initiatieven nog niet goed is uitgewerkt. Nederland mag in elk geval geen «auteursrechteland» worden. Kan de Kamer met vaste regelmaat op de hoogte worden gehouden van de Europese onderhandelingen en ontwikkelingen op het gebied van auteursrecht?

De leden van de PVV-fractie merken op dat de bescherming van auteursrechten op het internet alleen effectief is als er voldoende legale modellen beschikbaar zijn die voor consumenten aantrekkelijk en gebruiksvriendelijk zijn. Is de staatssecretaris van mening dat er voldoende aantrekkelijk en gebruiksvriendelijke legale modellen zijn? Zo nee, dient dit aantal niet eerst op peil te worden gebracht alvorens er gedacht wordt aan het verbieden van illegaal downloaden? Gaat de staatssecretaris maatregelen nemen om nieuwe digitale modellen te ontwikkelen die daadwerkelijk succesvol zijn? Kan de staatssecretaris een overzicht geven van het aantal legale modellen?

Voorts vragen voornoemde leden hoe de bescherming van auteursrechten zich verhoudt tot artikel 10, eerste lid, Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). De leden van de PVV-fractie merken op dat de civielrechtelijke handhaving zich moet richten op de commerciële websites en diensten die de kosteloze, niet door de auteursrechthebbende geautoriseerde uitwisseling van bestanden faciliteren. Downloaden uit evident illegale bron zal worden verboden. Zij vragen in dit verband wat een evident illegale bron is. Wat is de status van vervolgekopieën? Geeft deze civielrechtelijke weg niet de kans aan partijen om alsnog een zaak aan te spannen tegen individuele gebruikers? Draagt het verbod volgens de staatssecretaris bij aan vernieuwing van het digitale aanbod? Wat zijn de kosten van civielrechtelijke handhaving?

De leden van de PVV-fractie lezen in de speerpuntenbrief voorts dat er niet zal worden gehandhaafd bij consumenten die op beperkte schaal downloaden en uploaden. Wat wordt er in dit verband verstaan onder beperkt downloaden? Waar ligt de grens tussen beperkt downloaden en niet beperkt downloaden? Impliceert dit niet de controle van het internetverkeer? Ten slotte vragen zij in dit verband hoe de privacy zal worden gewaarborgd.

Voornoemde leden merken op dat de staatssecretaris stelt dat de rol van de ISP's uitvoerend is. Hij wil de ISP's betrekken bij afspraken die gemaakt

worden met de rechthebbenden over de wijze van handhaving en het structureel vergroten en verbeteren van het aanbod van nieuwe legale verdienmodellen en over gezamenlijke voorlichting aan consumenten over het belang van rechtmatig gebruik. Hoe staan de ISP's tegenover dit voorstel? Worden zij (wettelijk) verplicht om mee te werken als zij medewerking weigeren? Hoe ziet de staatssecretaris het overleg tussen de rechthebbenden en de ISP's voor zich?

Deze leden vragen of het afschaffen van de thuiskopieheffing in strijd met Europees recht is als er geen alternatieven tegenover staan voor auteursrechthebbenden om een vergoeding te ontvangen. Voorts vragen zij hoe deze afschaffing zich verhoudt tot het gegeven dat een (groot) deel van thuiskopieën offline, bijvoorbeeld van geleende cd's of dvd's, afkomstig is?

De staatssecretaris gaat uit van een civielrechtelijke benadering waarbij de handhaving zich richt op de commerciële websites en diensten en niet op consumenten. Er mag geen sprake zijn van het criminaliseren van internetgebruikers dit niet effectief is en rechtsongelijkheid creëert nu niet iedereen kan worden aangesproken. De leden van de CDA-fractie zien in dit verband graag nadere toelichting waarom de staatssecretaris uitgaat van de stelling dat het downloaden uit evident illegale bron (slechts) onrechtmatig (civielrechtelijk) en niet strafbaar zou mogen zijn. Deze leden zouden graag nader worden geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg met de rechthebbenden om te komen tot afspraken over de wijze van handhaving en over het structureel vergroten en verbeteren van het aanbod van nieuwe legale verdienmodellen en over gezamenlijke voorlichting aan consumenten over het belang van rechtmatig gebruik. De reden waarom deze leden op dit punt kritisch zijn, is gelegen in het feit dat zij grote zorgen hebben over het risico dat individuen toch civielrechtelijk worden aangesproken. Ook de Consumentenbond heeft zich dienaangaande uitgesproken. Laatstgenoemde heeft opgemerkt dat door het onrechtmatig maken van downloaden, de muziek- en filmindustrie wel degelijk consumenten voor de civiele rechter kan slepen. Het mag dan niet de bedoeling zijn dat dit gebeurt, maar valt dit werkelijk uit te sluiten? In de VS is het ook bij herhaling voorgekomen dat individuele consumenten voor miljoenen dollars werden aangesproken. Het is dan aan de individuele consument om de schadevergoeding die hij moet betalen voor een deel te verhalen op medeschuldigen. Dat is natuurlijk geen werkbare gang van zaken. Is het daarom, gelet op het risico dat consumenten moeilijk civielrechtelijk te vrijwaren zijn, niet veiliger om wel te kiezen voor een strafrechtelijk downloadverbod? Een dergelijk verbod wordt immers gehandhaafd door de overheid. Via richtlijnen, aanwijzingen en dankzij het opportuniteitsbeginsel kan dan worden voorkomen dat consumenten (strafrechtelijk) aansprakelijk worden gesteld. Graag ontvangen zij een reactie van de staatssecretaris op dit punt. In dit verband willen deze leden ook graag vernemen hoe de staatssecretaris aankijkt tegen de stelling van Mr. Rorsch, advocaat op terrein van auteursrechten, die beweert dat de inzet van de staatssecretaris dat niet zal worden opgetreden tegen uploaden op beperkte schaal zelfs in strijd is met het Europese recht.

Stichting Brein vraagt waarom het strafrechtelijk optreden eigenlijk volledig wordt uitgesloten. Deze leden zien graag het antwoord op die vraag tegemoet.

De leden van de CDA-fractie verwelkomen de codificatie van jurisprudentie. Dit schept duidelijkheid voor iedereen. Kenbaarheid van de regels wordt hiermee aanzienlijk vergroot.

De staatssecretaris stelt dat uit het onderzoek «Wat er speelt, de positie van makers en uitvoerende kunstenaars in de digitale omgeving», blijkt dat de ideeën van makers in veel opzichten ondersteuning bieden aan het beleid zoals verwoord in deze brief en dat hij de komende tijd in gesprek

wil gaan met de betrokken partijen over de uitkomsten van het onderzoek. Daarbij wil hij bespreken of het onderzoek aanknopingspunten biedt voor verbetering van de auteursrechtpraktijk. Deze leden hebben echter kennisgenomen van een aantal commentaren die op de speerpuntenbrief zijn geleverd. Deze commentaren luiden voor een groot gedeelte instemmend, maar bevatten ook een aantal vraag- en kritiekpunten. De leden van de CDA-fractie gaan ervan uit dat de staatssecretaris daarmee bekend is en vragen hem die punten in het aangekondigde overleg met de betrokken partijen kritiekpunten te bespreken en daarmee bij de nadere uitwerking van de beoogde maatregelen en wetgeving rekening te houden. Eventueel komen deze leden op een aantal van de in de commentaren aangegeven kritiekpunten terug bij de behandeling van de desbetreffende wetsvoorstellen.

De leden van de GroenLinks-fractie lezen in het verslag van een mondeling overleg auteursrecht met de Eerste Kamer op 19 mei 2011 dat gelet op de kritiek in de internetconsultatie en het alternatief dat is geadviseerd door de Commissie Auteursrechten, de niet-overdraagbaarheid geen onderdeel meer zal uitmaken van het wetsvoorstel auteurscontractenrecht. Deze leden verbazen zich over dit bericht en willen graag van de staatssecretaris weten waarom hij deze wijziging niet vermeld in de speerpuntenbrief. Zij zouden ook graag een toelichting ontvangen over de achterliggende redenen.

De leden van de SP-fractie vinden het een goede zaak dat de thuiskopieheffing vervalt en dat geen nieuwe heffing op blanco dragers of op internet wordt voorgesteld. Ook delen zij de mening dat als het legale aanbod voor consumenten verbetert, het illegale aanbod effectiever kan worden bestreden. Deze leden benadrukken wel dat hier moet worden gehandeld met de juiste volgorde der dingen. Het verbod op downloaden (uit evident illegale bron) kan wat deze leden betreft pas aan de orde zijn wanneer het rechtmatige aanbod is bevorderd en voldoende is toegestaan. Eerst moet er voldoende legaal en betaalbaar of gratis aanbod voor de consument beschikbaar zijn. Die garantie komt te weinig terug in de speerpuntenbrief. Vindt de staatssecretaris niet dat de (muziek)industrie nu zelf eerst aan zet is om te zorgen voor voldoende aantrekkelijke en betaalbare alternatieven zodat het niet meer nodig is om te downloaden uit illegale bron? Graag ontvangen deze leden een reactie hierop.

De leden van de SP-fractie vragen of de veronderstelling van de staatssecretaris, dat het voor legale aanbieders niet mogelijk is te concurreren met het kosteloze aanbod, wel juist is. Is het niet zo dat diverse websites waar gratis muziek geluisterd kan worden in ruil voor reclame succesvol zijn? Gaat het er hier niet meer om dat de branche zelf creatiever moet zijn in het zoeken van alternatieve bedrijfsmodellen?

Voornoemde leden hebben een vraag over het aangekondigde recht van de rechthebbende om downloaden uit evident illegale bron te verbieden. Hoe werkt dit? Gaat voortaan gelden dat downloaden uit illegale bron in principe is toegestaan, tenzij dit door rechthebbenden ten aanzien van zijn werk is verboden? Of is downloaden uit illegale bron onrechtmatig, tenzij? Graag ontvangen deze leden een toelichting op dit punt.

Deze leden vragen voorts hoe dat civielrechtelijk handhavingskader er uit zal komen te zien. Moet daartoe de wet worden gewijzigd? Zo ja, welke wet?

De aan het woord zijnde leden wijzen er op dat het normaal gesproken in een civiele benadering aan partijen zelf is om te kiezen voor handhaving of innen van geld. Het is daarom de vraag wat de waarborg waard is dat er niet gehandhaafd zal worden bij consumenten die op beperkte schaal bestanden up- en downloaden. Hoe wordt dit wettelijk vastgelegd? Wanneer is er eigenlijk sprake van «beperkt»? Hoe weet men of er sprake

is van beperkt dan wel grootschalig downloaden? Is de staatssecretaris bereid om wettelijk te voorkomen dat consumenten gemonitord zullen worden?

De leden van de SP-fractie vragen opheldering op de opmerking van de staatssecretaris dat er geen sprake is van gebruik van het strafrecht. Op welke wijze wordt dit in de Auteurswet geregeld, nu artikel 31 bepaalt dat het opzettelijk inbreuk maken op een auteursrecht van een ander strafbaar is?

Deze leden vragen of zij het goed begrijpen dat altijd eerst wordt geprobeerd om de websitebeheerder of hosting provider van inbreukfaciliterende websites aan te spreken, alvorens een website zal worden geblokkeerd. Waaruit bestaan die inspanningen en het aanspreken precies? Hoe wordt gegarandeerd dat blokkeren een ultimatum remedium blijft? Hoe is de rechtsbescherming geregeld, wie kan er in beroep gaan tegen het vonnis van de rechter een website te blokkeren?

De leden van de SP-fractie vragen een reactie op het voorstel van de werkgroep-Gerkens om alle belanghebbenden in overleg te laten gaan om te bepalen wat het juiste moment is voor het afschaffen van de kopieerheffing en het invoeren van het downloadverbod. Zij vragen ook waarom de staatssecretaris zo nadrukkelijk kiest voor een downloadverbod. Is het niet beter om achter de faciliteerders aan te gaan, zij die een platform bieden voor de uitwisseling van illegale bestanden en daar zelf geld aan verdienen, waar de maker niets van terug ziet?

De leden van de SP-fractie hebben enkele vragen over de inspanningen van de Nederlandse regering in EU-verband. Is door de regering gereageerd op het handhavingskader van de Europese Commissie? Zo ja, kan deze reactie aan de Kamer worden verzonden? Zo nee, waarom niet? Is de staatssecretaris bereid om na publicatie van de Europese strategie inzake een interne markt voor intellectuele eigendomsrechten een appreciatie hiervan aan de Kamer te sturen?

De leden van de SP-fractie doen de staatssecretaris de suggestie een systeem te ontwikkelen waarbij de aanbieders van muziek, films en andere diensten pas hoeven te gaan betalen wanneer er daadwerkelijk geld verdiend wordt met het betreffende initiatief. Daarmee wordt voorkomen dat veel initiatieven op voorhand niet ontplooid worden als vooraf heel veel geld afgedragen moet worden. In de praktijk blijkt dat veel initiatieven vanwege die hoge tarieven niet van de grond komen waardoor veel creatieve mogelijkheden onbenut blijven. Is de staatssecretaris bereid te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een dergelijk systeem te ontwikkelen? Is de staatssecretaris eveneens bereid te onderzoeken of wettelijke maatregelen wenselijk kunnen zijn op dit gebied? Graag ontvangen deze leden een reactie hierop.

De leden van de D66-fractie zijn wat betreft handhaving voorstander van een pragmatische lijn en stellen zij allereerst de vraag of iets werkt. Welke bewijzen heeft de staatssecretaris dat strikt handhaven werkt? Kan hij wellicht succesvoorbeelden aandragen uit andere landen?

De staatssecretaris stelt in de speerpuntenbrief voor om een principiële lijn te hanteren, immers auteurs wordt onrecht aangedaan. Daarbij wordt voorgesteld om onder meer filters te hanteren die websites moeten afschermen. Hij treedt hiermee het principe van een open internet en netneutraliteit. Kunnen deze leden concluderen dat voor de staatssecretaris het principe van auteursrechtelijk beschermd materiaal zwaarder weegt dan het principe van open internet? En hoe staat de staatssecretaris tegenover netneutraliteit? Hoe waardeert de staatssecretaris de bescherming van netneutraliteit ten opzichte van de bescherming van auteursrecht?

De aan het woord zijnde leden vragen voorts een reactie op de gedachte dat piraterij vooral wordt gestimuleerd door onvoldoende (legaal) aanbod en dat handhaven enkel effectief kan zijn bij voldoende alternatief. Deelt

de staatssecretaris de mening dat er nog onvoldoende legaal aanbod is van films en muziek en dat de industrie nog onvoldoende gebruik maakt van de mogelijkheden die internet biedt? Ziet hij hier ook raakvlakken met de huidige invulling van het auteursrecht? Anders gezegd, zou een hervorming van het auteursrecht niet al een groot gedeelte van het illegale downloaden kunnen ondervangen?

Voornoemde leden vragen waarom de staatssecretaris bij speerpunt drie, dat mede gaat over het bevorderen van nieuwe business modellen, enkel ingaat op handhaving en bijna niet op beleid dat dit bevorderen behelst. Er wordt enkel het feit aangehaald dat het auteursrecht dit kan en zou moeten faciliteren. Welke plannen zijn er voor het bevorderen van nieuwe business modellen? Graag ontvangen deze leden een overzicht van deze maatregelen, omdat zij menen dat hier een deel van de oplossing ligt. De leden van de D66-fractie geloven in de kracht en de oprechtheid van individuen. Consumenten zijn zeker bereid te betalen als zij hiertoe in staat worden gesteld. Deze leden zijn minder gecharmeerd van een landsbrede heffing op digitale producten of internetaansluiting omdat dan de internetgebruikers die legaal en betaald muziek luisteren een dubbele rekening betalen. Verschillende partijen presenteren een heffing als enig alternatief voor een downloadverbod bij de uitvoering van de Europese auteursrechtlijn. Betekent het afschaffen van de thuiskopieheffing per definitie een verbod op illegaal downloaden of zijn er ook tussenvarianten mogelijk? Zo ja, welke? Wat zijn de (Europese) implicaties van het niet hanteren van een downloadverbod of een thuiskopieheffing? Wat betekent de daadkracht bij het afschaffen van de thuiskopieheffing voor de toekomst van andere heffingen, zoals de reproheffing?

Voorts vragen deze leden om een reactie op het voorstel van de Consumentenbond en de Nederlandse toonkunstenaarsbond (Ntb) om de thuiskopie-exceptie door te zetten door middel van een heffing op dragers zoals mp3-spelers?

Voornoemde leden zijn aanhanger van een open internet. In de speerpuntenbrief wordt gesproken over het vinden van een balans tussen de bescherming van rechthebbenden en het belang van een open internet. Deelt de staatssecretaris de mening dat een open internet niet onderhandelbaar is en dat er dus ook geen maatregelen getroffen dienen te worden die het open internet in gevaar brengen of die de openheid van het internet verminderen?

De leden van de D66-fractie erkennen dat downloaden van auteursrechtelijk beschermd materiaal nu te gemakkelijk is en vanzelfsprekend. Welke maatregelen heeft de staatssecretaris voor ogen om de bewustwording op dit vlak aan te passen?

De aan het woord zijnde leden lezen in de speerpuntenbrief dat de staatssecretaris niet wil handhaven bij consumenten die op beperkte schaal bestanden up- en downloaden. Hij noemt hier als waarborg dat er bij bijvoorbeeld ISP's geen afgifte van persoonsgegevens afgedwongen kan worden. Maar als de NAW-gegevens op een andere manier worden verkregen, lijkt er geen beletsel meer voor procedures. Hoe voorziet de staatssecretaris exact dat de rechthebbenden afzien van juridische procedures op het moment dat zij via een andere weg wel over persoonsgegevens beschikking krijgen? Zijn hier afspraken over gemaakt of gaan deze afspraken gemaakt worden? Hoe kan de Kamer garanties krijgen dat deze afspraken stand zullen houden?

Deze leden vragen wat het praktische verschil is voor onwetende consumenten tussen criminaliseren of strafbaar stellen en civielrechtelijke procedures. Heeft dit voor de burger niet vergelijkbare (financiële) consequenties?

Voornoemde leden vragen voorts hoe de staatssecretaris het filteren van buitenlandse websites door de ISP's exact wil vormgeven. Wie krijgt de verantwoordelijkheid voor het blokkeren en hoe wordt dit uitgevoerd? Moet dit voorstel worden gezien in het licht van de uitspraak van de

Advocaat-Generaal (A-G) bij het Europese Hof (Case C-70/10: Scarlet Extended v Société belge des auteurs compositeurs et éditeurs (Sabam))? Deelt de staatssecretaris de visie van de A-G dat «a measure ordering an internet service provider to install a system for filtering and blocking electronic communications in order to protect intellectual property rights in principle infringes fundamental rights». Zo nee, waarom niet? Wat betekent deze conclusie voor het voorgestelde beleid van de staatssecretaris?

De leden van de D66-fractie vragen wie er betaalt voor het filteren? Wat wordt er precies verstaan onder inbreukfaciliterende websites die geblokkeerd moeten worden? Wanneer is er sprake van 100% inbreuk en wat gebeurt er met hybride sites? Het kan voorkomen dat een website slechts voor een gedeelte inbreuk faciliteert, maar voor de rest legaal aanbod biedt. Ook noemen deze leden Twitter als voorbeeld. Gebruikers kunnen links delen naar auteursrechtelijk beschermd materiaal. Moet Twitter dan uit de lucht gehaald worden? Hoe denkt de staatssecretaris hiermee om te gaan?

Deze leden lezen in de speerpuntenbrief dat er goede redenen zijn om te bepalen dat niet alleen het uploaden, maar ook het downloaden uit evident illegale bron onrechtmatig is (en dus niet langer onder de thuiskopie-exceptie valt). Op dit moment is auteursrecht territoriale wetgeving. Dat roept de vraag op volgens welke wetgeving wordt bepaald of de bron illegaal is indien er sprake is van een buitenlandse website. Is hier het land van herkomst leidend? Hoe kan de consument dit punt meenemen in zijn bepaling of de bron die hij hanteert evident illegaal is? Is er ook sprake van een evident illegale bron als er gebruik wordt gemaakt van een betaalsite om toegang te krijgen tot muziek en als deze site er weliswaar keurig uitziet, maar de rechten niet netjes worden afgedragen?

Daarbij willen de leden van de D66-fractie graag weten hoe de brief van de staatssecretaris gelezen moet worden ten opzichte van het ACTA-verdrag. In de speerpuntenbrief wordt voorgesteld downloaden te verbieden, maar niet strafbaar te maken. Het ACTA-verdrag laat dit echter niet toe. Met de ratificatie van dit verdrag verplicht Nederland zich om auteursrechtelijke inbreuken strafbaar te maken, inclusief gevangenisstraf. Deelt de staatssecretaris deze lezing?

Voornoemde leden hebben nog een andere zorg. Door online diensten eenvoudig aansprakelijk te stellen door een gekunstelde constructie (het downloaden is onrechtmatig, maar er wordt niet gehandhaafd op consumentenniveau), wordt voor een «chilling effect» op innovatie gezorgd. Men zal minder geneigd zijn te investeren in cutting edge media technologie. Hierdoor treedt «technological retardation» op, waarbij Nederland en de EU minder competitief worden op wereldschaal. Deelt de staatssecretaris deze zorg?

Deze leden vragen of de staatssecretaris een reactie kan geven op het in mei 2011 uitgekomen Britse rapport van professor Hargreaves waarin wordt gepleit voor een soort van thuiskopieregeling en de mogelijkheid voor legale overdracht tussen verschillende muziekdragers.

De leden van de GroenLinks-fractie maken zich zorgen over de plannen om downloaden onrechtmatig te verklaren, met civielrechtelijke handhaving. Zij schatten dat de vernieuwing van het digitale aanbod er niet mee wordt gestimuleerd en miljoenen internetgebruikers de illegaliteit in worden gedreven. Zij vinden dat het belang van de consument en internetgebruiker bij een breed en vrij toegang tot het internet is onderbelicht. Heeft de staatssecretaris alle alternatieven onderzocht voor het effectief kunnen optreden tegen inbreukfaciliterende websites? Zijn er in dit verband geen alternatieven? Zo ja, waarom zijn die afgewezen?

Deze leden vrezen daarnaast dat de individuele gebruiker niet echt met rust zal worden gelaten, omdat dit valt of staat met de mate waarin van de handhavingmogelijkheden gebruik zal worden gemaakt. De staatssecretaris spreekt over het met rust laten van consumenten die op beperkte schaal up- en downloaden. Deze leden vragen op welke wijze er garantie wordt geboden dat individuele consumenten niet met dure handhaving-procedures bestookt worden. Graag vernemen zij hoe de term «beperkt» zal worden geïnterpreteerd, om rechtszekerheid te bieden aan gebruikers. De leden van de GroenLinks-fractie vragen voorts welke samenhang er is tussen het Europese en het Nederlandse handhavingkader in het kader van de herziening van Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten (PbEG L 157/45). Wat is de reactie van de staatssecretaris op de consultatie hieromtrent? Kan de staatssecretaris deze reactie naar de Kamer sturen?

Voorts hebben deze leden vernomen dat op 18 mei 2011 een Europese strategie voor intellectuele eigendomsrechten zal worden gepubliceerd. Kan de staatssecretaris een appreciatie hiervan aan de Kamer sturen? De aan het woord zijnde leden is het opgevallen dat er in de onderhavige brief niet wordt gesproken over e-books. Kan de staatssecretaris een beschouwing geven over de positie van e-books, waarvoor nu geen functionerende thuiskopieregeling bestaat omdat de voorwerpen waarop e-books worden gekopieerd momenteel buiten de heffing vallen?

De leden van de GroenLinks-fractie hebben met verwondering kennisgenomen van de passage waarin de staatssecretaris technische beschermingsmiddelen als een bruikbaar instrument beschrijft. Eerder zijn deze middelen door de Tweede Kamer, consumentenorganisaties en door rechthebbenden zelf afgewezen als consumentonvriendelijk. Is de staatssecretaris desondanks van mening dat rechthebbenden meer technische bescherming moeten inzetten?

Deze leden constateren dat de regering ook zelf auteursrecht heeft op werken zoals downloads van vertrouwelijke documenten die zijn uitgelekt via klokkenluiderssites. Kan de staatssecretaris onder de voorgestelde plannen garanderen dat geen civielrechtelijke handhavingmaatregelen worden ingezet tegen individuele gebruikers die inbreuk zouden maken door auteursrechtelijk beschermd materiaal te downloaden? Zo ja, op welke wijze kan dat gegarandeerd worden? Zo nee, is de staatssecretaris bereid om maatregelen te nemen om dit te garanderen en aan welke maatregelen wordt dan gedacht?

Graag horen deze leden of klokkenluiderswebsites zoals WikiLeaks ook als inbreukfaciliterend kunnen worden aangemerkt? Zo ja, acht de staatssecretaris het wenselijk dat de toegang tot dit soort websites op grond van het auteursrecht geblokkeerd kunnen worden? Zo nee, hoe kan worden voorkomen dat de toegang tot dit soort websites niet bemoeilijkt wordt? Daarnaast vragen de leden van de GroenLinks-fractie of de staatssecretaris het wenselijk acht dat websites niet te blokkeren die gebruikers in staat stellen om bestanden voor privégebruik met elkaar uit te wisselen. Te denken valt daarbij aan DropBox en de Nederlandse dienst WeTransfer. Acht de staatssecretaris het wenselijk dat providers ook verplicht kunnen worden om bepaalde soorten internetverkeer te blokkeren, zoals peer-to-peer verkeer?

De aan het woord zijnde leden hebben vernomen dat de introductie van nieuwe legale modellen van digitale verspreiding wordt vertraagd vanwege de eis van «minimum garanties» door de filmindustrie. Is de staatssecretaris bereid de filmindustrie op te roepen hun volledige medewerking te verlenen aan nieuwe modellen en voortaan af te zien van zogenaamde «minimum garanties»?

Ten slotte vragen deze leden of het afschaffen van de thuiskopievergoedingen zonder invoering van een algeheel verbod op thuiskopiëren

mogelijk strijdig is met recente nationale en Europese rechtspraak. Is dat correct en kan dit worden toegelicht?

Speerpunt 4: Steun aan de EU-plannen voor verweesde werken, grensoverschrijdende auteursrechtlicenties op internet en inzetten op een fair use-exceptie in de richtlijn auteursrecht

De leden van de VVD-fractie vragen of rechthebbenden en hun cbo's gehoor hebben gegeven aan de oproep om geen onnodige drempels op te werpen voor het afgeven van licenties aan partijen die legale bedrijfsmodellen willen opzetten. Zo ja, wie heeft hier gehoor aan gegeven en kan er een overzicht van de stand van zaken worden gegeven? Heeft het bedrijfsleven voldoende modellen ontwikkeld voor legaal en laagdrempelig aanbod? De leden van de VVD-fractie vragen dit mede omdat daar NLkabel inbrengt dat de uitrol en vervolmaking van digitale modellen zoals hoogwaardige Video-on-Demand diensten en een groter aanbod aan digitale zenders wordt vertraagd en belemmerd door het gedrag van cbo's.

Graag vernemen deze leden een reactie op de stelling van Platform Makers dat een fair-use exceptie, afhankelijk van de formulering en uitleg, rechtsonzekerheid voor zowel de maker als de consument kan veroorzaken, omdat de wet in een dergelijk systeem geen of slechts beperkte normen stelt.

De leden van de VVD-fractie zijn het er mee eens dat de thuiskopieheffing wordt afgeschaft. Deze heffing is al geruime tijd onder druk komen te staan door technologische ontwikkelingen. Begrijpen deze leden dat Stichting Onderhandelingen Thuiskopievergoeding (SONT) hiermee overbodig is geworden?

De leden van de PvdA-fractie merken op dat het kabinet veel waarde hecht aan het behoud van cultureel erfgoed. Heeft de staatssecretaris kennisgenomen van het onderzoeksrapport «Digitalisering van Audiovisueel Materiaal door Erfgoedinstellingen: Modellen voor Licenties en Vergoedingen» van het Instituut voor Informatierecht van de Universiteit van Amsterdam? Is hij voornemens de aanbeveling die betrekking heeft op wettelijke maatregelen om de totstandkoming van collectieve licenties tussen rechtenorganisaties en culturele erfgoedinstellingen te faciliteren over te nemen? Zo nee, waarom niet?

Voornoemde leden steunen de staatssecretaris in de initiatieven tot aansluiten bij de voornemens rond de digitale agenda van de Europese Commissie. In het algemeen, en bij voorkeur, zo merken de leden wederom op, zouden initiatieven op het gebied van auteursrecht vanuit internationale ontwikkelingen moeten worden aangestuurd. De discussie over een fair-use exceptie moet ook op die manier worden gestart. De formulering en uitleg van een fair-use exceptie is van belang voor de uitwerking in de praktijk. Deelt de staatssecretaris de mening dat zolang over deze exceptie niet bekend is of en hoe die eruit zal komen te zien, het verbodsrecht van de auteur gehandhaafd zou moeten worden zolang er geen goedwerkend alternatief bestaat? Wat is een eventueel alternatief voor invoering van een fair-use beginsel?

De leden van de PVV-fractie vragen met betrekking tot het vierde speerpunt of de staatssecretaris de fair-use exceptie breed of eng uitlegt. Ten slotte vragen deze leden hoe de voornemens van de staatssecretaris zich verhouden tot de door de Europese Commissie aangekondigde beleidsvoornemens en onderhandelingen.

De leden van de SP-fractie vragen wat de inzet van de Nederlandse regering in Europees verband is geweest in de discussie over de verlenging van de duur van de beschermingstermijn?

De leden van de D66-fractie vragen of de staatssecretaris met betrekking tot de verweesde werken erkent dat hier het probleem niet zozeer de onvindbare rechthebbende is, maar de plicht om toestemming te vragen en de vervlochtenheid met andere werken? Ziet de staatssecretaris hier ook mogelijkheden om de sancties van het auteursrecht af te zwakken wanneer hogere doelen worden gediend als digitalisatie en er een zekere termijn is verlopen?

Deze leden vragen voorts een reactie op de twee voornaamste voorstellen in het rapport «Digitalisering van Audiovisueel Materiaal door Erfgoedinstellingen: Modellen voor Licenties en Vergoedingen» van Korteweg en Hugenholtz (het instrument van het gedwongen collectieve beheer van rechten en de algemeenverbindendverklaring van collectieve licenties). De aan het woord zijnde leden vragen of de staatssecretaris al iets meer kan uitweiden over pan-Europees licenseren.

Is er al enige vooruitgang te melden als het gaat om de fair-use discussie in Europa en over het verzoek dat de staatssecretaris hierover aan de Commissie Auteursrecht wilde gaan doen? Wordt hierbij in de voorstellen het Amerikaanse model als uitgangspunt gehanteerd?

Deze leden vragen om een overzicht van de in 2011 en 2012 te verschijnen Europese voorstellen op het gebied van auteursrecht.

II. Reactie van de staatssecretaris