

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2873

Vragen van het lid **Verhoeven** (D66) aan de minister van Infrastructuur en Milieu over *uitbreiding van de Ring Utrecht binnen de bestaande bak van Amelisweerd* (ingezonden 2 mei 2011).

Mededeling van minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 20 juni 2011).

#### Vraag 1

Herinnert u uw uitspraak tijdens het Notaoverleg MIRT van afgelopen december, dat het uitbreiden van het aantal rijbanen binnen de bestaande bak van Amelisweerd niet mogelijk is vanwege Nederlandse en Europese vereisten?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2

Kunt u aangeven op welke vereisten u hierbij exact doelde? Waar kunnen deze vereisten worden teruggevonden? Gaat het inderdaad om een verplichting, of kan er gemotiveerd worden afgeweken van deze regels?

#### Antwoord 2

Het gaat hierbij om Europese Richtlijnen die zijn ontwikkeld voor de zgn. Trans-Europese Netwerken (TEN's). De A27 maakt deel uit van een TEN (E30). Daarnaast heeft Nederland de NOA (Nieuwe Ontwerprichtlijn Autosnelwegen) uit 2007, waarin de Europese uitgangspunten voor TEN's zijn verwerkt. Het betreft in beide gevallen Richtlijnen, waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden.

Soms gebeurt dat ook, bijvoorbeeld in het spoedaanpakproject Lunetten-Rijnsweerd. Het afwijken van de ontwerprichtlijnen gebeurt alleen nadat de ontwerp- en verkeersveiligheidsdeskundigen het voorstel hebben bestudeerd en hebben aangegeven dat het veilig en verantwoord is. Bij de variant door

<sup>1</sup> Uit het verslag van het Notaoverleg MIRT d.d. 6 december 2010 (32 500 A, nr. 63): «In de m.e.r. eerste fase is een variant onderzocht met 80 km/u en twee maal zes rijstroken door de bestaande bak. Gebleken is dat die variant niet mogelijk is, omdat deze optie niet voldoet aan de Nederlandse en Europese vereisten voor autosnelwegen. In die variant zijn er namelijk geen vluchtstroken. De hoofdrijbaan en de parallelbaan zijn alleen gescheiden door een streep; dat kan niet en daarom moet die verbreding er ook komen.»

de bestaande Bak uit de 1<sup>e</sup> Fase MER Ring Utrecht waar ik in december 2010 met uw Kamer over sprak, was het advies van de deskundigen duidelijk: deze variant is zodanig onveilig dat hij niet acceptabel is, ook niet met het treffen van aanvullende maatregelen (o.a. 80 km/u en intensief verkeers- en incidentmanagement). Uit de analyses bleek daarnaast dat in deze variant de verkeersproblemen op de A27 niet zijn opgelost: de reistijdfactor is groter dan 2.

#### Vraag 3

Bent u bereid om, in overleg met de regio, nogmaals te kijken naar de mogelijkheid om binnen de bestaande bak van Amelisweerd te zoeken naar een oplossing voor de fileproblematiek op de A27?

#### Antwoord 3

Nee. Op basis van de onderzoeken die in de 1<sup>e</sup> Fase van de planstudie Ring Utrecht uitgevoerd zijn en het advies van de deskundigen (zoals ik in mijn antwoord hierboven heb aangegeven) hebben de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het rijk in november 2009 de voorkeur uitgesproken voor het verbreden van de bestaande bak met ongeveer 15 meter aan weerszijden (met in iedere rijrichting 7 rijstroken). Op 3 december 2010 hebben de provincie, de gemeente en ik deze voorkeur herbevestigd toen wij afspraken maakten over het voorkeursalternatief voor de Ring Utrecht. Daarnaast strookt dit verzoek niet met de wens van uw Kamer. Op 16 december 2010 heeft uw Kamer een motie verworpen van het lid Van Gent, waarin mij verzocht werd een dergelijke variant in studie te nemen (TK, vergaderjaar 2010–2011, 32 500 A, nr. 25).