

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2882

Vragen van de leden **Bruins Slot**, **Omtzigt** en **Uitslag** (allen CDA) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *een neuroloog in Twente* (ingezonden 31 mei 2011).

Mededeling van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie), mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (ontvangen 21 juni 2011).

Vraag 1

Herinnert u zich het antwoord op Kamervragen over dertig aangiften van slachtoffers/gedupeerden bij de regiopolitie Twente tegen het handelen van een neuroloog van het streekziekenhuis Twente en de handelwijze van het OM te Almelo uit maart 2009, waarin de toenmalige minister aangaf in de zaak van een neuroloog in Twente «dat de hoofdicier van Justitie heeft bericht erop toe te zien dat deze kwestie vanaf dat moment met de grootst mogelijke voortvarendheid wordt behandeld»?¹

Vraag 2

Bent u bekend met het persbericht van 7 oktober 2009 van het arrondissementsparket waarin gesteld wordt dat de neuroloog van het MST ziekenhuis in Enschede zal worden vervolgd voor mishandeling en valsheid in geschrifte en dat het Openbaar Ministerie bovendien een gerechtelijk vooronderzoek (GVO) zal gaan vorderen tegen het MST ziekenhuis als rechtspersoon»?²

Vraag 3

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de vervolging en het gerechtelijk vooronderzoek? Is er hier met de grootst mogelijke voortvarendheid gehandeld?

Vraag 4

Betekent het feit dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg afviel van een tuchtzaak dat de neuroloog, aangezien hij in 2003 voor het laatst werkzaamheden verricht heeft als arts, zich vanaf 2013 in het BIG-register kan inschrijven en dan wederom in staat zou zijn om zonder enige belemmering het

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1786.

² (http://www.om.nl/organisatie/item_144364/het_openbaar_0/nieuwsberichten/@152013/stand_van_zaken/)

beroep van neuroloog uit te oefenen in ons land en zelfs niet langer het risico lopen op tuchtrechtelijke vervolging vanwege verjaring?³

Vraag 5

Klopt het dat ook als de neuroloog niet langer ingeschreven staat in het BIG-register, hij voor de periode dat hij ingeschreven stond hij wel degelijk onderworpen kan worden aan het tuchtrecht en maatregelen opgelegd kunnen worden (zie, artikel 47, vierde lid en artikel 48, derde lid, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg)?

Vraag 6

Klopt het dat ook al zou er een Europese zwarte lijst bestaan, deze neuroloog daar niet op zou staan omdat hij noch strafrechtelijk, noch tuchtrechtelijk veroordeeld is? Acht u dat wenselijk?

Vraag 7

Heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg toegezegd geen klacht in te dienen bij het Medisch Tuchtcollege in ruil voor een permanente uitschrijving uit het BIG-register? Zo ja, is zo'n toezegging vastgelegd per brief? (Inspectie ziet af van tuchtzaak tegen J.S., www.tctubantia.nl, 24 mei 2011).

Mededeling

Hierbij deel ik u mee, mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, dat de schriftelijke vragen van de leden Bruins Slot, Omtzigt en Uitslag (allen CDA) van uw Kamer over een neuroloog in Twente (ingezonden 31 mei 2011) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie ontvangen is. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

³ Zie Kamervragen over omstreven Neuroloog J.S., Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 1791.