



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
de heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer

DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum 1 juni 2011
Betreft Inkomensafhankelijke bijdrage Zvw

Ons kenmerk
DGB/2011/2331 U

Uw brief (kenmerk)
18 april 2011/2011.03820 001

Bijlagen

Geachte heer Brenninkmeijer,

In uw brief van 18 april jl. doet u een aantal aanbevelingen rond de samenloop van inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet (Zvw) en verdragsbijdrage. Hierna beschrijf ik de acties die wij hebben ondernomen en nog zullen ondernemen. Ook maak ik naar aanleiding van uw brief een aantal aanvullende opmerkingen.

Structurele oplossing

Allereerst verzoekt u ons u te informeren over de definitieve ambtshalve teruggaaf voor 'nieuwe gevallen'. In de brief van 23 februari jl. (DGB 2011/0853 M) die u over de onderhavige problematiek van ons ontving, werd aangekondigd dat we daarnaar onderzoek zouden doen. Op grond van dat onderzoek kan ik u laten weten dat eind dit jaar door middel van bestandsvergelijking tussen CVZ en de Belastingdienst voor de eerste maal een massale spontane teruggaaf plaatsvindt van inkomensafhankelijke bijdrage Zvw die is ingehouden over de periode waarin emigranten die Nederland in 2010 hebben verlaten reeds verdragsbijdrage aan CVZ waren verschuldigd. Deze actie zal vervolgens jaarlijks worden herhaald. Met deze werkwijze hoeven rechthebbenden in de structurele situatie niet meer zelf initiatief te nemen om de teruggaaf te ontvangen waarop zij recht hebben.

Uiteraard zou het nog beter zijn als samenloop zoveel mogelijk kan worden voorkomen, of de teruggaaf eerder in de tijd zou kunnen plaatsvinden. Dit vergt een nadere doorlichting van de uitvoeringsprocessen en de keten rond de (samenloop van) inkomensafhankelijke bijdrage Zvw en verdragsbijdrage. CVZ en Belastingdienst zullen in onderling overleg de (on)mogelijkheden op dit gebied verder bezien waarbij het streven is samenloop zoveel te voorkomen, dan wel de teruggaaf eerder te laten plaatsvinden.

Verjaring

Ook verzoekt u ons ervoor zorg te dragen dat verjaring niet aan de weg zal staan aan realisatie van de teruggaaf van teveel ingehouden inkomensafhankelijke bijdrage Zvw in samenloopsituaties. Ons voornemen was reeds soepel om te gaan met de termijn waarbinnen ten onrechte ingehouden inkomensafhankelijke bijdrage Zvw in samenloopsituaties kan worden teruggevraagd. Het gaat om verzoeken om ambtshalve vermindering, die normaal gesproken tot vijf jaar na afloop van het belastbare feit door de Belastingdienst in behandeling worden genomen. Dit betekent dat in de loop van dit jaar geleidelijk aan verjaring intreedt voor verzoeken voor 2006.

De ervaring leert dat betrokkenen zich vaak pas van de onterechte inhouding bewust worden op het moment dat zij de jaarafrekening van CVZ ontvangen. CVZ berekent op dit moment nog de laatste jaarafrekeningen voor 2006. Om die reden:

- zal de Belastingdienst zich bij verzoeken die tot eind dit jaar binnenkomen nooit beroepen op verjaring;
- zal de Belastingdienst vanaf 1 januari 2012 ook nog verzoeken in behandeling nemen die buiten de vijfjaarstermijn bij ons binnenkomen, maar wel binnen een jaar na de vaststelling van de jaarafrekening van CVZ.

De website zal op dit punt worden aangevuld.

Informereren betrokkenen

Ten slotte verzoekt u ons aan de 13 500 betrokkenen een ambtshalve teruggaaf te verlenen, of de doelgroep op andere wijze actief en gericht te benaderen, zodat het aanvragen van de teruggaaf op eenvoudige manier mogelijk wordt gemaakt.

In de brief van 23 februari jl. is reeds uiteengezet welke maatregelen door CVZ en de Belastingdienst samen zijn genomen om betrokkenen te informeren over de samenloopproblematiek. Het is duidelijk dat juist de jaarafrekening van CVZ tot bewustwording van de samenloopproblematiek leidt, met als gevolg dat betrokkenen een bezwaarschrift indienden bij CVZ, of een verzoek bij de Belastingdienst. Bij het uitwerken van maatregelen hebben we ons daarop dan ook geconcentreerd. In de brief van 23 februari jl. konden we u melden dat toen ongeveer 750 verzoeken waren binnengekomen. Daarbij ging het om de aantallen vanaf begin 2010 tot 1 februari jl.. Tot half april zijn daar ongeveer 500 bijgekomen. Sindsdien zijn nog eens ca. 350 verzoeken binnengekomen.

Inmiddels hebben we in goed overleg met CVZ besloten dat CVZ de potentiële doelgroep ook nog met een mailing zal wijzen op de mogelijkheid dat de inhouding van inkomensafhankelijke bijdrage Zvw na het moment van emigratie ten onrechte nog een periode is doorgelopen. Uiteraard wordt daarbij ook informatie opgenomen wat te doen als die situatie zich heeft voorgedaan.

Conform het beschrevene in de brief van 23 februari jl., blijft CVZ bezwaarschriften waarin deze problematiek aan de orde is doorsturen naar de Belastingdienst/Rivierenland. Betrokkenen hoeven in die gevallen niet zelf opnieuw

het initiatief te nemen om een teruggaaf te ontvangen. Ook zijn de in de brief van 23 februari jl. aangekondigde aanpassingen aan de website van de Belastingdienst gerealiseerd.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/2331 U

Overige opmerkingen

Ik begrijp dat de brief van 23 februari jl. bij u een aantal vragen oproep rond de (on)mogelijkheden van een massale teruggaaf voor de jaren tot en met 2009. Naar aanleiding daarvan merk ik het volgende op.

In de loop van 2010 ontstond voor ons het beeld dat in meer dan een incidenteel geval sprake was van samenloop tussen de inhouding van inkomensafhankelijke bijdrage en verdragsbijdrage. Dit was noch door de wetgever, noch bij de inrichting van de uitvoeringsprocessen voor de Zvw voorzien. In dit opzicht is er een duidelijk verschil met de samenloop van inhouding van inkomensafhankelijke bijdrage Zvw waar een werknemer gelijktijdig meer dan één dienstbetrekking heeft. Daarvoor is in art. 50 Zvw een aparte regeling opgenomen. De Belastingdienst heeft op grond van art. 50 Zvw het zgn. EBV-proces ingericht.

Nu de samenloop van inkomensafhankelijke bijdrage en verdragsbijdrage niet was voorzien, is daarvoor geen apart proces ingericht. De afhandeling van binnengekomen verzoeken om teruggaaf heeft in eerste instantie plaatsgevonden op de regiokantoren van de Belastingdienst. Gegeven het incidentele karakter van deze verzoeken, zijn deze naar bevind van zaken behandeld. Daarvan bestaat geen eenduidige registratie in de systemen. Bij het vaststellen wie in een massaal, geautomatiseerd proces een teruggaaf moet ontvangen, moet bekend zijn wie daarvan moet worden uitgezonderd omdat reeds eerder een teruggaaf is verstrekt. Omdat een eenduidige vastlegging ontbreekt, is die informatie niet 'met een druk op de knop' uit de systemen te halen.

Het alternatief zou zijn om voor de oude jaren voor alle potentieel betrokkenen handmatig in de systemen na te gaan of eerder een teruggaaf is verstrekt. Dit zou een arbeidsintensief proces zijn dat verspreid over het land zou moeten worden uitgevoerd. Bij de massale berekening van terug te geven bedragen zou vervolgens gebruik gemaakt moeten worden van de beschikbare loongegevens uit de polisadministratie. Daarvan weten we dat de kwaliteit pas in de afgelopen jaren geleidelijk op peil is gekomen. Op zijn beurt zou dat dus weer leiden tot het risico van te lage, te hoge en ten onrechte niet verstrekte teruggaven.

Daarentegen is een teruggaafproces op verzoek goed te centraliseren en te standaardiseren. De voor de verwerking van verzoeken noodzakelijke kennis en kunde is reeds aanwezig bij de Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Nijmegen. Bij de controle van teruggaafverzoeken zullen we in de eerste plaats gebruik maken van de door de verzoekers zelf aangeleverde informatie en de in de systemen van de Belastingdienst aanwezige gegevens als contra-informatie gebruiken. Zoals hiervoor beschreven, worden potentieel betrokkenen actief benaderd om hen erop te wijzen dat zij mogelijk nog om teruggaaf kunnen vragen. Gegeven het arbeidsintensieve karakter van een controle op een eerdere teruggaaf, volstaan we op dat punt met een steekproefsgewijze controle.

U gaat ook in op de passage uit de brief van 23 februari jl. over het moment waarop CVZ ervan op de hoogte komt dat de inhouding van inkomensafhankelijke bijdrage moet worden omgezet in inhouding van verdragsbijdrage. CVZ heeft mij bericht dat het doorzetten van een emigratiesignaal naar een inhoudingsplichtige niet gekoppeld hoeft te zijn aan de start van de E121-procedure. Emigratiesignalen die twee maanden voorafgaand aan de emigratie bij CVZ binnenkomen, kunnen dan ook normaal gesproken leiden tot een tijdige start van de inhouding van verdragsbijdrage door de inhoudingsplichtige. In de uitvoeringspraktijk van CVZ is het wel voorgekomen dat de verwerking van emigratiesignalen werd opgehouden tot de start van de E121-procedure. Op dat punt zijn de procedures inmiddels aangescherpt.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/2331 U

Helaas is de praktijk dat emigratiesignalen in de meeste gevallen *niet* twee maanden voorafgaand aan een emigratie bij CVZ binnenkomen. Zoals in de brief van 23 februari jl. werd geconstateerd, hebben we dan ook te maken met min of meer structurele problematiek. Juist ook daarom is het zaak als uitvoeringsorganisaties samenloop te signaleren en ervoor zorg te dragen dat betrokkenen ontvangen waarop zij recht hebben. Hiervóór is reeds beschreven hoe wij daaraan invulling geven.

Ten slotte merk ik nog het volgende op. De afgelopen jaren is er juist op het terrein van de Zvw enorm veel energie in gestoken om belanghebbenden zoveel mogelijk uit te keren waar zij recht op hadden. Daarbij zijn we langs de grenzen van onze mogelijkheden gegaan en overigens is dat, zeker ook gegeven alle gevolgen voor de rechthebbenden van de uitvoeringsproblemen van de Zvw, niet meer dan terecht. Maar waar tegen de grenzen aan wordt gewerkt, loop je daar soms ook echt tegenaan. Ik vind het in dat verband jammer dat bij het Bureau Nationale ombudsman blijkbaar het beeld is ontstaan dat het ons er in dit dossier om te doen zou zijn een bedrag van ca. € 6 mln in de schatkist te houden. Dat soort overwegingen speelt in onze besluitvorming nooit een rol.

Ik maak graag van deze gelegenheid gebruik om u te laten weten dat de Eerste Kamer gisteren het wetsvoorstel Wet uniformering loonbegrip heeft aangenomen. Een van de effecten van dit wetsvoorstel zal zijn dat de doelgroep voor het EBV-proces zeer aanzienlijk wordt verkleind. Ook maakt het wetsvoorstel de teruggaaf die nu in een deel van de gevallen aan de werkgever moet plaatsvinden overbodig. Daarmee zal het wetsvoorstel een grote bijdrage leveren aan het verder op orde brengen van het EBV-proces. Inwerkingtreding is voorzien voor 1 januari 2013. Overigens biedt het wetsvoorstel geen oplossing voor de samenloop tussen inkomensafhankelijke bijdrage Zvw en verdragsbijdrage.

Mocht deze brief u aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard bereid die te beantwoorden. Deze brief is afgestemd met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en met CVZ. Van hen ontvangt u dan ook geen separate reactie.

Op verzoek van de Vaste commissie van VWS zal het ministerie van VWS ervoor
zorg dragen dat de Tweede Kamer een afschrift van deze brief ontvangt.

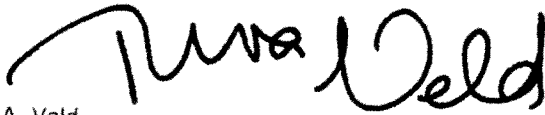
**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Hoogachtend,

Ons kenmerk
DGB/2011/2331 U

de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

de directeur-generaal Belastingdienst,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.W.A. Veld', written in a cursive style. The signature is positioned above a solid horizontal line.

P.W.A. Veld