

LIJST VAN VRAGEN

1

Hoeveel gezinnen leven, naar schatting, op straat zonder opvang?

2

Welke redenen zijn er volgens de indiener waarom Nederland grenzen moet stellen aan het recht op opvang?

3

Waarom wordt er in de conclusie niet onderbouwd dat er zoveel kinderen op straat leven? Hoeveel en hoe vaak is dit daadwerkelijk het geval?

4

Wat wordt concreet bedoeld met de zinsnede «Ook als de rechtbank niet tijdig een uitspraak doet»? (onder punt 1 op blz. 5) Wat is «niet tijdig»?

5

Betekent het feit van een overschrijding van de termijn van een maand van de beroepsprocedure bij de rechtbank na een verkorte afwijzing, dat er dan ook geen recht op opvang meer bestaat? Zo ja, maakt het daarbij uit wat de oorzaak is van het overschrijden van die termijn, bijvoorbeeld of dat al dan niet aan de asielzoeker kan worden toegedicht?

6

Is de wettelijke termijn voor de Afdeling om in hoger beroep over een verkorte procedure te beslissen anders dan die bij een hoger beroep in de verlengde procedure? Of is in beide gevallen de wettelijke termijn 23 weken?

7

Is bekend hoeveel asielzoekers en legale vreemdelingen van wie de verblijfsvergunning wordt ingetrokken of niet wordt verlengd op straat belanden?

8

Zou meer en langere opvang niet juist bijdragen aan nog minder terugkeer?

9

Zijn er nog meer mogelijkheden om te voorkomen dat gezinnen die uitgeprocedeerd zijn in de illegaliteit verdwijnen, met alle nadelige gevolgen voor de kinderen nadien? Op welke wijze wordt het toezicht geregeld op de terugkeerhuizen?

10

Op welke cijfers zijn de geschatte 30 000 illegale kinderen precies gebaseerd?

11

Waarom wordt een deel van de asielzoekers dat nu wacht op het vervolg van de procedure of op uitzetting, niet opgevangen?

12

Hoeveel mensen worden er precies vanuit de Vrijheids Beperkende Locatie (VBL) op straat gezet?

13

Is een Generaal Pardon niet een schijnoplossing als het onderliggende probleem, namelijk het niet terugkeren, niet wordt aangepakt?

14

Wat betekent de recente beëindiging van de financiële steun voor een project van begeleiding en opvang van ex-alleenstaande minderjarige asielzoekers (ama's) in 19 gemeenten in verband met het risico dat deze groep op straat dreigt te belanden? Hoeveel groot is deze groep?

15

Wat is de laatste stand van zaken rondom de ontwikkeling van de motie Spekman inzake opvang om medische redenen? (30 846, nr. 4)

16

Als mensen die niet willen terugkeren noodopvang moeten krijgen, dan willen ze toch nooit meer terug? Is hiermee rekening gehouden? Is dit het doel?

17

De beschrijving van het in de pyjama op straat zetten is niet meer de praktijk van alledag. Waarom wordt dat beeld dan toch weer opgeroepen?

18

Zou Kamil in Syrië wel een beugel hebben gekregen?

19

Gaan andere landen binnen de EU beter om met de interpretatie en uitwerking in de praktijk van internationale verdragen? Zo ja, wat zijn voorbeelden van dergelijke «best practices»?

20

Zijn er andere landen dan Nederland die door de Raad van Europa zijn opgeroepen te stoppen met het op straat zetten van illegale kinderen?

21

Zijn er andere landen waarbij het Europese Comité voor Sociale Rechten oordeelde dat zij op het punt van het op straat zetten van kinderen het Europees Sociaal Handvest schenden?

22

Moet Nederland ouders niet uit hun ouderlijke macht zetten als ze hun kinderen «misbruiken» door hen in te zetten als schild?

23

Wat moet worden verstaan onder «overduidelijke» in de zin van «overduidelijke frustratie van terugkeer door de vreemdeling», die ervoor zorgt dat de voorzieningen beëindigd worden?

24

Hoe verhoudt de initiatiefnota zich tot de brief van het kabinet van 1 juli 2011 inzake het terugkeerbeleid?

25

Wat moet worden verstaan onder uitzonderlijke gevallen van ouders die de procedure frustreren, die kunnen leiden tot een mogelijke scheiding van ouders en kinderen? Hoe verhoudt zich dit tot de opmerking van de Raad van State ten aanzien van de verplichtingen van ouders jegens hun kinderen in het internationale recht en hoe verhoudt zich dit tot het recht op gezinsleven en tot de kinderrechten? (32566, nr. 4, blz. 8)

26

Is het niet zo dat als Nederland de opvang rianter maken, de terugkeer nog lastiger is?

27

De verantwoordelijkheid van de ouders wordt erkend, maar verder niet uitgewerkt. Zou het uitwerken van het voorstel om ouders uit hun ouderlijke macht te zetten daar niet aan bijdragen?

28

In de nota staat dat wanneer de ouders de procedure frustreren waar de kinderen de dupe van worden dit kan leiden tot een procedure bij de kinderbescherming en mogelijke scheiding van ouders en kinderen. Kan de initiatiefnemer de mogelijke gevolgen hiervan verder uitwerken in de nota? Worden kinderen en ouders dan onafhankelijk van elkaar uitgezet, of alleen de ouders?

29

Wat verstaat de indiener onder uitzonderlijke noodsituaties waar gemeenten tijdelijk hun zorgplicht moeten uitoefenen?

30

Wat wordt bedoeld met de zinssnede dat «sommige gemeenten» of «een aantal gemeenten» voor uitzonderlijke situaties basisondersteuning moeten geven aan gezinnen met kinderen? Aan hoeveel gemeenten wordt gedacht en hoe worden deze gemeenten geselecteerd?

31

In de nota wordt het voorstel gedaan om terugkeerhuizen voor gezinnen met kinderen op te zetten. Wat is het exacte verschil tussen deze terugkeerhuizen en een VBL? In welk opzicht doet een terugkeerhuis meer recht aan onderdak voor kinderen dan een VBL?

32

Komt er een maximale termijn voor het verblijf van een gezin in een terugkeerhuis, of geldt hier hoe lang als nodig?

33

Wat wordt bedoeld met «onder nader te bepalen voorwaarden»? Aan welke voorwaarden kan worden gedacht?

34

Betekent de afschaffing van bezwaar en beroep voor de asielzoeker een aantasting van zijn mogelijkheden om op te komen tegen een voor hem ongunstig besluit ten aanzien zijn verblijfsaanvraag? Zo ja, weegt dit op tegenover het doel van kostenbesparing? Zo nee, waarom niet?

35

Wordt met het schrappen van de mogelijkheid van bezwaar en beroep niet het recht op hoger beroep aangetast? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot verplichtingen die voortvloeien uit internationale verdragen ten aanzien van het recht op hoger beroep?

36

*Kan een nadere toelichting worden gegeven omtrent de financiële onderbouwing en de financiële gevolgen?
Kamerstuk 32 566, nr. 4*

37

Kan de indiener een reactie geven op de voorlichting van de Raad van State onder het kopje «Belang van het kind – een eerste overweging»? (32 566, nr. 4, blz. 3)

38

Kan een reactie worden gegeven op de voorlichting van de Raad van State ten aanzien van artikel 8 EVRM? (32 566, nr. 4, blz. 4)

39

Kan een reactie worden gegeven op de voorlichting van de Raad van State: «Uit het voorgaande blijkt dat het niet noodzakelijkerwijs de overheid is die nalatig is geweest of anderszins in gebreke is gebleven wanneer het gaat om langdurig <<in procedure>> gebleven vreemdelingen»? (32 566, nr. 4, blz. 4)

40

Kan de indiener een reactie geven op de voorlichting van de Raad van State: «Wel kan in zijn algemeenheid worden opgemerkt dat bij de beantwoording van deze vraag van belang is dat de aanspraak op overheidsvoorzieningen in het nationale recht of aanspraken op enkele fundamentele vrijheidsrechten, zoals de verplaatsingsvrijheid of bescherming tegen uitzetting of aanspraken op sociale voorzieningen in het internationale recht in beginsel zijn voorbehouden aan legaal verblijvende vreemdelingen»? (32 566, nr. 4, blz. 5)

41

Kan de indiener een reactie geven op de voorlichting van de Raad van State die stelt dat de erkenning van fundamentele rechten niet betekent dat hieruit een recht op verblijf uit voortvloeit? (32 566, nr. 4, blz. 5)

42

Is de indiener, in navolging van de Raad van State, van mening dat een recht op tijdelijke (nood)opvang voor illegale kinderen niet kan worden afgedwongen als een subjectief recht en dat het ESH de verdragspartijen de ruimte laat? (32 566, nr. 4, blz. 7)

43

Gegeven de opmerking van de Raad van State, kan alsnog in de nota de groep van AMV's worden genoemd? (32 566, nr. 4, blz. 7)

44

Kan de indiener een reactie geven op de Raad van State ten aanzien van het afschaffen van bezwaar en beroep bij reguliere vervolgaanvragen? Is de indiener ook van mening dat dit een inbreuk is op het stelsel van rechterlijke beoordeling waarvoor in de Vreemdelingenwet 2000 uitdrukkelijk voor is gekozen? Kan de indiener in dit verband ook een reactie geven op de beleidsbrief die de minister voor Immigratie en Asiel heeft gestuurd met daarin het voornemen om tot een stroomlijning te komen van toelatingsprocedures? (32 566, nr. 4, blz. 9 en 10)