

Vergaderjaar 2011–2012

32 426

Aanpassing van de wetgeving aan en invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht (Invoeringswet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht)

Nr. 22

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 27 september 2011

Op 26 september jl. vond een wetgevingsoverleg plaats over wetsvoorstel 32 426 (Invoeringswet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht). Tijdens dat overleg heeft het lid Van Toorenburg aangegeven de indiening van een amendement te overwegen tot aanpassing van de uittreedregeling in artikel 2:343 BW zoals voorgesteld in wetsvoorstel 31 058 (Vaststellingswet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht). De uittreedregeling is onderdeel van de geschillenregeling en biedt «beknelde» aandeelhouders in een bv de mogelijkheid om via de rechter uit de vennootschap te treden.

Ik heb toegezegd om per brief te reageren op dit voornemen tot aanpassing van de uittreedregeling en daarbij in te gaan op de mogelijkheden voor een splitsing van het voorgenomen amendement. Graag kom ik die toezegging hierbij na.

Met het concept-amendement voor artikel 343 wil mw. Van Toorenburg regelen dat de rechter een vordering tot uittreding niet kan toewijzen, indien de vennootschap of een medeaandeelhouder aan de aandeelhouder een onherroepelijk, onvoorwaardelijk en redelijk bod tot overname van de aandelen heeft gedaan, mits de vennootschap of een medeaandeelhouder zekerheid stelt of de aandeelhouder een andere waarborg geeft voor de voldoening van de prijs van de aandelen en voor de kosten van de deskundige(n). Dit betreft onderdeel I van het concept-amendement. Uit onderdeel IV van het concept-amendement blijkt dat partijen de versnelde procedure tot prijsbepaling in artikel 343c kunnen volgen, indien er alsnog een geschil ontstaat over het bod. Ten slotte bevat het concept-amendement in de onderdelen II en III een voorstel tot verduidelijking van artikel 343.

Ik meen dat het voorstel voor de mogelijkheid van een onherroepelijk, onvoorwaardelijk en redelijk bod van de vennootschap beter kan worden

behandeld bij de voorgenomen bredere herziening van de geschillenregeling. Als het wetsvoorstel invoering bv-recht nu nog op een dergelijke technisch ingrijpende manier wordt aangepast, ontstaat het risico dat er technische punten over het hoofd worden gezien die discussie kunnen opleveren bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel bv-recht. Het concept-amendement roept bijvoorbeeld de vraag op, op welke gronden de rechter moet bepalen of het bod van de vennootschap redelijk is en hoe deze procedure zich verhoudt tot de mogelijkheid tot toepassing van een billijke verhoging in het voorgestelde lid 4.

Op 28 oktober a.s. behandelt de Vereeniging Handelsrecht een aantal preadviezen over de geschillenregeling. Ook de Commissie vennootschapsrecht heeft aangegeven hierover te willen adviseren. Het voorstel van het lid Toorenburg past prima in deze discussie. De herziening van de geschillenregeling vormt ook een passend vervolg op het recentelijk ingediende wetsvoorstel tot aanpassing van het recht van enquête (32 887).

De onderdelen II en III van het concept-amendement bevatten een verduidelijking van artikel 2:343 BW. Op dat punt zou ik het amendement graag willen steunen, met dien verstande dat de verduidelijking niet in een achtste lid, maar in een zesde lid zou moeten worden aangebracht.

Het is al met al goed denkbaar dat het concept-amendement wordt gesplitst, waarbij de onderdelen II en III nu worden ingediend en de onderdelen I en IV worden betrokken bij de bredere herziening van de geschillenregeling.

De minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten