

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Veiligheid en Justitie over de brief van 7 juli 2011 met daarin een kabinetsreactie op het rapport van de Inspectie OOV over de locatie Rotterdam van de Politieacademie (Kamerstukken II 2010–2011, 29 628, nr. 265).

De voorzitter van de commissie,  
De Roon

Adjunct-griffier van de commissie,  
Van Doorn

## I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

### 1. Vragen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister van Veiligheid en Justitie (hierna: de minister) van 7 juli 2011 met betrekking tot het rapport van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (hierna: Inspectie OOV), locatie Rotterdam. Zij zijn geschrokken van de conclusie, namelijk dat de kwaliteit van het onderwijs en de examinering op de locatie Rotterdam op het moment van onderzoek (nog) niet voldoende is. Met de minister onderstrepen deze leden het belang van kwalitatief goed politieonderwijs. Ook achten zij het van groot belang dat zaken niet wederom bij herhaling blijven liggen. Deze leden hanteren daarbij het uitgangspunt dat er sprake moet zijn van direct meetbare resultaten binnen specifieke tijdvakken. Als doelstellingen zonder geldige redenen niet worden gehaald, heeft dit consequenties. De leden van de VVD-fractie vragen dan ook wie nu verantwoordelijk is gesteld voor het orde op zaken stellen. Of moeten zij straks wederom vaststellen dat eigenlijk niemand zich echt probleem eigenaar voelde? Voornoemde leden de regering hier concreet op in te gaan.

De leden van de VVD-fractie ontvangen voorts ook berichten over willekeur bij de selectieprocedure van de politie. Deze leden willen graag het volgende voorbeeld aanhalen van een bericht dat zij hierover hebben ontvangen: «(...) Hij haalde al zijn testen en als laatste kreeg hij een gesprek bij het korps X. Tijdens dit gesprek kreeg hij één en al lof. Ze zagen het wel zitten met hem bij de politie. Zijn testen waren goed, zijn inzet en mentaliteit was positief. Aan het einde van het gesprek werd er nog gesproken over een hobby. Hij vertelde dat voetballen zijn passie was en vooral zijn club Y. Het gesprek werd direct afgebroken. Volgens de selectiecommissie kon hij zijn werk als agent niet uitvoeren als hij supporter van Y is. Weg droom, ambities en opgezadeld met het idee dat hij een soort «gangster» is als hij bij club Y op bezoek gaat. (...)». De leden van de VVD-fractie verzoeken de minister hier op te reageren en willen weten of hij dergelijke geluiden herkent.

Tegelijkertijd ontvangen de leden van de VVD-fractie ook berichten waarin grote zorgen kenbaar worden gemaakt over de kwaliteitscriteria die gehanteerd worden. Een voorbeeld dat deze leden heeft bereikt: «(...) Er worden mensen aangenomen waarvan je je oprecht mag afvragen wat zij eigenlijk bij de politie zoeken. Veiligheid staat voorop. Als ik op straat ben wil ik met mensen werken waar ik volledig op kan vertrouwen en die hun werk in alle facetten goed kunnen doen. Ik heb studenten meegemaakt die ik moest aanspreken op hun levenswijze (obesitas). Er zijn studenten bij die geen fatsoenlijk proces verbaal kunnen maken. Taalproblemen. Er zijn studenten bij die niet kunnen samenwerken. Aanspreken op gedrag. Dat komt omdat er simpelweg geen aandacht aan wordt besteed. (...) Voor wat betreft de sporttest. De sporttest op de academie stelt echt geen donder voor. Als mensen daar nu nog moeite mee hebben dan moeten ze zich zelf eens achter de oren krabben. (...) Een ander onderwerp: mentale weerbaarheid. Dat wordt bij de academie niet gemeten. Ja, een goed gesprek met een psycholoog die bijna dezelfde leeftijd heeft als de kandidaat. Maar dan ben je er nog niet. (...)». De leden van de VVD-fractie zouden ook in dezen graag een concrete reactie van de minister willen ontvangen. De kwaliteit van het politieonderwijs moet immers voorop staan.

Ten slotte vernemen de leden van de VVD-fractie graag of het College van Bestuur (CvB) van de Politieacademie en het Korpsbeheerdersberaad inmiddels zijn aangesproken op de constatering van de minister dat de

bevindingen van de Inspectie OOV onvoldoende urgentie hebben gekregen en welke consequenties daaraan zijn verbonden.

## *2. Vragen van de leden van de PvdA-fractie*

De leden van de PvdA-fractie hebben met grote zorg kennisgenomen van het rapport van de Inspectie OOV naar het politieonderwijs op de locatie Rotterdam en de kabinetsreactie daarop. Zij zijn van mening dat hieruit een sfeer opstijgt van onvoldoende ambitieus onderwijs, dat niet goed genoeg aansluit op de praktijk.

De minister verschuilt zich naar de mening van deze leden te veel achter de huidige bestuursstructuur van het politieonderwijs als hij slechts de uitkomsten voorlegt aan het korpsbeheerdersberaad en de Politieacademie. Deze leden verwachten dat de minister boven op het politieonderwijs zit. Zij willen geen vage voornemens, maar van onvoldoende naar een cum laude rapport. Graag horen zij hoe de minister zijn rol hierin ziet.

De aan het woord zijnde leden willen graag weten waarom het zo lang duurt voordat de verbetervoorstellen uit 2007 zijn geïmplementeerd.

Voorts vragen voornoemde leden of de minister inzicht kan geven in de interne rapportages over resultaten die nu al geboekt worden met de vernieuwingen bij de Politieacademie. Hoe beoordeelt de minister deze voortgang?

De leden van de PvdA-fractie concluderen dat de eerdere verbeteracties niet tot het gewenste effect geleid hebben. Graag worden zij door de minister overtuigd van de doeltreffendheid van de huidige maatregelen. Ook willen zij graag van de minister weten of hij een ultimatum wil stellen aan de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs op locatie Rotterdam. Acht de minister het mogelijk dat het besluit genomen wordt om bij voortdurende ondermaatse prestaties de locatie te sluiten?

Deze leden merken voor wat betreft de selectie van agenten op dat de minister aangeeft dat korpsen het selectierapport verschillend beoordelen. Hierop aansluitend willen voornoemde leden graag weten of deze selectie door de korpsen zorgt voor een strengere selectie en hoe de regering dit beoordeelt gezien de zorgwekkende resultaten van de onderzoeken naar weerbaarheid van agenten. In hoeverre wordt de selectie van studenten hier op aangepast en is de minister van mening dat de huidige selectie van de Politieacademie daarin scherp genoeg is?

Ten slotte hebben de leden van de PvdA-fractie geconstateerd dat de begroting over 2012 bezuinigingen op de Politieacademie bevat. Wat zijn de effecten van deze bezuinigingen op de kwaliteit van het politieonderwijs? Hoe zorgt de minister ervoor dat deze bezuinigingen niet ten koste gaan van de kwaliteit van het politieonderwijs?

## *3. Vragen van de leden van de CDA-fractie*

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het kwaliteitsonderzoek van de Inspectie OOV en de kabinetsreactie daarop. Uit de brief van de minister blijkt dat de Inspectie OOV een aantal knelpunten heeft geconstateerd met betrekking tot de rol van de korpsen op het gebied van de selectie en praktijkbegeleiding van de studenten. Deze leden vragen hoe het kan dat er keer op keer wordt geconstateerd dat er verschillen in aanpak zijn in de korpsen. Er kan niet altijd worden volstaan met de opmerking dat dit met de komst van de nationale politie verleden tijd zal zijn. Bovendien vergt de vormgeving daarvan nog wel enige tijd. Hoe wordt op korte termijn voorzien in verbetering op dit punt? Kan de

Politieacademie niet een meer sturende rol worden toegedicht bij de begeleiding van de eigen studenten? Hoe verhoudt dit tot met de voornemens van de minister rond politieonderwijs in de nieuwe Politiewet? Is het juist dat het dat de minister in het voorstel van de Politiewet de werving van politiestudenten wil overhevelen naar de korpsen, terwijl dit nu bij de Politieacademie is belegd? Is dit laatste strijdig met het voornemen meer eenduidigheid aan te brengen in dit proces? Klopt het dat de Kamer meermaals anders heeft besloten op dit punt? (zie onder andere de motie Kuiken-Haverkamp, 29 628, nr. 60). Zijn het niet juist de korpsen en decentralisatie c.q. decentrale uitvoer die op dit moment een goede procesgang rond werving verstoren?

De leden van de CDA-fractie merken op dat de Inspectie OOV in juli 2010 een onderzoek heeft gedaan naar de vermeende lichtheid van het politieonderwijs. Naar aanleiding van de conclusies bij dit rapport heeft het CvB van de Politieacademie een aantal maatregelen genomen. Gezien de tijdsperiode van het onderzoek heeft de Inspectie OOV in haar rapport betreffende de locatie Rotterdam de doorwerking van deze maatregelen nog niet kunnen vaststellen. De CDA-fractie wil weten waarom het zo lang (ruim een jaar) duurt voordat de Inspectie OOV het effect van aangekondigde maatregelen kan meten. Denkt de minister dat er door de Politieacademie adequaat is gereageerd op de uitkomsten van het genoemde rapport? Hoe waarborgt de minister naar de toekomst toe dat er daadwerkelijk snel actie wordt ondernomen? Welke middelen staan de minister daartoe ter beschikking?

Voornoemde leden menen dat het in het kader van meer uniformiteit van belang is dat het referentiekader werkend leren door alle partijen wordt omarmd en uitgevoerd. Studenten mogen en moeten er op kunnen rekenen dat elk korps op dezelfde wijze met ze omgaat. Kennelijk is dat nu niet het geval. Welke maatregelen neemt de minister op korte termijn om dat te veranderen?

Ten slotte merken de leden van de CDA-fractie op dat er ook veel dingen goed zijn gegaan, maar ook nog veel zaken beter kunnen. Door de werkwijze en de wijze van rapporteren lijkt het dat in de rapporten de focus erg komt te liggen op de zaken die niet goed zijn gegaan. Legt de werkwijze van de Inspectie OOV niet teveel de nadruk op de zaken die niet goed zijn gegaan? Blijven op deze wijze goed werk en goede resultaten onderbelicht?

#### *4. Vragen van de leden van de SP-fractie*

De leden van de SP-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het inspectierapport en de begeleidende brief van de minister. Zij vragen waarom naar aanleiding van het eerdere rapport in juli 2010 niet meer resultaten zijn geboekt en waarom een groot aantal aspecten nog niet verbeterd is. Wat is de reden dat dit niet voortvarend is opgepakt?

Deze leden merken op dat de minister verwacht dat de aanbevelingen van de Inspectie OOV nu wel zo snel mogelijk worden opgepakt. Deze belofte is na het vorige rapport echter al eerder gemaakt. Wat zorgt ervoor dat de minister er vertrouwen in heeft dat het nu wel opgepakt gaat worden? Welke sancties heeft de minister achter de hand mocht dit onverhoopt niet gebeuren?

## **II. Reactie van de minister**