

LIJST VAN VRAGEN

1

Het beoogde Navo-systeem is bedoeld «voor de bescherming van de bevolking en het bondgenootschappelijk grondgebied in Europa». Werd het besluit in Lissabon in november 2010 genomen op grond van de Missile Defence Feasibility Study die werd aanvaard op de Navo-top in Riga in 2006? (Riga summit declaration 29 nov. 2006, <http://www.nato.int/docu/pr/2006/p06-150e.htm>). Zo ja, kan de Kamer inzage krijgen in deze studie?

2

Kunt u garanderen dat de verschillende systemen zonder problemen gegevens kunnen uitwisselen? Welke maatregelen moeten hiertoe extra worden genomen en welke kosten zijn hier aan verbonden voor Nederland?

3

Welke landen hebben inmiddels in het kader van het ALTBMD-programma (Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence) verdedigingssystemen aangeboden aan de Navo?

4

Welke andere bondgenoten, behalve de VS, stellen nationale systemen ter beschikking aan de Navo en welke van deze systemen voldoen net zoals de Nederlandse systemen aan luchtwaarschuwingsradars met een groot bereik die een voorwaarschuwing kunnen geven?

5

Wordt het ALTBMD-systeem gekoppeld aan de Israëlische antiraketverdediging?

6

Wie beschikt in deze regio over de mede door Nederland verzamelde radar data? Wie besluit om de systemen in te zetten?

7

Garandeert de zoekcapaciteit en het bereik van SMART-L, die «zeer nauwkeurig de onderschepping van een raket kunnen begeleiden» een succesvolle onderschepping? Indien nee, waarom niet?

8

Kan een overzicht worden gegeven van alle beoogde of operationele raketsystemen die deel uit gaan maken van het Navo-systeem?

9

Zijn de beoogde raketverdedigingssystemen zoals de Patriot en de Terminal High Altitude Area Defense (THAAD) onderworpen aan een testprogramma? Kan een overzicht worden gegeven van alle testprogramma's waaraan de beoogde of operationele raketsystemen zijn onderworpen en de resultaten daarvan? Werden deze testprogramma's uitgevoerd onder realistische operationele omstandigheden? Werd gebruik gemaakt van decoys (namaakkoppen) in de doelraketten? Waarom wordt deze tactiek in de brief niet genoemd als tactiek om de beschermingsystemen te verzadigen?

10

Wie besluit om over te gaan tot «maatregelen zoals alarmering en het uitvoeren van een tegenaanval»? Kan een gedetailleerde beschrijving worden gegeven van de waarschuwing- en bevelsstructuur van het totale programma en alle onderdelen daarvan (zoals ALTBMD)?

11

Hoe verhoudt de risicoreservering voor het project zich tot het totale projectbudget?

12

Wat zijn de kosten voor het opzetten van de integrale logistieke ondersteuning en welk deel is dit van de totale kosten van het projectbudget?

13

Kunt u de Kamer nader informeren over de overwegingen die ten grondslag liggen aan uw voornemen de fases B, C en D te combineren? Waarom kiest u ervoor om tegen eerder gemaakte afspraken met de Kamer in, de B-, C- en D-fase van het project te combineren? Heeft dit te maken met tijdwinst en/of worden kosten voor het project hierdoor lager?

14

U schrijft de B-, C- en D-fase te willen combineren. Waarom vindt u het verstandig de standaardprocedure los te laten in dit geval? Hoe apprecieert u hierbij het feit dat er slechts één aanbieder is en de uitdaging dus groter is om een zorgvuldige en efficiënte aanbestedingsprocedure op te tuigen? Hoe ziet u in dat licht de informatievoorziening aan de Tweede Kamer?

15

Kunt u, gezien het feit dat u voornemens bent de B-, C- en D-fase van het project te combineren, nauwkeuriger aangeven wat het projectbudget is in plaats van een bandbreedte te blijven hanteren van 100–250 miljoen euro?

16

In de brief staat dat Thales de enige aanbieder is die de beschreven aanpassing kan uitvoeren. Kunt u uitleggen hoe een aanbestedingsprocedure werkt wanneer er slechts één aanbieder is? Op welke wijze wordt gewaarborgd dat de prijs hiervoor redelijk en doelmatig is? Is het risico op een niet doelmatige aanbesteding groter dan bij een aanbestedingsprocedure met meerdere aanbieders?

17

Waarom is volgens u Thales de enige aanbieder die de aanpassing uit kan voeren? Waarop is deze beslissing gebaseerd? Wat is de afweging die hierbij gemaakt is? Welke mogelijke aanbieders zijn onderzocht?

18

Op welke wijze zal worden geborgd dat niet het gehele projectbudget uitgeput zal worden? Wat zal gebeuren met mogelijke onderuitputting van het projectbudget? Waarvoor zal deze onderuitputting ingezet kunnen worden?

19

Kunt u de Kamer informeren over de mogelijkheden die momenteel worden onderzocht voor intensievere samenwerking met de Duitse krijgsmacht? Hoe ziet deze intensieve samenwerking er mogelijk uit?

20

Op welke wijze kan er samengewerkt worden met Frankrijk bij de modificatie van de SMART-L radar? Welke mogelijkheden worden besproken, hoe zal de samenwerking eruit komen te zien?

21

Wanneer zal er meer duidelijkheid zijn over samenwerking met de Duitse en/of Franse krijgsmacht? In welke fase van het project?

22

Met welke landen wordt mogelijk samengewerkt ten aanzien van het onderhoud en configuratiebeheer van de SMART-L radar?

23

Hoeveel lager worden de kosten voor het project modificatie SMART-L radar geraamd ten gevolge van de kostenbesparing door internationale samenwerking?

24

Wat zou de aard van de aanloopproblemen kunnen zijn? Wat zijn de mogelijke gevolgen van deze aanloopproblemen?

25

Is er bij het maken van de inschatting van de financiële risico's en de financiële voordelen van internationale samenwerking ook rekening gehouden met de financiële situatie in de partnerlanden? Zo nee, waarom niet?

26

Welke andere landen hebben inmiddels aangekondigd een bijdrage te gaan leveren aan het raketschild van de Navo?

27

Welke mogelijkheden zijn er voor het «poolen» en «sharing» van materieel dat wordt c.q. kan worden ingezet ten behoeve van raketverdediging door de Navo?

28

Heeft Thales bij de prijsindicatie ook bepaalde financiële bandbreedtes gegeven zodat de ontwikkelingskosten niet buitensporig hoger kunnen uitvallen dan gepland?

29

Kunt u met zekerheid stellen dat andere gebruikers van de SMART-L radar Nederland zullen volgen met betrekking tot de modificatie? Zou Nederland dan bepaalde benefits/royalties kunnen krijgen? Zo ja, wat zou Defensie hier dan mee kunnen doen?

30

U schrijft dat Thales een prijsindicatie heeft gegeven en dat die binnen het budget van Defensie past. Op welke wijze heeft de publicatie van die informatie invloed op de op de onderhandelingspositie van Defensie ten opzichte van Thales?

31

U schrijft dat Thales de radar ontwikkeld heeft en daarom de enige is die aanpassingen kan uitvoeren. Op welke wijze is hiermee rekening gehouden bij aanbesteding van de ontwikkeling van de radars? Heeft Defensie in deze aanbesteding van de ontwikkeling van de radars een contract afgesloten over eventuele aanpassingen? Zo ja, op welke wijze is

*daarin de doelmatige aanbesteding van aanpassingen gewaarborgd? Zo
nee, waarom is het risico op afhankelijkheid van één aanbieder niet
afgedekt?*