

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de algemene commissie voor Jeugdzorg bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van 5 oktober 2011 inzake de stand van zaken acute financiële problematiek bij bureaus jeugdzorg (31 839, nr. 129).

De voorzitter van de commissie,
Arib

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II. Reactie van de staatssecretaris	5

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de acute financiële problematiek bij bureaus jeugdzorg (BJZ). Twee bureaus jeugdzorg hebben de staatssecretaris aangegeven, dat er geen acute maar structurele problemen zijn. Om welke structurele problemen gaat het? Hoeveel andere Bureaus Jeugdzorg hebben te maken met dezelfde structurele problemen? Wat gaat de staatssecretaris doen om deze structurele problemen op te lossen?

Bij elf bureaus jeugdzorg is er sprake van structurele (deels ook acute) financiële problemen. Als oplossing wordt voor zes bureaus verwezen naar de (risico) reserves. Laten structurele problemen zich oplossen met dergelijke incidentele middelen? Acht u dit verantwoord?

De huidige structurele problemen en de acute financiële problemen bij een aantal bureaus jeugdzorg bestaan nu al meerdere jaren. Kan een overzicht worden gegeven van de opeenvolgende onderzoeken die naar deze problematiek zijn uitgevoerd, de belangrijkste conclusies uit die rapporten en de kosten die voor deze herhaalde onderzoeken zijn gemaakt tot op heden?

Voorts wordt in de brief aangegeven dat de doorlichting van bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam vóór de zomer is afgerond. Waarom kan de Kamer dit rapport dan pas in november ontvangen? Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam heeft aangegeven, dat zij in de eerste week van oktober 2011 de wachtlijsten zouden hebben weggewerkt. Is dit bureau er in geslaagd de wachtlijsten weg te werken? Zo nee, waarom? Hoe lang zijn de wachtlijsten op dit moment? Welke concrete afspraken, inhoudelijke en financieel, zijn er voor nu en de komende jaren gemaakt zijn met bureau jeugdzorg Amsterdam? Welk bedrag gaat voor Amsterdam uit de middelen die de staatssecretaris in 2011 had gereserveerd voor de acute financiële problematiek? Is dit nu een structurele oplossing voor de onderfinanciering?

Bureau Jeugdzorg Rotterdam Rijnmond heeft met behulp van een eigen, bijzondere aanpak getracht wachtlijsten te voorkomen onder andere door onderscheid te maken tussen nieuwe en acute problemen en oude en aflopende zorgvragen. Is het waar dat dit noodverband is uitgewerkt en ook in Rotterdam nu wachtlijsten voor jeugdzorg ontstaan? Wat is de stand van zaken in Rotterdam? Welke concrete inhoudelijke en financiële afspraken zijn er voor nu en de komende jaren gemaakt met bureau jeugdzorg Rotterdam? Welke concrete en acute problemen doen zich voor bij bureau jeugdzorg Drenthe?

Welke additionele investeringen in de jeugdzorg doen de provincies in 2011 uit eigen middelen? Zijn deze bedragen afgenomen ten opzichte van 2010? Graag een overzicht per provincie? Nemen deze bedragen in 2012 nog verder af? Zo ja, met hoeveel en in welke provincies?

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie vinden het belangrijk dat de staatssecretaris dit probleem actief naar aanleiding van het algemeen over van 25 mei en 29 juni 2011 heeft opgepakt. De omvang van de uiteindelijke problematiek is minder groot dan op voorhand verwacht. Het gaat om drie bureaus jeugdzorg, dat zijn er natuurlijk wel drie te veel. Genoemde leden vragen

welke gemeenschappelijke oorzaken ten grondslag liggen aan de acute financiële problematiek van de bureaus jeugdzorg. Waarom hebben deze bureaus jeugdzorg hun financiën niet op orde en de andere vijftien bureaus in Nederland wel? De beantwoording van deze vraag vinden deze leden ook van belang in het licht van de decentralisatie van de jeugdzorg. Hoe wordt voorkomen dat (kleinere) gemeenten zo meteen met dezelfde financiële problemen te maken krijgen?

De situatie van het bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam baart genoemde leden wel zorgen. Op welke wijze is bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam nu bezig om tot een structurele oplossing van de financiële problemen te komen? Op welke wijze houdt de staatssecretaris «toezicht» op de financiële situatie van het bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam? Deze leden vragen of dit betekent dat bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam als het ware onder curatele staat. De acute financiële problematiek heeft volgens de staatssecretaris te maken met het feit dat bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam niet meer in staat was om tijdig zittend personeel af te bouwen. Heeft de staatssecretaris overwogen om als onderdeel van de voorwaarden voor financiële steun te eisen dat dit bureau haar personeelsbestand flexibiliseert? Zijn de wachtlijsten in Amsterdam inmiddels weggewerkt? Het is nog wachten op de resultaten van de financiële doorlichtingen van de bureaus jeugdzorg Rotterdam en Drenthe. Waarom duurt het langer voordat inzicht bestaat in de omvang van de financiële problematiek ten opzichte van bureau jeugdzorg Amsterdam? Wat zegt dit over de kwaliteit van de bedrijfsvoering van deze bureaus? Genoemde leden hechten er waarde aan dat de staatssecretaris de Kamer over de uitkomsten van deze doorlichtingen ook op de hoogte brengt. Wanneer verwacht de staatssecretaris hier meer over te kunnen melden?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

Met grote verbazing hebben de leden van de SP-fractie kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de stand van zaken acute financiële problematiek bij de bureaus jeugdzorg. De brief roept namelijk heel veel vragen op. De belangrijkste vraag voor deze leden is waarom de staatssecretaris nu pas de incidentele middelen beschikbaar stelt. Immers kwam al uit het onderzoek «herijkingsonderzoek tarief jeugdbescherming» van Deloitte van november 2010 duidelijk naar voren dat de huidige tarieven voor de jeugdbescherming te laag zijn. Een onafhankelijk onderzoek trouwens wat in opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie zelf is ingesteld. De vraag aan de staatssecretaris is waarom hij zijn eigen onafhankelijk onderzoek niet vertrouwd en steeds weer opnieuw onderzoeken instelt? Daarnaast heeft de staatssecretaris begin 2011 al aangegeven incidentele middelen beschikbaar te stellen voor de bureaus jeugdzorg die in acute problemen zaten. Deze leden vragen de staatssecretaris wat maakt dat hij nu pas deze middelen, onder strikte voorwaarden, beschikbaar stelt voor de bureaus jeugdzorg die in acute problemen verkeren bij de jeugdbescherming?

Genoemde leden vonden het onafhankelijk onderzoek van Deloitte van november 2010, waarvoor het ministerie van Veiligheid en Justitie zelf de opdracht heeft gegeven, duidelijk genoeg. De tarieven zijn volgens het onderzoek ontoereikend. Kan de staatssecretaris aangeven waarom hij naast het onderzoek van Deloitte dan ook nog een Rekenkameronderzoek nodig had en ook eist van de bureaus jeugdzorg met acute problemen dat de bedrijfsvoering en de financiën van deze bureaus door een externe partij worden doorgelicht? Kan de staatssecretaris aangeven hoeveel deze onderzoeken hebben gekost? Geld dat het beste had kunnen worden uitgegeven aan zorg voor de jeugd. Kan de staatssecretaris aangeven wat de kosten zijn van het Algemene Rekenkameronderzoek en de onderzoeken van de regionale Rekenkameronderzoeken? Kan de staatssecre-

taris aangeven hoeveel het heeft gekost om één of meerdere externe(n) een doorlichting te laten maken van de financiën en de bedrijfsvoering van de bureaus jeugdzorg met acute financiële problemen?

In de brief van 5 oktober 2011 geeft de staatssecretaris aan dat drie bureaus jeugdzorg onafhankelijk zijn doorgelicht vanwege acute financiële problemen hebben. Door wie of wat worden deze bureaus jeugdzorg doorgelicht? Het onderzoek naar bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam is inmiddels afgerond. Hoeveel aanvullende middelen heeft de staatssecretaris naar dit bureau jeugdzorg overgemaakt? In hoeverre is bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam met deze incidentele middelen hiermee in staat om de wachtlijst bij de jeugdbescherming op te lossen?

Hoe kan het dat de onderzoeken naar de bureaus jeugdzorg Stadsregio Rotterdam en Drenthe nog niet zijn afgerond? Hoe lang gaat dit nog duren? In hoeverre levert dat deze bureaus extra kosten of problemen op? Kan de staatssecretaris het onderzoek van alle regionale Rekenkamerrapporten en de onderzoeken van de externe bureaus naar de financiën en de bedrijfsvoering van de bureaus jeugdzorg met acute problemen aan de Kamer zenden? Zo nee, waarom niet?

Kan de staatssecretaris aangegeven of hij nog steeds achter de deze taakstelling/ efficiencykorting van 5 procent bij de bureaus jeugdzorg staat? Wanneer gaat deze taakstelling/efficiencykorting precies in? Graag vernemen deze leden om hoeveel geld het precies gaat en hoe de verdeling per bureau jeugdzorg eruit zal zien. Kan de staatssecretaris aangeven waarom een van taakstelling/efficiencykorting van 5 procent wel op zijn plaats zou zijn? In hoeverre sluiten gezinsvoogden een ondertoezichtstelling ook daadwerkelijk sneller af? Wat is de gemiddelde doorlooptijd van een gezinsvoogdijzaak? Kan de staatssecretaris aangeven hoe vaak gezinsvoogden/Raden voor Kinderbescherming een verzoek doen tot een verderstreckende maatregel bij de rechtbank in 2009, 2010 en 2011? Als deze gegevens niet direct voor handen zijn, is de staatssecretaris bereid om dit te onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Genoemde leden hebben daarnaast ook vragen naar de wachtlijsten en de beheerteams gezinsvoogdij bij alle bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen. Kan de staatssecretaris aangeven wat de wachtlijsten zijn bij alle bureaus jeugdzorg voor zowel de jeugdbescherming, de jeugdreclassering en de jeugdhulpverlening? Hoe lang moeten kinderen en hun ouders die onder toezicht zijn gesteld gemiddeld wachten van eerste uitspraak van de rechter tot er een eerste hulpverleningsplan ligt? Hoeveel bureaus jeugdzorg of landelijk werkende instellingen werken momenteel met een beheerteam voor jeugdbeschermingzaken? Hoeveel kinderen begeleid een gezinsvoogd uit zo'n beheerteam dan gemiddeld? Is het waar dat de zaken in de beheerteams relatief minder «zware zaken» zijn en dat de gezinsvoogden die niet in het beheerteam zitten dan vooral de zaken hebben die zwaarder zijn? In hoeverre beïnvloedt dit het werken met de Deltamethode die gebaseerd is op zowel lichte als zware zaken in een caseload en gebaseerd is op een gemiddelde caseload van 15? Tijdens het algemeen overleg van 29 juni jl. heeft de staatssecretaris wederom aangegeven dat zijn uitgangspunt nog altijd is dat de caseload voor jeugdbeschermers 1:15 moet zijn, daar zijn genoemde leden tevreden over. Deze leden blijven echter signalen bereiken, dat die caseload niet wordt gehaald. Daarom willen zij graag weten wat de gemiddelde caseload is bij de bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen voor de jeugdbescherming en de jeugdreclassering? In aansluiting daarop de vraag wat de staatssecretaris gaat doen om ervoor te zorgen dat de caseload van 1:15 voor de jeugdbescherming wel overal wordt gehaald.

Uit de brief van de staatssecretaris is genoemde leden gebleken dat er vooral gewacht wordt tot het onderzoek van de Algemene Rekenkamer is

afgerond. Wat gebeurt in de tussentijd? Graag een toelichting van de staatssecretaris.

II. Reactie van de staatssecretaris