

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft over de brief PKB Randstad 380 kV verbinding Haarlemmer Oost, onder Kamerstuknummer 31 574, nr. 20, de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De adjunct-griffier van de commissie,
Dekker

1

Wat is de positie van de Tweede Kamer in dit besluitvormingstraject? Welke procedure wordt nu gevolgd en wat is daarvoor de reden?

2

Hoeveel stijg- en daalpunten komen er bij ten opzichte van het oude besluit? Wat zijn de meerkosten hiervan?

3

Wordt de 800 m afstand van de 380 kV kabel tot de dorpskern over de gehele lengte van het lintdorp Nieuwe Wetering gerealiseerd? Zo nee, waarom niet?

4

Is deze afstand van 800 meter tot de bebouwing ook geaccordeerd door het gemeentebestuur van Kaag en Braassem? Zo nee, waarom niet?

5

Waarom is ervoor gekozen om de hoogspanningsverbinding bij Rijpwetering ondergronds aan te leggen en niet bij Nieuwe Wetering?

6

Wat zijn de (on)mogelijkheden van het verplaatsen van 2 kilometer ondergrondse bekabeling van Rijpwetering naar Nieuwe Wetering?

7

Zijn er mogelijkheden voor compensatie voor gemeenten waar, anders dan de gewekte verwachtingen, alsnog bovengronds bekabeld wordt?

8

Gaat u de gemaakte keuzes persoonlijk toelichten aan de bewoners en hun vragen beantwoorden, gezien de ontstane onrust in sommige gemeenten?

9

Zijn de te plaatsen bovengrondse kabels «state of the art» met betrekking tot de minimalisering van de straling?

10

Klopt het dat de uitkomst van het rapport van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) met betrekking tot het elektrische laden van fijnstof niet zonder meer kan worden vertaald naar de situatie bij Nieuwe Wetering, als deze ingeklemd komt te liggen tussen twee elektromagnetische velden bij bovengrondse aanleg? Zo ja, wordt er dan nieuw onderzoek gedaan?

11

Kan de uitkomst van het RIVM rapport met betrekking tot het elektrische laden van fijnstof worden vertaald naar de situatie bij Nieuwe Wetering, als deze ingeklemd komt te liggen tussen twee elektromagnetische velden bij bovengrondse aanleg?

12

Is het juist dat er bij een ondergrondse verkabeling van de 380 kV bij Nieuwe Wetering meer bewoners worden ontzien dan bij Rijpwetering? Om hoeveel bewoners gaat het? Waarom is er dan toch gekozen voor een verkabeling bij Rijpwetering?

13

Is er voor een extra ondergrondse verkabeling van 1 kilometer bij Rijkswetering gekozen om gevoelige bestemmingen en infrastructuur te ontzien? Kunnen deze bestemmingen en infrastructuur nader geconcretiseerd worden?

14

Bent u bekend met de aanwezigheid van verschillende infrastructuur rondom Nieuwe Wetering? Is in de afweging met deze cumulatie van infrastructuur rekening gehouden?

15

Klopt het dat de minister van Infrastructuur en Milieu in een gesprek met Kaag en Braassem heeft aangegeven met aandacht te kijken naar compenserende maatregelen voor bewoners bij Nieuwe Wetering en Rijkswetering (zoals extra groen en afscherming van geluid)?

16

Aan welke wensen van de bewoners van Rijkswetering wordt niet tegemoet gekomen en waarom niet? Vallen compenserende maatregelen zoals extra groen langs de A4 en/of extra hoge geluidsschermen bij de A4 en de Hogesnelheidslijn (HSL) ook onder de wensen waaraan tegemoet gekomen wordt? Zo nee, waarom niet?

17

Klopt het dat bij bovengrondse aanleg van de 380 kV ten westen van Hoofddorp, de afspraak is dat de huidige 150 kV uit de wijk gehaald zal worden en ondergronds wordt aangelegd?

18

Hoe diep moet een 380 kV kabel liggen om bovengronds geen magneetveld te veroorzaken?

19

Kan worden gegarandeerd dat de boring ter hoogte van de Kruisweg zo diep is dat er aan de oppervlakte geen magneetveld is?

20

Wat houdt de toegezegde extra aandacht voor de verdere ontwikkeling van de Westflank in?

21

Waarom is het onderzoek naar de extra veiligheidsrisico's voor Schiphol niet in een veel eerder stadium gestart? Hoe komt het dat Schiphol, nadat er een besluit is genomen, er ineens achterkomt dat er wel onoverkomelijke veiligheidsrisico's zijn?

22

Waarom zijn de wensen en eisen van Schiphol pas zo laat in het proces ingebracht?

23

Welke risico's zijn er voor Schiphol met betrekking tot een 380 kV kabel?

24

Wanneer wordt er daadwerkelijk inzicht verleend op de onderbouwing van de rapportages met betrekking tot risico's rondom Schiphol in dit dossier?

25

Waarom zijn de door u toegezegde rapportages inzake gezondheidseffecten en de effecten voor Schiphol na herhaaldelijk verzoek nog steeds niet overlegd?

26

Wat is het verschil in risico tussen het oostelijk en westelijk tracé?

27

Is er bij een oostelijk tracé ook sprake van kleine maar niet geheel uit te sluiten risico's?

28

Worden de onderzoeken naar de veiligheidsrisico's openbaar gemaakt? Zo nee, worden ze beschikbaar gesteld voor de betrokken gemeenten zoals toegezegd? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

29

Klopt het dat bij deze besluitvorming de uitkomsten van het rapport van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR) niet worden afgewacht? Zo ja, waarom? Mocht blijken dat de uitkomsten van het onderzoek aangeven dat er sprake is van verwaarloosbare effecten, wordt dan het tracé bij Hoofddorp opnieuw heroverwogen? Zo nee, waarom niet?

30

Wat zijn restryrisico's bij noodsituaties?