

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

839

Vragen van de leden **Elissen** en **Helder** (beiden PVV) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken over *het optreden van Prins Maurits in de uitzending van Pauw en Witteman van 11 november 2011* (ingezonden 16 november 2011).

Antwoord van minister **Verhagen** (Economische Zaken, Landbouw en Innovatie), mede namens de minister-president (ontvangen 5 december 2011).

Vraag 1

Bent u bekend met het optreden van Prins Maurits in het programma «Pauw en Witteman» van 11 november jongstleden?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2 en 3

Erkent u dat Prins Maurits openlijke kritiek op het regeringsbeleid heeft geuit in deze uitzending? Zo nee, waarom niet?

Erkent u tevens dat de (afgeleide) ministeriële verantwoordelijkheid dit lid van het Koninklijk Huis er niet van heeft kunnen weerhouden invloed uit te oefenen op het regeringsbeleid? Wat zegt dit over de werking van de ministeriële verantwoordelijkheid?

Antwoord 2 en 3

Prins Maurits heeft geen kritiek geuit op het regeringsbeleid. In de uitzending heeft hij stelling genomen tegen een ingediend amendement², gedurende de periode waarin het politieke en openbare debat gevoerd werd rond de vraag of dit amendement aangenomen zou moeten worden in de Kamer. Aangezien de uitzending plaatsvond vóór de stemming over het amendement, is er geen sprake van openlijke kritiek op het regeringsbeleid. Immers, totdat het amendement werd aangenomen, was het regeringsbeleid datgene wat

¹ http://pauwenwitteman.vara.nl/Fragment-detail.1548.0.html?&tx_ttnews%5Btt_news%5D=23963&tx_ttnews%5BbackPid%5D=116&cHash=c140caee1ff7b1e6658d8ef943000cc1

² Kamerstukken 33 007. Het betreft het eerste deel van het amendement, waarin de korting van 25% op de bijtelling voor voertuigen met een uitstoot van minder dan 50 g/km wordt beperkt tot 2 jaar, gevolgd door een 2 jaar durende korting van 18%.

terzake in het Belastingplan 2012 stond, en dat heeft Prins Maurits juist verdedigd.

Ministeriële verantwoordelijkheid voor leden van het koninklijk huis houdt niet in dat zij het kabinetsbeleid moeten verdedigen, wel dat ministers verantwoording afleggen aan de Staten-Generaal over gedragingen en uitlatingen van leden van het koninklijk huis die het openbaar belang raken. De werking van de (afgeleide) ministeriële verantwoordelijkheid was hier niet in het geding. Het kabinet was bovendien tijdig geïnformeerd.