



de veiligheid niet in het geding is en bijvoorbeeld de gemeenteraad geen mogelijkheid voor de instelling van veiligheidsrisicogebieden heeft gecreëerd, is de nu voorgestelde mogelijkheid tot incidentele fouillering een nuttige uitbreiding. De burgemeester hoeft dan geen noodverordening in te zetten en het preventief fouilleren kan korte tijd ingezet worden.

Gewoonlijk zal de burgemeester op basis van een inschatting van de politie over moeten gaan tot deze incidentele aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied. Of er in het gebied sprake moet zijn geweest van "een zich plotseling manifesterende dreigende sfeer na een 'enkel' schietincident", zoals in de Memorie van toelichting is aangegeven, acht het NGB niet van belang. Het kan ook nodig zijn om een gebied dat tot dan toe altijd veilig was, aan te merken als risicogebied. Te denken valt aan een op handen zijnde ontmoeting van rivaliserende supportersgroepen of een samenkomst van groeperingen waar veel wapenbezit is. De inschatting van de burgemeester voor incidentele dreiging van verstoring van de openbare orde door verboden wapenbezit zou voldoende moeten zijn.

Het NGB schat in dat de incidentele fouillering juist van betekenis kan zijn in gebieden die altijd rustig zijn of zijn geweest. In de memorie van toelichting worden echter vooral voorbeelden in grootstedelijke lokaties gegeven. Het NGB stelt voor om hier meer evenwicht in te brengen en ook aandacht te besteden aan meer landelijke gebieden.

#### **Preventief fouilleren en het noodrecht**

Met de introductie van de incidentele fouillering zal een burgemeester minder hoeven te grijpen naar de inzet van noodbevoegdheden. Er kunnen echter omstandigheden zijn, waarin een burgemeester onvoldoende heeft aan het incidenteel fouilleren. Dat doet zich voor als de gemeenteraad besloten het preventief fouilleren niet in de APV op te nemen of om die mogelijkheid af te schaffen. Het NGB is van mening dat de burgemeester in een noodverordening het preventief fouilleren moet kunnen opnemen. De wettelijke voorschriften zijn helder genoeg: het moet gaan om buitengewone omstandigheden en de gemeenteraad moet de noodverordening bekrachtigen als die nog niet beëindigd of afgelopen is.

Het NGB vindt dat in de Memorie van toelichting nader geduid moet worden dat het preventief fouilleren in een noodverordening kan worden opgenomen. Het is niet wenselijk hiervoor artikel 176 van de Gemeentewet uit te breiden. De noodbevoegdheden zijn in de Gemeentewet algemeen omschreven. Het pas niet om in de artikelen een bijzondere bepaling inzake het preventief fouilleren op te nemen. Bovendien staat dan de deur open om in de toekomst ook op andere terreinen tot verbijzondering in de artikelen over de noodbevoegdheden te komen. Het NGB acht dit geen wenselijke ontwikkeling.

#### **Preventief fouilleren op drugs**

Het NGB mist in het wetsvoorstel de mogelijkheid om tot preventief fouilleren over te gaan indien er sprake is van een verstoring van de openbare orde door het gebruiken en/of verhandelen van drugs. In het onderzoek 'Bestuur, Recht en Veiligheid' is destijds geconcludeerd dat zou moeten worden bezien of de bevoegdheid tot preventief fouilleren ook zou kunnen gelden voor strafbare feiten op basis van de Opiumwet indien de openbare orde in het geding is. Hierop is destijds door het kabinet positief gereageerd. In de Memorie van toelichting staat echter gemeld dat dit niet wordt meegenomen in het wetsvoorstel. Redenen zijn onder meer dat het drugsgebruik vooral de gezondheid van de gebruiker zelf schaadt, het aftasten van de kleding onvoldoende is en drugs vaak al bijvangst is bij preventief fouilleren op wapenbezit. Er zijn echter gebieden waar zowel handel als gebruik van drugs leidt tot verstoring van de openbare orde en er geen sprake is van verboden wapenbezit.

#### **Fouilleren op overige voorwerpen**

Het preventief fouilleren beperkt zich tot de verboden wapens in de Wet wapens en munitie. Buiten deze verboden wapens zijn er evenwel ook voorwerpen die gebruikt worden om lichamelijk letsel toe te dienen. Het NGB ziet in het wetsvoorstel geen standpunt hierover en

vraagt zich af of het niet wenselijk is om – zonder noodverordening in te hoeven zetten – om het preventief fouilleren ook naar deze voorwerpen uit te kunnen breiden.

#### **Mondeling bevel van de (hulp)officier van Justitie**

Eerder in deze brief is aangegeven dat het preventief fouilleren een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer is. Daarom is gekozen voor een samenloop van bevoegdheden van de gemeenteraad, de burgemeester en de officier van justitie. In het wetsvoorstel wordt nu voorgesteld dat de officier van justitie het bevel tot fouillering ook mondeling moet kunnen geven. Het NGB kan zich hierin vinden, maar vindt het niet wenselijk dat ook een hulpofficier deze bevoegdheid moet krijgen. Een hulpofficier is een politiefunctionaris, die wellicht erg dicht op de uitvoering staat. Het is aan het openbaar ministerie is om tot een goede taak- en piketverdeling tussen de officieren van justitie binnen de arrondissementen te komen voor die gevallen waarin het tot dusver tot problemen heeft geleid. Als dat niet te realiseren is, dan zou eerder de burgemeester dan een hulpofficier van justitie het bevel moeten kunnen geven.

#### **Ten slotte**

Het NGB verzoekt u aan bovenstaande punten aandacht te besteden in het verdere wetgevingsproces.

Hoogachtend,



Drs. ...

