

Ministerie van Buitenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
De heer mr. P.H. Donner  
Minister  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**ons kenmerk**  
2011045/AK/tr

**direct nummer**  
070-356 4613

**telefax**  
070-356 4685

**onderwerp**  
Evaluatie Kaderwet Adviescolleges

**Email**  
[voorzitter@wrr.nl](mailto:voorzitter@wrr.nl)

**datum**  
10 november 2011

Geachte heer Donner,

In hun reguliere overlegvergadering van 3 november jl. hebben de voorzitters van de adviesraden de conceptrapportage van 28 september jl. van de 'Evaluatie van de Kaderwet Adviescolleges: Derde staat van advies 2005-2010' besproken. Inmiddels hebben wij ook uw brief van 27 oktober jl. aan de voorzitter van de Tweede Kamer over De doeltreffendheid en effecten van de Kaderwet Adviescolleges (28101) ontvangen. Naar aanleiding hiervan brengen wij graag het volgende naar voren.

De rapportage doet verslag van een gedegen evaluatieproces, waarvan wij overwegend met waardering kennis hebben genomen. Wij herkennen ons in de gesignaleerde positieve resultaten, kansen en uitdagingen die huiswerk met zich meebrengen voor de onderscheiden adviesraden en de adviesvragende resp. ontvangende departementen, met inachtneming van elkaars verantwoordelijkheden en positionering. Ook de steeds belangrijker wordende rol van de Staten-Generaal als adviesvrager en – ontvanger komt goed in beeld. Uw visie ten aanzien van het toekomstbestendig landschap van adviescolleges, zoals geschetst in uw brief, onderschrijven wij.

Ten aanzien van twee concrete punten plaatsen wij een kanttekening:

- Op diverse plaatsen in de rapportage worden vraagtekens gezet bij de verplichting om binnen drie maanden te reageren op adviezen via een schrijven aan de beide Kamers der Staten-Generaal. Uw brief van 27 oktober gaat nog verder, want u stelt voor de wettelijke verplichting tot het geven van een kabinetsreactie als zodanig te laten vervallen. Wij betreuren dit voorstel ten eerste, aangezien wij zowel de verplichting om te reageren als de tot op heden geldende reactietermijn van groot belang achten voor de doorwerking van het advies in de beleidsvorming, en voor de transparantie naar de Staten-Generaal, het veld en de samenleving. In plaats hiervan pleiten wij voor handhaving van deze algemene verplichting. Wij kunnen ons wel voorstellen dat bij uitzondering, wanneer het gaat om buitengewoon complexe vraagstukken waarbij meer tijd nodig is om een inhoudelijk en beleidsmatig gedegen reactie op te kunnen stellen, via een voorlopige, tussentijdse schriftelijke melding aan Staten-Generaal van deze

- termijn wordt afgeweken en wordt aangegeven wanneer de uitgewerkte reactie tegemoet kan worden gezien. Kortom, wij pleiten voor het 'comply or explain' principe.
- De raadsvoorzitters waarderen de mogelijkheid om, met inachtneming van het maximaal aantal toegestane aantal vaste leden, tijdelijk geassocieerde leden bij het werk van de raden (en hun commissies) te betrekken, onder meer in verband met extra grote uitdagingen in het werkprogramma of bijzondere intersectorale adviesprogramma's. In uw brief vermeldt u dat geassocieerde leden voor de duur van een adviesproject kunnen worden benoemd, en zulks zal in een aantal gevallen inderdaad zeer welkom zijn. Een aantal voorzitters heeft echter ervaren dat - met het oog op het kunnen aantrekken van hoge kwaliteit, de benodigde inwerkperiode, en voldoende beschikbaarheid - het inzetten van geassocieerde leden met name toegevoegde waarde heeft als zij voor een raadsperiode benoemd kunnen worden. Dat komt de continuïteit en kwaliteit ten goede en biedt de mogelijkheid om de nieuwe dimensies die zulke leden inbrengen inhoudelijk-strategisch ook breder te kunnen benutten. Omdat het optimale model voor het inzetten van geassocieerde leden echter kan wisselen per thema en per adviesraad, verzoeken wij u ruimte te creëren voor een wisselende duur van hun benoemingstermijn, en deze te laten bepalen in overleg tussen de adviesraad en het verantwoordelijke departement

Ten slotte merken wij op dat wij de - in onze optiek overigens soms (bijvoorbeeld in paragraaf 5.4.2.) wat te negatief getoonzette - algemene conclusies van de Evaluatie zien als handvatten voor verdere verbetering van de interactie tussen adviesraden en adviesontvangers. Het gaat om relevante leerpunten en zinvolle uitdagingen, zoals die ook behoren voort te vloeien uit een gedegen evaluatie.

Met vriendelijke groet,

Namens de voorzitters,<sup>1</sup>



Prof. dr. André Knottnerus  
Voorzitter WRR

<sup>1</sup> Voorzitters van de ACVZ, AER, AGS, AIV, AWT, GR, OR, RLI i.o., RMO, ROB/Rfv, RvC, RvW, RvZ, WRR.

11120100175

