

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

823

Vragen van de leden **Arib** en **Bouwmeester** (beiden PvdA) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *het bericht dat een veroordeelde pedofiel niet onder toezicht van de reclassering zou staan* (ingezonden 2 september 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 29 november 2011) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 72.

Vraag 1

Kent u het bericht «Toezicht Sytze van der V. niet mogelijk»?¹

Vraag 2

Is het waar dat de reclassering geen uitvoering meer kan geven aan het toezicht dat is opgelegd aan de in het bericht genoemde veroordeelde pedofiel? Zo ja, waarom is dit? Zo nee, wat is er dan niet waar aan dit bericht?

Vraag 3

Deelt u de mening dat juist veroordeelde pedoseksuelen onder toezicht van de reclassering zouden moeten staan en blijven, mede ter voorkoming van gevaar voor kinderen? Zo ja, wat is de actuele situatie rondom de genoemde pedoseksueel? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Is de zaak tegen genoemde pedoseksueel inmiddels onherroepelijk? Zo ja, wat zegt dit over de mogelijkheden van de reclassering dan wel het moeten opvolgen van de voorschriften en aanwijzingen van de reclassering? Welke gevolgen kan het niet opvolgen daarvan hebben voor de voorwaardelijke straf van de genoemde persoon? Maakt het daarbij uit dat de reclassering zelf mogelijk niet in staat is de genoemde persoon aan de voorschriften en aanwijzingen te houden? Zo ja, wat maakt dat uit?

Antwoord 1, 2, 3, 4

Deze vragen zijn beantwoord bij brief van 29 november 2011 (Kamerstuk 29 270, nr. 62).

¹ Telegraaf, 1 september 2011.