

LIJST VAN VRAGEN

1

Waardoor hebben de Auditdiensten van de betrokken ministeries niet kunnen vaststellen of de informatie in de Eindevaluatie juist en volledig is? Wat zegt dit over de kwaliteit van de Eindevaluatie?

2

Kunt u verantwoordelijkheid dragen voor de inhoud van de Eindevaluatie ondanks het feit dat de Auditdiensten de juistheid en volledigheid van de informatie niet hebben kunnen controleren vanwege het ontbreken van «gestructureerde onderzoeksdoSSIERS»? Zo ja, waarom wel?

3

Kan er een methode voor evaluaties van militaire missies worden opgesteld die voldoet aan de kwaliteitscriteria die de Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) voor evaluaties hanteert? Zo nee, waarom niet?

4

Hoe zal worden gezorgd voor betere reconstrueerbaarheid binnen de evaluaties? Zullen voor toekomstige missies gestructureerde onderzoeksdoSSIERS met kruisverwijzingen naar dossierstukken worden aangelegd?

6

Bent u van mening dat de gestelde doelstellingen voor de Nederlandse bijdrage aan ISAF te ambitieus zijn geweest? Zo ja, kunt u toelichten wat hier de effecten van zijn geweest? Zo nee, waarom niet?

7

Was er in de eerste artikel 100-brief (27925, nr. 194) voor de Nederlandse bijdrage aan ISAF sprake van een discrepantie tussen het doel, de aanpak en de middelen? Zo ja, welke effecten heeft deze discrepantie in de praktijk gehad?

8

Deelt u de mening dat de tussentijdse evaluatie van de Nederlandse bijdrage aan ISAF (d.d. 11 september 2009) te laat gereed was? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat waren hier de gevolgen van?

9

Kan in het Toetsingskader een paragraaf «Bescherming van de burgerbevolking» worden opgenomen als belangrijke verantwoordelijkheid van een Nederlandse bijdrage aan internationale missies?

10

Was er in de tweede artikel 100-brief (27925, nr. 264) voor de Nederlandse bijdrage aan ISAF sprake van een discrepantie tussen het doel, de aanpak en de middelen? Zo ja, welke effecten heeft deze discrepantie in de praktijk gehad? Was deze discrepantie groter of kleiner vergeleken met de vastgestelde discrepantie uit de eerste artikel 100-brief (27925, nr. 194)?

11

Bent u bereid een onafhankelijke evaluatie uit te voeren naar de kwaliteit en bruikbaarheid van het Toetsingskader naar aanleiding van de Nederlandse bijdrage aan ISAF en de evaluatie van deze missie?

12

Hoe beoordeelt u de werking van het Toetsingskader gedurende de laatste vijf jaar? Op welke punten voldoet het Toetsingskader niet of toont het leemten, en welke aanpassingen dienen er te worden doorgevoerd?

13

Kunt u uiteenzetten op welke wijze de doelstellingen voor de Nederlandse bijdrage aan ISAF zijn aangepast tussen de eerste (27925, nr. 194) en tweede artikel 100-brief (27925, nr. 264)? Waarom zijn de doelstellingen aangepast?

14

Op welke wijze zijn de doelstellingen van de Nederlandse bijdrage aan ISAF bijgesteld in de tweede artikel 100-brief, ten opzichte van de eerste? Welke gevolgen hadden deze bijstellingen voor de uitvoering van deze missie?

15

Deelt u de mening dat het rapport van de Auditdiensten ook een beleidsdoorlichting zou moeten inhouden?

16

Welke lessen trekt u met betrekking tot de opzet en aanpak van evaluaties van militaire missies, naar aanleiding van de rapportage van de onafhankelijke commissie van experts en de rapportage van bevindingen?

17

Op welke wijze zal een systeem van monitoring worden opgezet, zodat in de toekomst missies beter geëvalueerd kunnen worden?

18

Deelt u de mening dat de indicatoren voor Afghan Compact irrealistisch waren, ingehaald zijn door de tijd en snel losgelaten waardoor monitoring niet meer mogelijk was? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat waren hier de gevolgen van en hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

19

Waarom ontbreken gestructureerde onderzoeksdossiers? Welke maatregelen gaat u nemen om in de toekomst hierin wel te voorzien?

20

Herkent u zich in de kritiek dat een missiebreed systeem voor monitoring van de evaluatie(indicatoren) niet is ontwikkeld? Zo ja, welke lessen bent u bereid te trekken, bijvoorbeeld door de doelstellingen van de missie uit te werken in concrete indicatoren en normen en criteria voor evaluatie?

21

Wilt u de Auditdiensten opdracht geven voorstellen te doen voor het realiseren van meer transparantie, betere toerekening van kosten aan resultaatgebieden en betere beheersbaarheid van kosten verbonden aan missies? Zo ja, welke opdracht zult u precies geven? Zo nee, waarom niet?

22

Kunt u ingaan op de kritiek van de Auditdiensten op de spreadsheet «NLD donor profile», namelijk dat het proces van totstandkoming onvoldoende checks and balances bevatte, de toewijzing en interpretatie van activiteiten naar Afghanistan en Uruzgan niet altijd even duidelijk was en daarom niet doelmatig reproduceerbaar en niet systematisch gecontroleerd is door de betrokken controller units?

23

Hoe beoordeelt u de kritiek van de Auditdiensten dat er in de financiële informatie van Buitenlandse Zaken in het evaluatierapport sprake is van rekenkundige onjuistheden, voor een groot deel te wijten aan een dubbeltelling van bijdragen aan één van de fondsen, alsmede van rekenkundige omissies in het achterliggende spreadsheet dat werd gebruikt om een onderverdeling te maken in de uitgaven op basis van geografische- en thematische criteria?

24

Hoe beoordeelt u de bevinding van de Auditdiensten dat de totale uitgaven in het evaluatierapport met € 26,7 miljoen neerwaarts moeten worden bijgesteld?