

Bijlage bij 32637, nr. 20 *)

Antwoorden van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie op aan hem gestelde schriftelijke vragen naar aanleiding van de Bedrijfslevenbrief

- 129 Heeft u met werknemersorganisaties overlegd over het voornemen om langjarige tijdelijke contracten van bijvoorbeeld 7 of 10 jaar mogelijk te maken? Zo nee, waarom niet?
Antwoord: Zoals gebruikelijk zullen werkgevers en werknemers over de uitwerking van het voorstel door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid worden geconsulteerd.
- 130 Welke gevolgen heeft het aanpassen van de ketenbepaling teneinde het mogelijk te maken contracten van 7 of 10 jaar aan te bieden voor de Flexwet? In hoeverre heeft u bij de formulering van dit voornemen rekening gehouden met de huidige balans tussen flexibiliteit en zekerheid zoals deze in de Flexwet is vastgelegd? Op welke wijze denkt het kabinet de Flexwet aan te passen om dit voornemen juridisch mogelijk te maken?
Antwoord: Voor het antwoord op deze vragen verwijs ik naar de brief waar deze bijlage deel van uitmaakt en waar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en ik zijn ingegaan op de beweegredenen om te komen tot het voorstel in de Bedrijfslevenbrief. Tevens blijkt daaruit dat nog gewerkt wordt aan de uitwerking van het voorstel en dat daarbij alternatieven worden betrokken.
- 131 Wat zijn de gevolgen van het voornemen om langjarige tijdelijke contracten van bijvoorbeeld 7 of 10 jaar mogelijk te maken voor het ontslagrecht en het toekennen van vaste contracten?
Antwoord: Het ontslagrecht blijft ongewijzigd. Zie verder het antwoord op vraag 130.
- 132 Klopt de stelling dat het ontslagrecht minder relevant wordt indien steeds meer tijdelijke contracten worden aangeboden in plaats van vaste contracten? Zo nee, kunt u dit onderbouwen?
Antwoord: Nee, het ontslagrecht geldt ook gedurende de looptijd van tijdelijke contracten en blijft ongewijzigd.
- 133 Leidt het voornemen er niet toe dat tijdelijke contracten de norm worden in plaats van het vast contract?
Antwoord: Nee, werkgevers en werknemers krijgen slechts een extra variant voor een langdurig tijdelijk contract.
- 134 Hoe verhoudt dit voornemen zich tot de Europese richtlijn (1999/70/EG) over gesloten raamovereenkomsten inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd waarin staat dat een vast contract de norm is?

Antwoord: De betreffende Europese richtlijn geeft aan dat een contract voor onbepaalde tijd de norm is. Dat betekent echter niet dat langdurige tijdelijke contracten strijdig zijn met deze richtlijn. Na een keten van tijdelijke contracten ontstaat immers het recht op een vast contract.

- 135 Kunt u aangeven waarop u de stelling baseert dat werkgevers eerder bereid zullen zijn om te investeren in de inzetbaarheid van personeel indien langdurige tijdelijke contracten gemakkelijker mogelijk worden gemaakt? Bedoelt u daarmee dat werkgevers eerder bereid zullen zijn te investeren in tijdelijk personeel dan in personeel met een vast contract? Zo ja, op welk onderzoek baseert u zich daarbij? Zo nee, kunt u dan aangeven in hoeverre het voornemen om langdurige tijdelijke contracten aan te gaan dan wel leidt tot meer investeringen door bedrijven in de inzetbaarheid van hun personeel?

Antwoord: Zoals bij alle investeringen draait het om de terugverdientijd. Door een langer tijdelijk contract wordt de terugverdientijd van investeringen in scholing en trainingen van werknemers langer ten opzichte van een kort tijdelijk contract. Hierdoor zullen werkgevers eerder bereid zijn te investeren in de inzetbaarheid van dit personeel.

- 136 Is uw voornemen om langjarige tijdelijke contracten mogelijk te maken en de ketenbepaling te verruimen afgestemd met en goedgekeurd door alle fracties die het gedoogakkoord hebben ondertekend?

Antwoord: Nee, het voorstel komt van het kabinet.

- 137 Zijn er, met welke partij in de Tweede Kamer dan ook, ten tijde van of na de formatieonderhandelingen afspraken gemaakt over het aanpassen dan wel handhaven van het ontslagrecht en/of de ketenbepaling in de Flexwet? Zo ja, welke afspraken zijn hierover gemaakt? Zo nee, betekent dat dat er geen (formeel dan wel informeel) contact is geweest tussen (vertegenwoordigers van) Kamerfracties en bijvoorbeeld de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over aanpassing van het ontslagrecht en/of de ketenbepaling in de Flexwet?

Antwoord: Tijdens de onderhandelingen over het Regeer- en gedoogakkoord is afgesproken het ontslagrecht ongemoeid te laten. Daar houdt het kabinet zich aan. Zie verder het antwoord op vraag 136.

- 138 Er wordt gesproken over het beter functioneren van de arbeidsmarkt, past hier een herziening van het ontslagrecht in? De topteams hebben aangeraden hiernaar te kijken, waarom is dit niet meegenomen?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 137.

139 Kunt u aangeven hoe de ketenbepaling zal worden aangepast zodat na afloop van een kortdurend contract een lang tijdelijk contract aangeboden kan worden?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 130.

140 Kunt u hierbij aangeven welke wettelijke aanpassingen hiervoor benodigd zijn en wanneer deze aanpassingen worden doorgevoerd? Leidt dit tot een aanpassing van de huidige Flexwet waarin op dit moment het aantal contracten en de duur gemaximeerd zijn?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 130.

141 Is de veronderstelling juist dat langjarige tijdelijke contracten niet alleen een alternatief zijn voor stapeling van eenjarige contracten, maar ook voor het afsluiten van een vast contract? Welke nadelen kan dat laatste opleveren voor investeringen van werkgevers in de scholing en opleiding van werknemers?

Antwoord: Uit onderzoek blijkt dat ondernemers minder investeren in de inzetbaarheid van werknemers met een kort tijdelijk contract dan in werknemers met een vast contract. Dit voorstel zorgt er echter juist voor dat werkgevers werknemers na een kort tijdelijk contract een lang tijdelijk contract kunnen aanbieden. Daarmee vergroot dit kabinetsvoorstel de terugverdientijd van investeringen in trainingen van werknemers.

142 Is u bekend dat werknemers met een tijdelijk contract minder scholing krijgen dan werknemers met een vast contract? Zo ja, vindt u dit schadelijk voor de ambities van het kabinet inzake innovatie en kennis en is het voorstel daardoor niet tegendraads aan deze ambitie?

Antwoord: Ja, zie ook het antwoord op vraag 141. Het voorstel is dan ook niet schadelijk voor de ambities van het kabinet inzake innovatie en kennis, maar draagt daar juist aan bij.

*) Deze bijlage, de vragen 129 t/m 142 en de daarop gegeven antwoorden, is reeds gepubliceerd in Kamerstuk 32637, nr. 18 Lijst van vragen en antwoorden.