

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1421

Vragen van de leden **Tony van Dijck**, **Van Vliet** en **Lucassen** (allen PVV) aan de ministers van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht dat banken weigeren om tweeverdieners met een modaal inkomen een hogere hypotheek te verstrekken* (ingezonden 12 januari 2012).

Antwoord van minister **De Jager** (Financiën), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 6 februari 2012).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Streep door versoepeling hypotheek tweeverdieners»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Klopt het dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM) de nieuwe hypotheekregels, zoals opgesteld door het NIBUD, niet overneemt en dit in een brief aan alle hypotheekverstrekkers heeft kenbaar gemaakt? Zo ja, wat gaat u hiertegen ondernemen? Wat is de inhoud van de brief?

Antwoord 2

De AFM heeft inderdaad gecommuniceerd in een brief richting kredietverstrekkers dat zij vindt dat de verruiming voor tweeverdieners met een modaal tot anderhalf keer modaal inkomen kan leiden tot een onacceptabele verlaging van de reserves voor deze huishoudens. De AFM geeft aan in de brief dat banken er niet op voorhand vanuit kunnen gaan dat een verruiming van de leencapaciteit als verantwoorde kredietverstrekking zal worden gezien. Door de oorspronkelijke systematiek toe te passen lopen kredietverstrekkers dit risico niet, volgens de AFM. De AFM geeft daarbij aan dat als het in individuele gevallen toch verantwoord lijkt de geldende ruimere norm te hanteren, dat dit wel mogelijk is. Dan zou de hypotheek onder bijvoorbeeld de kwalitatieve uitzonderingsmogelijkheid in de gedragscode toch verstrekt kunnen worden. Verder verwijs ik naar het antwoord op vraag 6 van het lid Blanksma.

¹ <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2680/Economie/article/detail/3112621/2012/01/10/Streep-door-versoepeling-hypotheek-tweeverdieners.dhtml>

Vraag 3

Deelt u de mening dat de AFM moet toezien of de regels worden nageleefd en niet bepaalt hoeveel iemand maximaal mag lenen? Zo ja, hoe gaat u voorkomen dat banken die de nieuwe regels naleven worden gesanctioneerd?

Antwoord 3

Ja, de AFM ziet toe en mag daarbij aangeven wat zij wel of niet verantwoord acht. Dit kan vanwege de open norm voor verantwoorde kredietverstrekking. Zie ook het antwoord op vraag 4 van het lid Blanksma.

Vraag 4

Deelt u de mening dat toezichthouders, zoals de AFM en de Nederlandsche Bank (DNB), zich terughoudend moeten opstellen met betrekking tot de woningmarkt en hypotheekverstrekking², daar dit de onrust op de huizenmarkt verder aanwakkert, terwijl het kabinet er juist alles aan gelegen is deze rust terug te brengen? Hoe gaat u DNB en de AFM hierop aanspreken?

Antwoord 4

Het staat de AFM en DNB als onafhankelijk toezichthouder vrij om zich uit te spreken over de woningmarkt. Zij dienen daarbij uiteraard wel de bestaande wet- en regelgeving te respecteren.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Blanksma-van den Heuvel (CDA), ingezonden 10 januari 2012 (2012Z00162) en van Monasch (PvdA), ingezonden 12 januari 2012 (2012Z00289)

² <http://fd.nl/economie-politiek/268807-1201/knot-dnb-pleit-voor-10-eigen-geld-bij-kopen-huis?visited=true>
<http://www.nu.nl/economie/2657445/dnb-wil-hypotheekrenteaftrek-wordt-aangepakt.html>