

Abusievelijk is in de eerdere versie een vraag 6 opgenomen.

## 2012Z03370 HERDRUK

Vragen van het lid **Van der Staaij** (SGP) aan de minister van Veiligheid en Justitie en staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de ondertoezichtstelling van ongeboren kinderen* (ingezonden 23 februari 2012).

### Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het bericht dat de rechtbank in Dordrecht het verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming om een ondertoezichtstelling uit te spreken voor een ongeboren kind van 17 weken heeft afgewezen?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Bestaat de mogelijkheid van ondertoezichtstelling van een ongeboren kind alleen als er ten minste 24 weken van de zwangerschap verstreken zijn? Zo ja, waarom is de ondertoezichtstelling niet mogelijk in een eerder stadium?

### Vraag 3

Wat is in dit verband de betekenis van artikel 1:2 Burgerlijk Wetboek, waarin wordt bepaald: «Het kind waarvan een vrouw zwanger is, wordt als reeds geboren aangemerkt, zo dikwijls zijn belang dit vordert»?

### Vraag 4

Is er in de Nederlandse wet vastgelegd dat een ongeboren kind van minder dan 24 weken geen drager van rechten is?

### Vraag 5

Deelt u de mening dat ook in een eerdere fase van de zwangerschap de bescherming van een kind tegen een ernstige bedreiging van zijn ontwikkeling – zoals bij dreiging van eerwraak, abortusdwang, overmatig alcohol- of drugsgebruik of ander gedrag dat grote risico's heeft voor het leven en de gezondheid van het ongeboren kind – kan noodzaken tot een maatregel als ondertoezichtstelling?

<sup>1</sup> «Rechter weigert toezicht foetus», [www.ad.nl](http://www.ad.nl) en [www.refdag.nl](http://www.refdag.nl), 22 februari 2012.