

Vergaderjaar 2011–2012

**33 030**

## **Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

**Nr. 21**

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT<sup>1</sup> VAN W. B. TE H.<sup>2</sup> BETREFFENDE HET HANDELEN VAN DE BELASTINGDIENST**

Vastgesteld 19 april 2012

#### **Klacht**

Verzoekster klaagt erover dat zij niet alleen belasting verschuldigd is over het rendement van het vermogen van haar kinderen maar daardoor ook niet in aanmerking komt voor toeslag en voorzieningen, terwijl haar eigen inkomen slechts bestaat uit enkele uitkeringen op grond van sociale verzekeringswetten en dat de belastingdienst oorspronkelijk heeft toegezegd dat vermogensrendement in haar geval buiten beschouwing te laten.

Naar aanleiding van deze klacht heeft de staatssecretaris van Financiën inlichtingen verstrekt aan de commissie.

#### **Feiten**

Verzoekster heeft niet de beschikking over of het vruchtgebruik van het vermogen van haar minderjarige kinderen. Dit vermogen zelf blijft in dat geval op grond van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) buiten beschouwing bij de bepaling van het recht op toeslagen. Het rendement over dat vermogen wordt voor die bepaling echter wel gerekend tot het toetsingsinkomen, omdat dit tot het belastbare inkomen van de ouder die het gezag heeft over de kinderen wordt gerekend, ook indien er geen vruchtgebruik is. Ter compensatie van het fiscale nadeel heeft die ouder een verhaalsrecht op de kinderen.

In correspondentie met verzoekster in de loop van 2011, naar aanleiding van haar verzoek om het vermogensrendement buiten beschouwing te laten bij de vaststelling van haar recht op huurtoeslag, geeft de belastingdienst eerst te kennen dat dit verzoek wordt ingewilligd, maar later volgt een uitleg waarom het vermogensrendement niet buiten beschouwing kan blijven.

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

## **Overwegingen**

De staatssecretaris erkent dat door de correspondentie bij verzoekster aanvankelijk het vertrouwen is gewekt dat aan haar verzoek zou worden tegemoetgekomen. De belastingdienst had namelijk zelf de begrippen vermogen en vermogensrendement verward. Hij ziet voldoende aanleiding om voor de jaren waarop die briefwisseling betrekking had, te weten 2008, 2009 en 2010, toe te zeggen dat het vermogensrendement buiten beschouwing zal worden gelaten.

De onder de feiten uiteengezette wetsystematiek is een bewuste keuze van de wetgever. Het buiten beschouwing laten van het rendement over het vermogen van minderjarige kinderen bij de vaststelling van het belastbare inkomen van de ouder, zou ertoe leiden dat de kinderen zelf in de belastingheffing zouden moeten worden betrokken. In plaats daarvan is aan de ouder een verhaalsrecht toegekend.

## **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

Verzoekster is terecht tegemoetgekomen voor zover bij haar de verwachting was gewekt dat haar verzoek zou worden ingewilligd. Voor het overige kan de staatssecretaris worden gevolgd in zijn opvatting dat een en ander overeenkomstig de bedoeling van de wetgever verloopt en dat er geen aanleiding is om de wetgeving te wijzigen.

## **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,  
Neppérus

De griffier van de commissie,  
Van Dijk

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Cörüz (CDA), Smeets (PvdA), Neppérus (voorzitter) (VVD), Van Raak (SP), Wiegman-van Meppelen Scheppink (CU), Elissen (PVV), Schouw (D66), Taverne (VVD) en de plaatsvervangend leden Biskop (CDA), Klijnsma (PvdA), Harbers (VVD) en Mulder (VVD).