

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie en de vaste commissie voor de Rijksuitgaven hebben over het rapport « Detentie, behandeling en nazorg criminele jeugdigen» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 215, nr. 8) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

De voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
De Roon

De voorzitter van de vaste commissie voor de Rijksuitgaven,
Van Gerven

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Van Doorn

1

Hoeveel geld wordt besteed aan de preventie van jeugdcriminaliteit?

2

Wat wordt precies met het geld voor preventie van jeugdcriminaliteit gedaan?

3

Welke resultaten zijn behaald met de preventie bij jeugdigen?

4

Is er een onderzoek beschikbaar naar de achtergrondkenmerken van jeugdigen die in Justitiële Jeugdinrichtingen (hierna:JJl's) zitten?

5

Zijn er verschillen in achtergrondkenmerken tussen JJl-jeugdigen en kinderen in de JeugdzorgPlus?

6

Hoe beoordeelt de Algemene Rekenkamer de financieringssystematiek in het gevangeniswezen? Leidt dit tot problemen zodra er schommelingen zijn, zoals nu gebeurt met de leegstand?

7

Heeft de Algemene Rekenkamer verschillen geconstateerd in prestaties en werkwijzen van rijks- en particuliere instellingen? Zo ja, welke?

8

Hoe oordeelt de Algemene Rekenkamer met de kennis van 2012 over haar eigen aanbevelingen van 2007 die allemaal overgenomen en geïmplementeerd zijn door de verantwoordelijke bewindslieden van het ministerie van Veiligheid en Justitie?

9

Hoe effectief acht de Algemene Rekenkamer de eigen aanbevelingen van 2007 in die zin dat deze eraan bijdragen dat criminele jeugdigen na hun detentie, behandeling en nazorg succesvol terugkeren in de maatschappij en dus geen delicten meer plegen, niet recidiveren en daadwerkelijk participeren, bijvoorbeeld op school of in de vorm van een baan?

10

Kan de Algemene Rekenkamer aangeven waar het aan ligt dat de kosten per dag van een plaats in een JJl met 83%, dat is € 563,- per plaats per dag exclusief onderwijs en begeleiding door reclassering, gestegen zijn in de periode 2007–2010? Zo ja, kan dit worden uitgesplitst? Zo nee, waarom niet?

11

Kan de Algemene Rekenkamer concluderen dat de resultaten en effecten van de kwaliteitsmaatregelen niet in verhouding staan tot de gemaakte kosten, gegeven het feit dat de kosten per plaats per dag in een JJl geëxplodeerd zijn in de periode 2007–2010 en de resultaten van de genomen kwaliteitsmaatregelen op advies van de Algemene Rekenkamer niet inzichtelijk zijn, maar wel duidelijk is dat het hoofddoel van het verlagen van de recidivecijfers en succesvol terugkeren naar de maatschappij slechts beperkt gelukt is? Zo ja, welke consequenties trekt de Algemene Rekenkamer hieruit? Zo nee, waarom niet?

12

Hoeveel JJl-locaties zijn omgevormd tot JeugdzorgPlus-locaties?

13

Als de huidige praktijk is dat steeds meer jeugdigen eerder zorg en behandeling en alternatieve sancties krijgen dan opsluiting in een jeugdinrichting zoals voorheen, in hoeverre zijn de huidige recidivecijfers dan eigenlijk nog te vergelijken met die van 2007? Is het zo dat de doelgroep in JJI's thans zwaarder is?

14

Welke gevolgen hebben de voorgenomen ombuigingen van de toename van het gemeentefonds op de nazorg van jeugdige criminelen?

15

Hoe is de efficiencykorting van 300 mln. exact opgebouwd?

16

Heeft de Algemene Rekenkamer iets kunnen merken van de bezuinigingen op het gemeentefonds, die van invloed kunnen zijn op de financiering van de nazorg?

17

Wat verwacht de Algemene Rekenkamer van de overdracht van de jeugdzorg (inclusief jeugdreclassering) naar de gemeenten, die gepaard gaat met 300 mln. aan bezuinigingen? Welke invloed zal dit hebben op de kwaliteit van bijvoorbeeld recidivebestrijding?

18

Welke gegevens heeft de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie volgens de Algemene Rekenkamer nodig om een goed inzicht te hebben in de maatschappelijke effecten van de detentie, nazorg en behandeling van jeugdigen?

19

Kent de Algemene Rekenkamer het WODC rapport «Het kennisfundament t.b.v. de aanpak van criminele Marokkaanse jongeren?» Kan op basis van het overzicht van de hier gepresenteerde en toegelichte bewezen effectieve interventies voor criminele jongeren (dus niet alleen bewezen effectief voor criminele Marokkaanse en Antilliaanse criminele jongeren) niet veel sneller tot inzicht worden gekomen over wat in te zetten effectieve interventies zijn voor bepaalde jongeren in plaats van weer een nieuw onderzoek door het WODC te laten doen, zoals het kabinet voorstelt? Zo ja, welke aanbeveling van de Algemene Rekenkamer wordt hiermee onderstreept of toegevoegd en wat betekent dit voor de tijdsplanning? Zo nee, waarom niet?

20

Hoe beoordeelt de Algemene Rekenkamer de nazorg die door de gemeentes wordt geboden? Is deze van voldoende niveau? Kan dit worden toegelicht? Wat kan en mag er van gemeentes worden verwacht? Hoe uit zich het verschil dat in 2007 de gemeentes in algemene zin verantwoordelijk waren voor de nazorg en dat de gemeentes zich tegenwoordig bewust zijn van deze verantwoordelijkheid?

21

Hoeveel plaatsen staan leeg voor het gereserveerde bedrag van 100 mln. per jaar?

22

Welke gegevens ontbreken om een betrouwbaar beeld te krijgen over de kosten van de ketenpartners anders dan de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)?

23

Kan meer inzicht worden gegeven in de samenstelling van de dagprijs van € 563? Is de sterke stijging vooral veroorzaakt door kwaliteitsverbetering? Kan dit worden toegelicht?

24

Kan de Algemene Rekenkamer het voorstel om indicatoren te ontwikkelen die inzicht geven in het traject van de jeugdige en om een methode te ontwikkelen om de effecten op de jeugdige te meten nader toelichten? Hoe stelt de Algemene Rekenkamer zich dit concreet voor en hoe ziet dit er praktisch uit?

25

Wat zou de betrokken individuele jeugdige voor baat hebben bij nieuwe indicatoren en methodes, zoals de Algemene Rekenkamer voorstelt? Leidt dit niet vooral tot meer bureaucratie en minder mogelijkheden met de jongere aan de slag te gaan?

26

Is de Algemene Rekenkamer van mening dat de aanbeveling effectief is om, teneinde de effecten en kosten van de maatregelen inzichtelijk te maken, naast de begindiagnose ook te gaan werken met een einddiagnose, zoals een plan en verwachtingen ten aanzien van de criminele jeugdige bij verlaten van de JJI? Zo ja, waarom, gelet op het feit dat het een meting betreft die plaatsvindt als de jeugdige nog in een beschermde omgeving zonder verleidingen van de maatschappij verblijft? Zo nee, waarom niet en welke consequenties trekt de Algemene Rekenkamer hieruit?

27

Kan de Algemene Rekenkamer zich voorstellen dat de aanbeveling om te gaan werken met een einddiagnose wellicht meer (kosten)effectief zal zijn als op geregelde tijdstippen, bijvoorbeeld na een half jaar of een jaar, na twee en/of vijf jaar of na terugkeer in de maatschappij wordt gemeten welke de mate van recidive is, welke de vorm van recidive betreft, hoe het staat met de participatie in de maatschappij en welke de vorm daarvan is? Zo ja, is de Algemene Rekenkamer voornemens deze aanbeveling in deze zin aan te passen? Zo nee, waarom niet, zeker nu in deze tijd elke euro zo effectief mogelijk besteed moet worden?

28

Is de Algemene Rekenkamer het eens met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie dat het niet mogelijk is de kosteneffectiviteit van behandeling en nazorg na verblijf in een JJI vast te stellen? Zo nee, waarom niet? Hoe zou dat dan moeten? Hoe moet worden berekend wat de jeugdige precies heeft bereikt in de JJI en wat dat gekost heeft?

29

Wat wordt er precies bedoeld met een einddiagnose van een jongere die een JJI verlaat? Door wie zou zo'n diagnose moeten worden gemaakt? Welk inzicht zou dit bieden? Wat schiet de desbetreffende jeugdige er mee op?

30

Hoe groot is het verschil in de kosten per plaats per dag tussen particuliere instellingen en rijksinstellingen?

31

Wat zijn de redenen voor de enorme stijging van de gemiddelde kostprijs per dag per plaats die DJI vergoedt aan de JJI's, gelet op het feit dat deze met 83% is gestegen ten opzichte van 2007?

32

Welk effect heeft de verschraling van het onderwijsaanbod in de jeugd-detentie op de behandeling van jeugdige criminelen?

33

Welke factoren zorgen voor de verschraling in het onderwijsaanbod in de JJI's?

34

Welke verbetermaatregelen worden er gerealiseerd met de ingeboekte 7 mln. per jaar?

35

Hoeveel kost gemiddeld de nazorg per uitgestroomde jeugdige?

36

Waarom wordt er geen einddiagnose gesteld wanneer een criminele jeugdige een JJI verlaat?

37

Hoe kan een uitstroombegemeente zonder een einddiagnose van een uitgestroomde jeugdige een goed nazorgtraject opzetten?

38

Hoe kan een uitstroombegemeente het nazorgtraject goed faciliteren als op het gemeenteaccres bezuinigd wordt?

39

Hoeveel JJI's voeren in 2012 de Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen-maatregel (PIJ-maatregel) uit?

40

Wordt er nu uitsluitend met zogenaamde evidence-based interventies gewerkt, gelet op het feit dat JJI's volgens het rapport sinds medio 2011 met wetenschappelijk geaccepteerde interventies werken en er momenteel tien erkende gedragsinterventies beschikbaar zijn die de JJI's kunnen toepassen?

41

Welke implementatieprocessen moeten nog plaatshebben voor een goede effectevaluatie van de detentie, behandeling en nazorg van jeugdigen?

42

Is in 2010 de steekproef onder jeugdige criminelen van 2007 herhaald waarin werd geconcludeerd dat de jeugdreclassering bij geen enkele jeugdige was betrokken? Zo ja, wat zijn de resultaten hiervan? Zo nee, welke redenen waren er om een dergelijke steekproef niet meer te houden?

43

Welke problemen spelen bij de informatievoorziening tussen de ketenpartners over de voortgang van de nazorg?

44

Welke instanties waren betrokken bij de circa 20% van de uitgestroomde jeugdigen waar de uitstroomgemeente niet bij betrokken was?

45

Welke elementen van de behaalde vooruitgang zijn kwetsbaar bij de voorgestelde ombuigingen op het gemeentefonds?

46

Waarom zijn de kosten van de gehele keten per criminele jeugdige niet te berekenen?