

2012Z09147

Vragen van het lid **Van Veldhoven** (D66) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *het artikel «Gif in kleding is verboden, maar komt toch in grondwater terecht» en van de daarin genoemde rapporten van Greenpeace en RIKILT* (ingezonden 27 april 2012).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het artikel «Gif in kleding is verboden, maar komt toch in grondwater terecht»¹ en van de daarin genoemde rapporten van Greenpeace² en RIKILT³?

Vraag 2

Klopt de stelling van Greenpeace dat via de import en het wassen van kleding met nonylfenoethoxylaten (NFE), de schadelijke stof nonylfenol (NF) vrijkomt in het oppervlakte- en drinkwater? Is bekend in welke mate dit in Nederland voorkomt?

Vraag 3

Kunt u bevestigen dat NF een hormoonverstorende werking heeft die kan leiden tot gewijzigde seksuele ontwikkeling van vissen en knaagdieren? Ziet u het vrijkomen van deze stof als een bedreiging voor de gezondheid en het voortbestaan van visbestanden in de Europese wateren?

Vraag 4

Is het waar dat zowel Richtlijn 2003/53/EG⁴ als de Europese chemicaliënwetgeving REACH het in de handel brengen en gebruiken van NF en NFE verbieden voor onder andere toepassing op textiel, maar niets regelen voor de import van textielproducten met NFE?

¹ Wechem, R. van (2012) Gif in kleding is verboden, maar komt toch in grondwater terecht. In: Trouw, Sectie Duurzaamheid en Natuur, p. 8.

² Greenpeace International (2012) Dirty Laundry Reloaded. How big brands are making consumers unwitting accomplices in the toxic water cycle.

³ Peters, R. J. B. (2011) Zilver nanodeeltjes in textiel. RIKILT Instituut voor Voedselveiligheid.

⁴ Richtlijn 2003/53/EG (18 juni 2003) houdende zesentwintigste wijziging van Richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende beperkingen op het in handel brengen en het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (nonylfenol, nonylfenoethoxylaet en cement).

Vraag 5

Bent u van mening dat de import van zulke textielproducten moet worden beperkt, en dat hiervoor een aanvulling op het bestaande REACH programma nodig is?

Vraag 6

Kunt u zich vinden in het door Zweden ingediende wetsvoorstel voor een Europees verbod op de import van producten die NFE bevatten? Zo ja, bent u van plan in aankomende Europese ministerraden hiervoor uw steun uit te spreken?

Vraag 7

Bent u bekend met de potentieel negatieve effecten van nanozilver op micro-organismen in het milieu, en daarmee bijvoorbeeld op schimmels en algen die onmisbaar zijn voor het ecosysteem?

Vraag 8

Deelt u de door RIKILT geuite zorg over het toenemende gebruik van nanozilver in sportkleding en het vrijkomen van dit materiaal bij wasbeurten? Heeft u enig zicht op de omvang van dit probleem en de mate waarin nanozilver gebruikt wordt in – en vrijkomt uit andere producten?

Vraag 9

Kunt u bevestigen dat het huidige EU milieubeleid, vastgelegd in onder andere REACH en het 6e Milieu Actie Programma (MAP), niet of nauwelijks rekening houdt met nanomaterialen en de bijzondere eigenschappen die deze deeltjes onderscheiden van grotere materialen? Deelt u de mening dat deze EU- regelgeving bruikbaar moet worden gemaakt voor het vergaren van kennis over nanomaterialen en het reguleren van hun potentiële risico's?

Vraag 10

Zouden de normstellingen en maateenheden voor gegevenslevering van de REACH-verordening meer moeten worden toegespitst op de bijzondere kenmerken van nanomaterialen? Wat is de laatste stand van zaken wat betreft de aanpassingen van REACH op dit gebied?

Vraag 11

Overweegt u, gelet op de vertraging die opgelopen zou worden indien gewacht wordt met nemen van verbeterstappen tot de invoering van het 7e MAP⁵, in de tussentijd – bij de herziening van de Richtlijn prioritair stoffen – nanozilver reeds in de geplande toezichtlijst op te nemen?

⁵ Zoals aangegeven in het Verslag Schriftelijk Overleg Informele Milieuraad d.d. 17 april 2012 (Kamerstuk 21 501-08, nr. 424).