

LIJST VAN VRAGEN

De algemene commissie voor Immigratie, Integratie en Asiel heeft over de kabinetsreactie inzake het rapport van de onderzoekscommissie COA en aanbieding van het onderzoeksrapport (Kamerstuk 33 042, nr. 10) de navolgende vragen ter beantwoording aan de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Kortenoeven

De griffier van de commissie,
Roovers

1

Bent u voornemens het volgens de Onderzoekscommissie-Scheltema te veel ontvangen salaris in zijn geheel van mevrouw Albayrak terug te vorderen?

2

Zal tegen mevrouw Albayrak aangifte worden gedaan van fraude/valsheid in geschrifte, onder meer omdat zij privégebruik van haar dienstauto trachtte te verdoezelen door middel van het met terugwerkende kracht aanpassen van haar agenda?

3

Op welk moment heeft u als minister voor het eerst kennisgenomen van ontrust bij het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) over de bestuursstijl van de algemeen directeur?

4

Hoe verhoudt de door u geuite verontwaardiging over de bezoldiging van mevrouw Albayrak zich tot de constatering die op 10 januari 2012 door het Gerechtshof in Den Haag zijn gedaan, in het bijzonder ten aanzien van de zorgvuldigheid die in deze kwestie betracht had moeten worden door de werkgever en de verklaring voor het verschil in bezoldigingsgegevens, zoals weergegeven in rechtsoverwegingen 24 en 25 van het arrest?

5

Kunt u toelichten welke «ingrijpende maatregelen», zoals verwoord in rechtsoverweging 31 van het arrest van het Gerechtshof Den Haag, door de ad interim bestuursvoorzitter van het COA per 1 januari 2012 zijn genomen?

6

Kan de minister zijn eigen rol nadrukkelijk evalueren?

7

Kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen het verwijt van de commissie dat de departementale aansturing onvoldoende was? Op welke wijze is daar wat u betreft sprake van?

8

Kan exact worden aangegeven wat het totale bedrag is dat mevrouw Albayrak teveel heeft verdiend, boven de Balkenendenorm?

9

Kan exact worden aangegeven hoeveel bovenmatig gebruik er van de dienstauto is gemaakt door mevrouw Albayrak?

10

Deelt u de mening dat er sprake kan zijn van fraude door mevrouw Albayrak, dat er aangifte tegen haar zou moeten worden gedaan, en dat het door haar onrechtmatig verkregen salaris terug zou moeten worden gevorderd? Op welke wijze zullen deze procedures gevoerd gaan worden?

11

Kan exact en gedetailleerd worden aangegeven wat de departementale aansturing is ten aanzien van het COA? Welke verbeteringen worden er in die aansturing aangebracht?

12

Welke acties worden er ondernomen om te waarborgen dat de werksfeer en het klimaat binnen alle geledingen van het COA zo snel mogelijk

worden verbeterd? Kan de minister hier nauw op toezien en de Kamer over een half jaar informeren over de verbeteringen?

13

Kan nog concreter worden aangegeven waar precies het causaal verband zit tussen de bestuursstijl van mevrouw Albayrak en de slechte werksfeer binnen het COA en het slechte functioneren van de Raad van Toezicht? Wat was de relatie tussen mevrouw Albayrak en de Raad van Toezicht?

14

Hoe beoordeelt u het falen van de Raad van Toezicht van het COA? Kunt u concreet benoemen op welke punten en op welke momenten de Raad van Toezicht onvoldoende toezicht heeft gehouden? Welke oorzaak ziet u voor dit falende toezicht?

15

Welke gedachten zijn er om het functioneren van het COA en de vreemdelingenketen als geheel te verbeteren?

16

Kan nader onderbouwd worden waarom de managementstijl van de algemeen directeur in belangrijke mate heeft bijgedragen aan een gevoel van sociale onveiligheid?

17

Kan nader onderbouwd worden waaruit blijkt dat de algemeen directeur een vijandbeeld creëerde over het departement en ketenpartners? Zo ja, wat heeft u hiervan gemerkt en op welk moment?

18

Zullen de huidige klachtenregelingen bij het COA worden versimpeld en geuniformeerd?

19

Hebben de directeuren die vanaf 2006 zijn vertrokken hun bevindingen/kritieken gedeeld met de Raad van Toezicht? Op welke wijze zijn zij naar de Raad van Toezicht gestapt?

20

Hoe beschouwt u de twee kanten van de bestuursstijl van de algemeen directeur waarbij enerzijds de kwalificatie wordt gegeven dat zij daadkrachtig de uitdagingen waar het COA zich voor gesteld zag, heeft aangepakt en anderzijds de interne stevige kritiek op haar bestuursstijl?

21

Zal er bij het COA meer aandacht worden besteed aan de bekendmaking van klachtenregelingen?

22

Zal de werking van de klachtenregeling met enige regelmaat worden geëvalueerd? Zo ja, wanneer?

23

Wat moet onder een medewerkerstevredenheidsonderzoek precies worden verstaan? Wat moet onder «met enige regelmaat» worden verstaan in relatie tot dit onderzoek?

24

Wat is de reden geweest om een aantal externen gedurende langere periodes in te huren?

25

Hoe zal meer vertrouwen en mandaat worden gegeven aan de managers en medewerkers van het COA?

26

Welke juridische risico's zijn er gedurende driekwart jaar gelopen door het ontbreken van de benoeming van het bestuur?

27

Kan nader onderbouwd worden waarom wordt gemeend dat de beleidsmatige aansturing van het COA op de juiste wijze heeft plaatsgevonden?

28

Kunnen concrete voorbeelden worden gegeven waaruit blijkt dat het ministerie zich zakelijker en steviger opstelt ten opzichte van het COA?

29

Kunnen concrete voorbeelden worden gegeven waaruit blijkt dat er een betere scheiding is tussen de rollen van eigenaar en opdrachtgever?

30

Kan concreet worden onderbouwd waaruit blijkt dat de regie op de vreemdelingenketen beter en nadrukkelijker wordt ingevuld?

31

Waaruit blijkt specifiek dat het departement meer gericht is op de bedrijfsvoeringsaspecten en het toezicht professioneler wordt ingevuld?

32

Waaruit blijkt dat het ministerie van BZK nog enigszins zoekende is naar de invulling van het opdrachtgeverschap?

33

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het vervolgtraject van de aanbevelingen van het onderzoek van Ernst & Young waaraan gewerkt wordt?

34

Waarom was het voor het ministerie vaak onduidelijk wie binnen het COA waar over ging?

35

Waaruit bleek dat bij het COA de neiging bestond zich sterk met het eigenbelang van de organisatie te identificeren?

36

Waaruit bleek concreet dat de afstand van de Raad van Toezicht tot de organisatie van het COA te groot is geweest?

37

Kan nader worden onderbouwd hoe afhankelijk de Raad van Toezicht van de informatievoorziening van de algemeen directeur is geweest?

38

Waaruit bleek dat de structuur niet is afgestemd op het bevorderen van synergie tussen het externe en het interne toezicht?

39

Op welke wijze en op welke momenten heeft u dan wel uw departement contact gehad met de algemeen directeur, mevrouw Albayrak, over haar bezoldiging?

40

Wat is uw reactie op de vaststelling van de rechter dat uit rapportages van KPMG Advisory en de Rijksauditedienst blijkt dat de informatie van het COA, zoals vermeld in de brief van 27 september 2011, aansluit op de administratie van het COA?

41

Wat is uw reactie op de vaststelling van de rechter dat het verschil tussen de bezoldigingsgegevens in de brief van het COA en het ontvangen salaris kan worden verklaard door het verschil in arbeidsuren te weten tussen 36 en 40 uur?

42

Hoe verhoudt uw uitspraak in de Kamer dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot uw bewering in de Kamer dat u «vanaf het begin af aan bovenop de bezoldiging hebt gezeten» en dat negen maanden lang «uitgebreid overleg heeft plaatsgevonden over de vraag hoe de bezoldiging in overeenstemming kon worden gebracht» met de normering topinkomens?

43

Hoe verhoudt uw uitspraak in de Kamer dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de excuses van uw directeur-generaal die zij namens het ministerie op 23 september 2011 en daarmee reeds voorafgaande aan het overleg met de Kamer, aan de Raad van Toezicht van het COA heeft aangeboden in verband met de onjuiste informatie van het ministerie over het salaris van mevrouw Albayrak?

44

Hoe verhoudt uw uitspraak in de Kamer dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de e-mail van uw directeur-generaal waarin namens het ministerie wordt geadviseerd «communiqueer naar buiten toe dat mevrouw Albayrak onder de voor de publieke sector geldende max inkomensnorm» zit?

45

Hoe beschouwt u de constatering van de onderzoekscommissie dat u zich «te veel liet meeslepen in de salarisdiscussie met het COA» en uw departement niet de actie heeft ondernomen die van uw departement verwacht mocht worden?

46

Kunt u toelichten hoe het komt dat uw departement niet in staat is gebleken om aan het COA duidelijk te maken hoe de bezoldiging en de verschillende componenten daarvan onder het belonings- en bezoldigingsmaximum van de WNT zouden blijven? [blz. 143 onderzoeksrapport]

47

Hoe verhoudt uw uitspraak dat u «achteraf bent verrast met cijfers die volkomen anders blijken te zijn dan in eerste instantie is gezegd» zich tot de e-mail van uw directeur-generaal waarin door het ministerie wordt vastgesteld dat het inkomen van mevrouw Albayrak ongeveer

tweeduizend euro hoger is dan de voor topmanagementgroep rijk gehanteerde norm, op basis waarvan voor aanpassing van het salaris, ondersteuning met advies wordt aangeboden door het ministerie?

48

Kan concreet worden aangegeven hoe de departementale verantwoordelijkheid voor de invoering van de Wet COA beter ter hand wordt genomen?

49

Is aan mevrouw Albayrak expliciet toestemming verleend voor het privégebruik van de dienstauto en wie waren op de hoogte van dit privégebruik?

50

Klopt het dat de huidige interim bestuurder van het COA de dienstauto ook voor privédoeleinden gebruikt en dat de minister dit heeft toegestaan?

51

Klopt het dat de huidige secretaris-generaal van het ministerie van BZK zijn dienstauto ook voor privédoeleinden gebruikt en dat dit door de minister is toegestaan?

52

Klopt het dat de agenda van mevrouw Albayrak al jaren zowel vooraf als achteraf werd ingevuld en dat dit als een gebruikelijke gang van zaken is te kenschetsen?

53

Aan de hand waarvan is vastgesteld dat de acht, achteraf in de digitale agenda ingevoerde, in het weekend afgelegde werkbezoeken in werkelijkheid niet hebben plaats gevonden?

54

Op welke wijze is de departementale verantwoordelijkheid mede naar aanleiding van de ervaringen met het COA inmiddels beter ingevuld?

55

Waarom heeft het departement een niet meer actievare rol gespeeld bij de benoeming van de bestuursvoorzitter?

56

Kan een nadere onderbouwing worden gegeven dat de doelmatigheid van de organisatie op onderdelen onderbelicht is gebleven?

57

Wie is verantwoordelijk voor de benoeming van de bestuursvoorzitter en wie stelt het salaris van de bestuursvoorzitter vast?

58

Welke rol heeft u precies gehad bij het op non-actief stellen van mevrouw Albayrak, mede gezien uw uitspraak in de Kamer dat «de onduidelijkheid over de cijfers» voor u «de limit» was en dat dit voor u aanleiding was om mevrouw Albayrak op non-actief te stellen?

59

Wat is de reden dat u in het najaar van 2011 alleen heeft aangestuurd op een op non-actief stelling van mevrouw Albayrak en niet tevens op een ontslagprocedure?

60

Kunt u toelichten waarom tijdens het onderzoek dan wel nadien door u als minister, geen verklaring van mevrouw Albayrak is afgenomen over de beweringen dan wel constateringen die aangaande haar persoon zijn gedaan?

61

Waarom heeft u naar aanleiding van de klachten die bij uw ministerie waren binnengekomen vanaf 25 januari 2011 niet ingegrepen, maar de algemeen directeur wiens bestuursstijl onder hevige kritiek lag, de opdracht gegeven om «waar noodzakelijk» zelf «gepaste acties» te ondernemen» en heeft uw departement vervolgens het dossier op 15 juli gesloten? [blz.72 onderzoeksrapport]

62

Hoe zal worden gezien of de uitvoering van de wettelijke taken van het departement en de Raad van Toezicht beter op elkaar kunnen worden afgestemd?

63

Welke rol is de minister voornemens in de toekomst te vervullen bij het aanstellen van de bestuursvoorzitter van het COA?

64

Klopt het dat in het arbeidscontract van mevrouw Albayrak een vertrekregeling van achttien maandsalarissen is opgenomen?

65

Zal aan de genoemde vertrekregeling uitvoering worden gegeven?