



## Rapportage

### Functionering Wkpb in de praktijk

In opdracht van: HET EXPERTISE CENTRUM  
Contactpersoon: de heer H. Lussing

Utrecht, februari 2010

DUO MARKET RESEARCH  
Drs. Vincent van Grinsven  
Dr. Eric Elphick

Postbus 681  
3500 AR Utrecht  
telefoon: 030 263 1080  
fax: 030 261 6944  
e-mail: [info@duomarketresearch.nl](mailto:info@duomarketresearch.nl)  
website: [www.duomarketresearch.nl](http://www.duomarketresearch.nl)

## Inhoudsopgave

1	INLEIDING .....	2
2	ONDERZOEKSDOELSTELLING .....	3
3	METHODE VAN ONDERZOEK .....	4
4	RESULTATEN .....	6
4.1	Gemeenten .....	7
4.2	Niet-gemeenten .....	30
4.3	Notarissen .....	38
4.4	Makelaars .....	49
4.5	Een vergelijking .....	60

Bijlage - I Toelichtingen en antwoorden open vragen gemeenten, niet-gemeenten en notarissen

II Toelichtingen en antwoorden open vragen makelaars

## **1 INLEIDING**

HET EXPERTISE CENTRUM verricht voor het Ministerie van VROM een onderzoek over de functionering van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (hierna Wkpb). Een deel van dit onderzoek bestaat uit een online onderzoek onder functionarissen binnen gemeenten en niet-gemeenten (zoals waterschappen en provincies) en notarissen en makelaars. Dit onderdeel van het onderzoek wilde HET EXPERTISE CENTRUM graag uitbesteden. HET EXPERTISE CENTRUM heeft DUO MARKET RESEARCH gevraagd het online onderzoek onder functionarissen binnen gemeenten, niet-gemeenten, notarissen en makelaars te verrichten.

In dit rapport worden de resultaten van het online onderzoek gepresenteerd.

## 2 ONDERZOEKSDOELSTELLING

De onderzoeksdoelstelling luidt als volgt:

*Achterhalen hoe de Wkpb in de praktijk functioneert en welke knelpunten door de gemeenten, niet-gemeenten, notarissen en makelaars worden ervaren bij de uitvoering van de Wkpb.*

De resultaten van het online onderzoek worden als input gebruikt voor het evaluatierapport dat door HET EXPERTISE CENTRUM wordt opgesteld.

### **3 METHODE VAN ONDERZOEK**

Het onderzoek betreft een kwantitatief onderzoek dat online is uitgevoerd.

#### **Veldwerk**

Het online veldwerk onder de onderzoeksgroep (functionarissen van gemeenten, niet-gemeenten, notarissen en makelaars) is als volgt verlopen:

- Respondenten ontvingen een e-mail met een korte uitnodiging tot deelname aan het onderzoek. In deze e-mail werd een persoonlijke URL verwerkt waarmee de deelnemers de vragenlijst konden activeren;
- De vragenlijst kon via de browser worden bekeken en ingevuld;
- Afhankelijk van de respons is enkele dagen na de initiële ontvangst van de vragenlijst een digitale reminder verzonden naar degenen die nog niet aan het onderzoek hadden meegewerkt.

Er zijn voorzieningen getroffen om elke deelnemer slechts één vragenlijst te laten invullen. Tevens was het mogelijk gemaakt om, indien de invulling van de vragenlijst moest worden afgebroken, op een later tijdstip met het invullen van de vragenlijst verder te gaan op het punt waar men gebleven was. De technische realisatie van het online veldwerk van het onderzoek is door DUO MARKET RESEARCH in eigen beheer uitgevoerd en gemanaged.

#### **Onderzoeksgroepen en respons**

Het veldwerk heeft in de periode november-december 2009 plaatsgevonden.

De onderzoekspopulatie bestaat uit functionarissen die werkzaam zijn bij gemeenten, bij niet-gemeenten, notarissen en makelaars.

In totaal zijn circa 3.950 functionarissen op hun (zakelijke) e-mailadres benaderd. Een steekproef van 405 personen (149 gemeentefunctionarissen, 64 functionarissen niet-gemeenten, 98 notarissen en 139 makelaars) is gerealiseerd.

Om inzicht te geven in de nauwkeurigheidsmarges bij diverse steekproefgroottes is onderstaand een tabel opgenomen waarin bij verschillende steekproefgroottes de bijbehorende nauwkeurigheidsmarges zijn vermeld. Hierbij is uitgegaan van een betrouwbaarheid van de resultaten van 95% (betrouwbaarheid = de mate waarin bij herhaalde meting, dezelfde resultaten worden verkregen).

Steekproefgrootte	Uitkomst 50%-50%	Uitkomst 75%-25%	Uitkomst 90%-10%
100	9,8%	8,5%	5,9%
200	6,9%	6,0%	4,2%

Toelichting op de tabel

Bij een steekproefgrootte van bijvoorbeeld 100 functionarissen moet bij een onderzoeksuitkomst van bijv. '75% ervaart knelpunten bij de uitvoering van de Wkpb en 25% niet', rekening gehouden worden met het feit dat de werkelijke percentages zullen liggen tussen:

- ervaart knelpunten:  $66,5\% (75\% - 8,5\%) - 83,5\% (75\% + 8,5\%)$ .
- ervaart geen knelpunten:  $16,5\% (25\% - 8,5\%) - 33,5\% (25\% + 8,5\%)$ .

Vragenlijsten

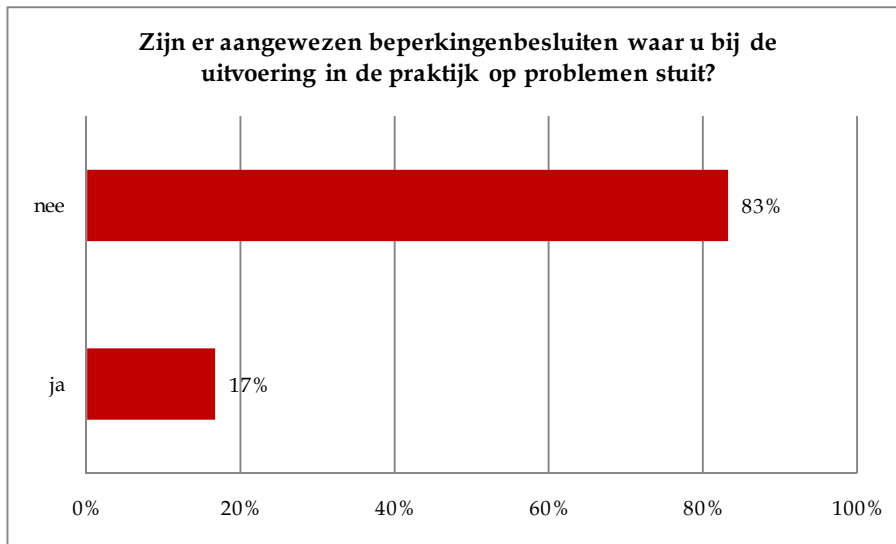
Voor de vier doelgroepen zijn door HET EXPERTISE CENTRUM drie aparte (deels overlappende) vragenlijsten aangeleverd.

## 4 RESULTATEN

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten beschreven. In paragraaf 4.1 worden de resultaten voor de gemeentefunctionarissen besproken. De resultaten voor de groep functionarissen van niet-gemeenten worden beschreven in paragraaf 4.2. In paragraaf 4.3 worden de resultaten voor de doelgroep notarissen beschreven en in paragraaf 4.4 worden de resultaten voor de doelgroep makelaars beschreven. Tot slot worden in paragraaf 4.5. de antwoorden op een beperkt aantal vragen beschreven die aan meer dan één doelgroep zijn gesteld. Boven iedere grafiek is het corresponderende vraagnummer uit de vragenlijst weergegeven. Ontbrekende vraagnummers hebben betrekking op open vragen waarvan de antwoorden in de tekst worden beschreven.

## 4.1 Gemeenten

Vraag 1



Een ruime meerderheid van de gemeentefunctionarissen (83%) geeft aan geen problemen te ondervinden bij het uitvoeren van aangewezen beperkingenbesluiten. Circa één op de 6 gemeentefunctionarissen ondervindt in de praktijk wel problemen bij het uitvoeren van aangewezen beperkingenbesluiten.

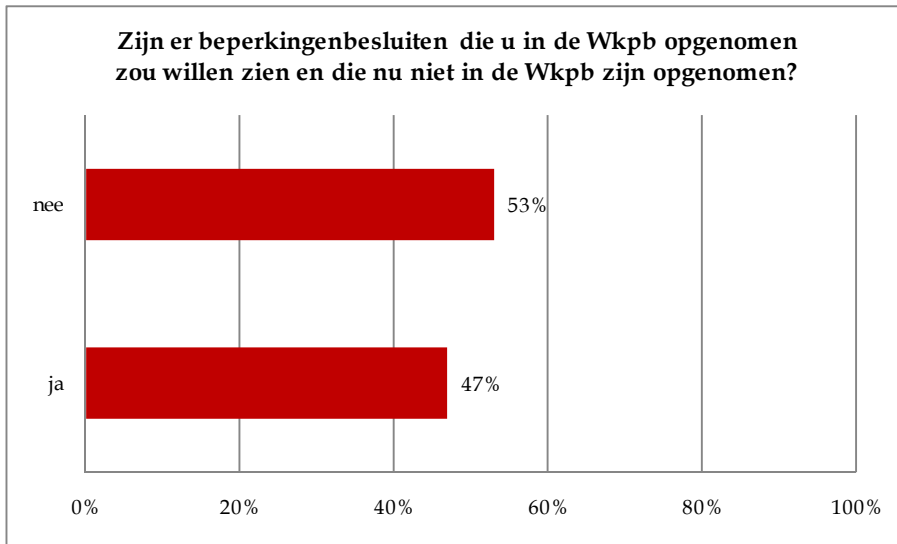
Gemeentefunctionarissen die hebben aangegeven problemen te ondervinden bij de praktische uitvoering hebben we vervolgens gevraagd aan te geven welke beperkingenbesluiten in de praktijk tot problemen leiden. De meest genoemde beperkingenbesluiten zijn:

- Problemen met het splitsingsvergunningstelsel;
- Het niet kunnen terugvinden van in het verleden genomen besluiten;
- Problemen met de huisvestingsverordening.

Voor een volledig overzicht van de beperkingenbesluiten die de gemeentefunctionarissen hebben genoemd wordt verwezen naar de bijlage (vraag 2).



Vraag 3



We hebben de gemeentefunctionarissen gevraagd of er beperkingenbesluiten zijn die zij in de Wkpb opgenomen zouden willen zien. Als voorbeeld van dergelijke besluiten zijn in de vragenlijst genoemd:

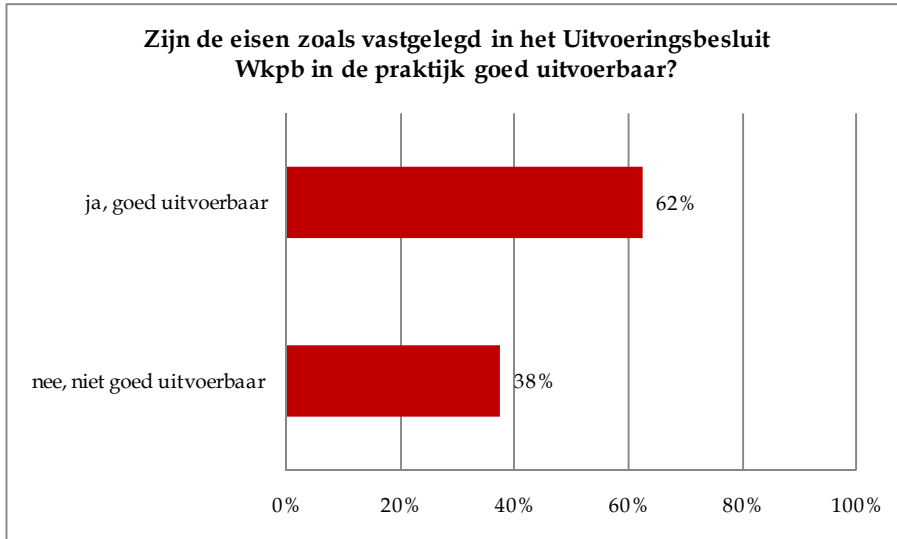
- Artikel 78 Waterschapswet (legger en keur);
- Wvg niet-gemeenten;
- Wet geluidhinder;
- Interimwet Stad- en milieubenadering;
- Besluiten op grond van de Wegenwet;
- Besluiten op grond van de Onteigeningswet;
- Beschermd dorps- en stadsgezicht;
- Bestemmingsplannen;
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.

De helft van de gemeentefunctionarissen (53%) geeft aan geen beperkingenbesluiten te weten welke zij in de Wkpb opgenomen willen zien. 47% kent wel beperkingenbesluiten die zij in de Wkpb opgenomen willen zien. De meest genoemde beperkingenbesluiten zijn:

- Beschermd dorps- en stadsgezicht;
- Besluiten op grond van de Onteigeningswet;
- Besluiten op grond van de Wegenwet;
- Bestemmingsplannen;
- Interimwet Stad- en milieubenadering;
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening;
- Wet geluidhinder;
- WVG niet-gemeenten.

Voor een volledig overzicht van de beperkingenbesluiten die de gemeentefunctionarissen in de Wkpb opgenomen willen zien wordt verwezen naar de bijlage (vraag 4).

Vraag 5



We hebben de gemeentefunctionarissen vervolgens gevraagd of de eisen zoals vastgelegd in het Uitvoeringsbesluit Wkpb in de praktijk goed uitvoerbaar zijn. Als voorbeelden van deze eisen zijn genoemd:

- Volledigheid;
- Beveiliging;
- Inzage;
- Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten;
- Gebruik persoonsgegevens;
- Doorsturen naar landelijke voorziening;
- Termijnen.

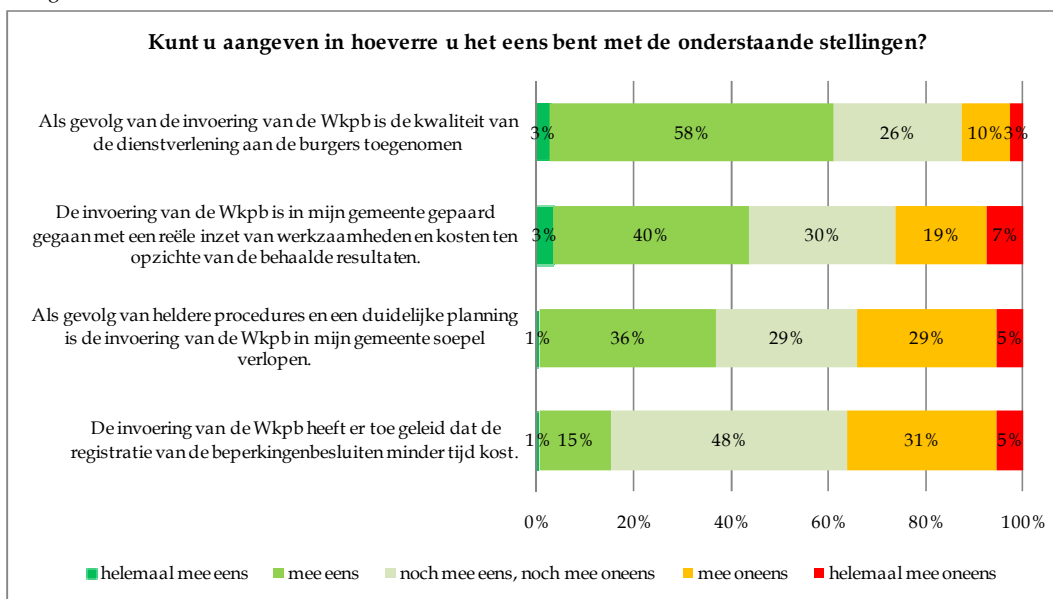
Bijna tweederde van de gemeentefunctionarissen (62%) geeft aan de eisen zoals vastgelegd in het Uitvoeringsbesluit Wkpb in de praktijk goed uitvoerbaar te vinden.

Functionarissen die hebben aangegeven dat de eisen niet goed uitvoerbaar zijn hebben we een korte toelichting gevraagd. De gegeven antwoorden kunnen als volgt worden samengevat:

- De 4-dagentermijn;
- Koppeling van beperking aan ruimtelijk contour i.p.v. kadastraal perceel;
- Overnameproces bij splitsen en samenvoegen;
- Problemen met de software leverancier/software problemen.

Voor een volledig overzicht van de gegeven antwoorden wordt verwezen naar de bijlage (vraag 6) .

Vraag 9



Drievijfde van de gemeentefunctionarissen (61%) is het (helemaal) eens met de stelling ‘Als gevolg van de invoering van de Wkpb is de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers toegenomen’. Ruim tweevijfde (43%) is het (helemaal) eens met de stelling ‘De invoering van de Wkpb is in mijn gemeente gepaard gegaan met een reële inzet van werkzaamheden en kosten ten opzichte van de behaalde resultaten’. De gemeentefunctionarissen zijn het minst eens met de stelling ‘De invoering van de Wkpb heeft er toe geleid dat de registratie van de beperkingenbesluiten minder tijd kost’. 36% antwoordt (helemaal) mee oneens.

Respondenten die op bovenstaande stellingen ‘(helemaal) mee oneens’ hebben geantwoord, hebben we gevraagd hun antwoord kort toe te lichten:

De gegeven toelichtingen kunnen als volgt worden samengevat:

Stelling ‘De invoering van de Wkpb is in mijn gemeente gepaard gegaan met een reële inzet van werkzaamheden en kosten ten opzichte van de behaalde resultaten’

- Er is geen/onvoldoende capaciteit beschikbaar gesteld;
- Het aantal beperkingen is (te) gering;
- Zoeken naar oude besluiten is arbeidsintensief;
- Problemen op technisch vlak (software).

Stelling 'Als gevolg van heldere procedures en een duidelijke planning is de invoering van de Wkpb in mijn gemeente soepel verlopen'

- Onduidelijkheid over wat te registreren;
- Medewerking/afstemming uitvoerende afdelingen vertraagd;
- Procedures waren niet helder.

Stelling 'De invoering van de Wkpb heeft er toe geleid dat de registratie van de beperkingenbesluiten minder tijd kost'.

- Beperkingen worden weinig opgelegd waardoor men weinig 'ervaring' op doet;
- De handelingen van inschrijvingen zijn extra handelingen en kosten dus meer tijd.

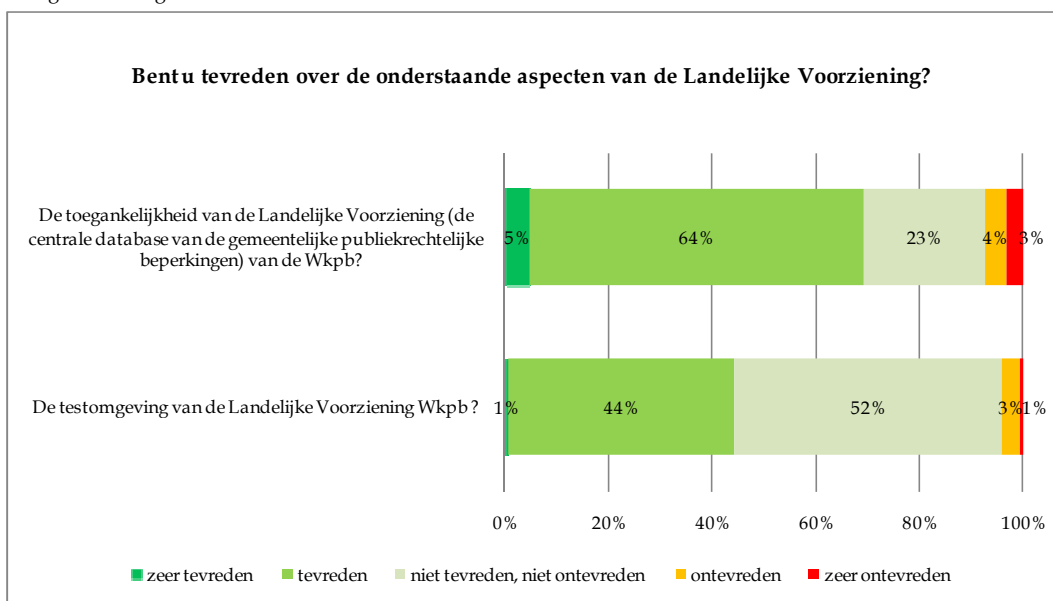
Stelling 'Als gevolg van de invoering van de Wkpb is de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers toegenomen'

- Burgers maken zelden tot nooit gebruik van het Wkpb register;
- De kwaliteit was al goed, er komt alleen een product bij;
- Dienstverlening is verslechterd. Gemeenten schrijven niet eenduidig in.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 10).

We hebben de gemeentefunctionarissen vervolgens een aantal vragen gesteld over de Landelijke Voorziening, de centrale database van de gemeentelijke publiekrechtelijke beperkingen.

Vraag 11 en vraag 13



Ruim tweederde van de gemeentefunctionarissen (69%) is (zeer) tevreden met de toegankelijkheid van de Landelijke Voorziening. Circa een kwart van de functionarissen (23%) is niet tevreden maar ook niet ontevreden over de toegankelijkheid. Een relatief kleine groep gemeentefunctionarissen (7%) geeft aan over de toegankelijkheid (zeer) ontevreden te zijn.

Vervolgens hebben we gevraagd of men tevreden is over de testomgeving van de Landelijke Voorziening Wkpb. Bijna de helft van de functionarissen (45%) is (zeer) tevreden met de testomgeving. Ruim de helft van de functionarissen (52%) is niet tevreden maar ook niet ontevreden en een relatief kleine groep (4%) geeft aan (zeer) ontevreden te zijn met de testomgeving.

Functionarissen die hebben aangegeven (zeer) ontevreden te zijn over één of beide bovengenoemde aspecten is vervolgens gevraagd naar een korte toelichting:

De gegeven toelichtingen kunnen als volgt worden samengevat:

De toegankelijkheid van de Landelijke Voorziening

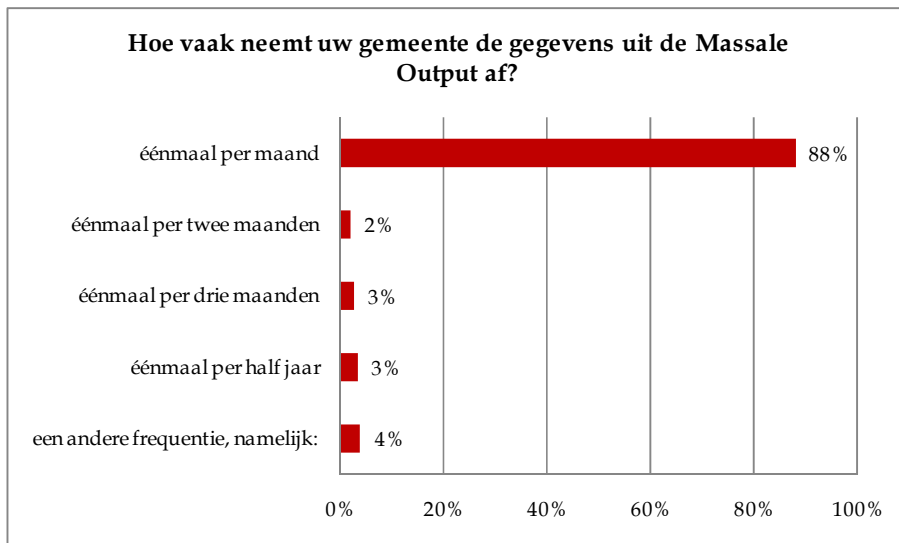
- Problemen met het synchroniseren van de eigen applicatie met de Landelijke Voorziening;
- Indien men wil bekijken of een beperking volledig en juist in de LV terecht is gekomen, dan moet er voor worden betaald.

De testomgeving van de Landelijke Voorziening

- Niet op de hoogte van het bestaan van een testomgeving;
- Geen ervaring met de testomgeving.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 12 en vraag 14).

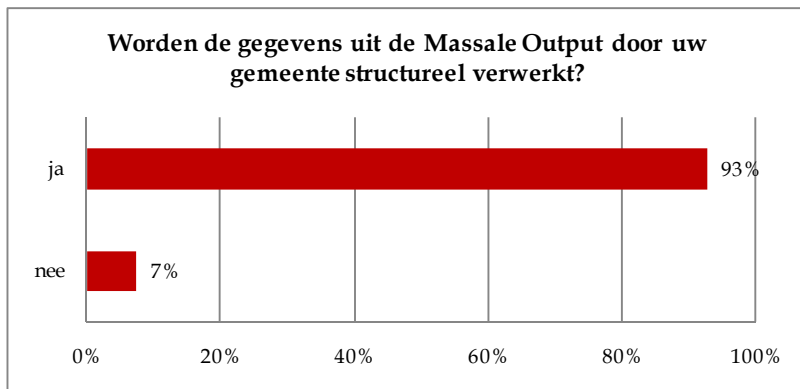
Vraag 15



De Massale Output bevat de geactualiseerde gegevens van de percelen in de Landelijke Voorziening. Deze wordt door het Kadaster aan de gemeente geleverd. We hebben de gemeentefunctionarissen gevraagd hoe vaak hun gemeente de gegevens uit de Massale Output afneemt. Een ruime meerderheid van de functionarissen (88%) geeft aan dat hun gemeente éénmaal per maand de Massale Output afneemt. 8% geeft aan dat de gemeente met een frequentie van éénmaal per twee maanden tot éénmaal per half jaar de Massale Output afneemt. Circa één op de 20 functionarissen (4%) noemt een andere frequentie.



Vraag 16



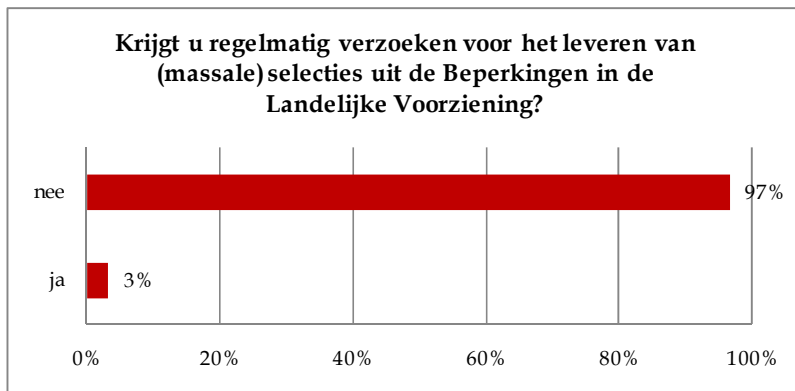
Vervolgens hebben we gevraagd of de gegevens uit de Massale Output structureel door de gemeente worden verwerkt. Een ruime meerderheid van de functionarissen (93%) geeft aan dat de gegevens structureel worden verwerkt.

Functionarissen die hebben aangegeven dat de Massale Output niet structureel wordt verwerkt hebben we vervolgens gevraagd hun antwoord toe te lichten. De toelichtingen kunnen als volgt worden samengevat:

- De verwerking is uitbesteed;
- De software werkt (nog) niet goed.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 16).

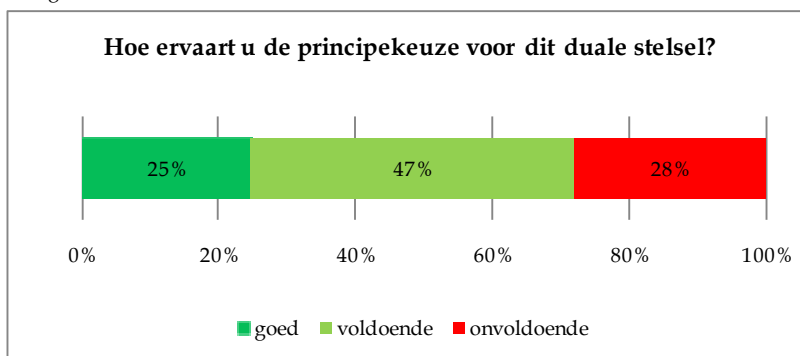
Vraag 17



Een ruime meerderheid van de functionarissen (97%) geeft aan dat men niet regelmatig verzoeken voor het leveren van (massale) selecties uit de Beperkingen in de Landelijke Voorziening ontvangt.

De Wkpb werkt volgens een duaal stelsel: alle gemeentelijke beperkingen die onder de Wkpb vallen, moeten in het gemeentelijke register en registratie worden vastgelegd en alle niet-gemeentelijke beperkingen worden ingeschreven en geregistreerd bij het Kadaster.

Vraag 19



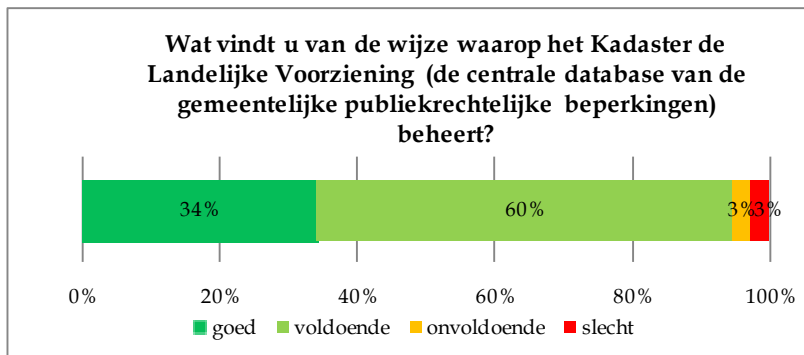
We hebben gevraagd hoe de functionarissen de principekeuze voor het duale stelsel ervaren. De meerderheid van de gemeentefunctionarissen (72%) vindt de principekeuze voor het duale stelsel goed of voldoende. Ruim een kwart (28%) geeft aan de principekeuze voor het duale stelsel onvoldoende te vinden.

We hebben de functionarissen vervolgens gevraagd hun antwoord toe te lichten. De gegeven toelichtingen van de functionarissen die 'onvoldoende' hebben geantwoord kunnen als volgt worden samengevat:

- Alles op één plek (het Kadaster) is overzichtelijker;
- Het beheer op meerdere plaatsen is vragen om moeilijkheden (onnodig complex);
- De kadastrale percelen als basis voor het vastleggen van beperkingen is in veel gevallen ongeschikt. Vastlegging op basis van geometrie verdient veelal de voorkeur.

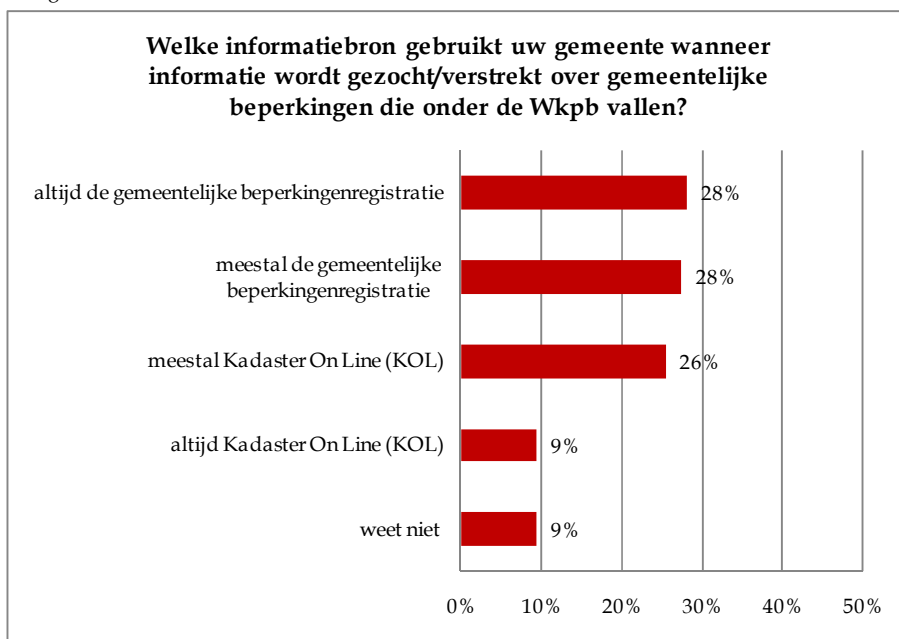
Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 20).

Vraag 21



Een ruime meerderheid van de gemeentefunctionarissen (94%) beoordeelt de wijze waarop het Kadaster de Landelijke Voorziening beheert als goed of voldoende. Een relatief kleine groep (6%) beoordeelt het beheer als onvoldoende of slecht.

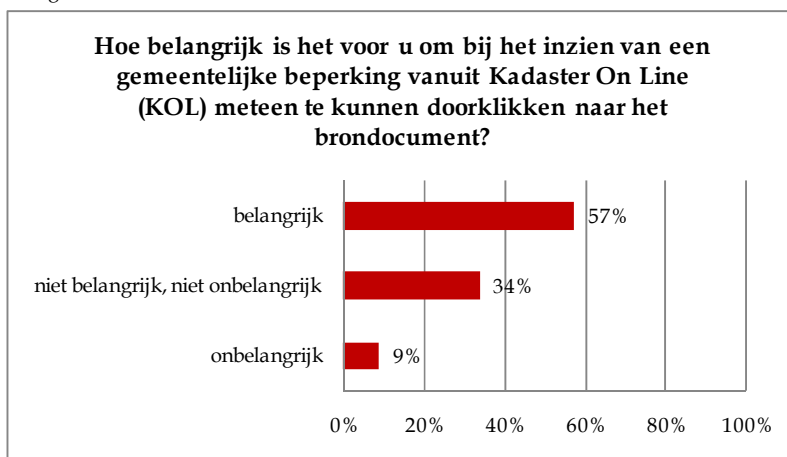
Vraag 22



Vervolgens hebben we de gemeentefunctionarissen een aantal vragen gesteld over de Gemeentelijke beperkingenregistratie.

De meerderheid van de functionarissen (56%) geeft aan altijd of meestal de gemeentelijke beperkingenregistratie te gebruiken wanneer zij informatie zoeken of verstrekken over gemeentelijke beperkingen die onder de Wkpb vallen. Ruim één derde van de functionarissen gebruikt hiervoor altijd of meestal Kadaster On Line (KOL). Ongeveer één op de tien functionarissen (9%) geeft aan niet te weten welke informatiebron zij gebruiken.

Vraag 23



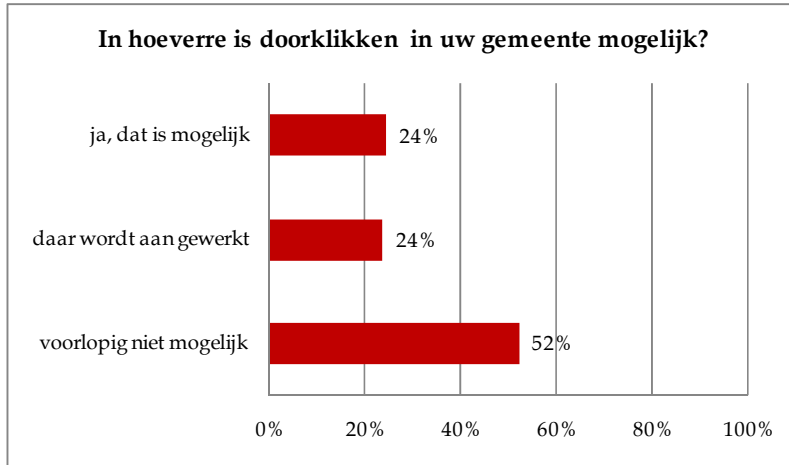
Ruim de helft van de gemeentefunctionarissen (57%) vindt het belangrijk om bij het inzien van een gemeentelijke beperking vanuit Kadaster On Line meteen door te kunnen klikken naar het brondocument. Ongeveer één derde (34%) antwoordt 'niet belangrijk, niet onbelangrijk' en circa één op de tien functionarissen (9%) vindt het meteen door kunnen klikken naar het brondocument onbelangrijk.

Vraag 24



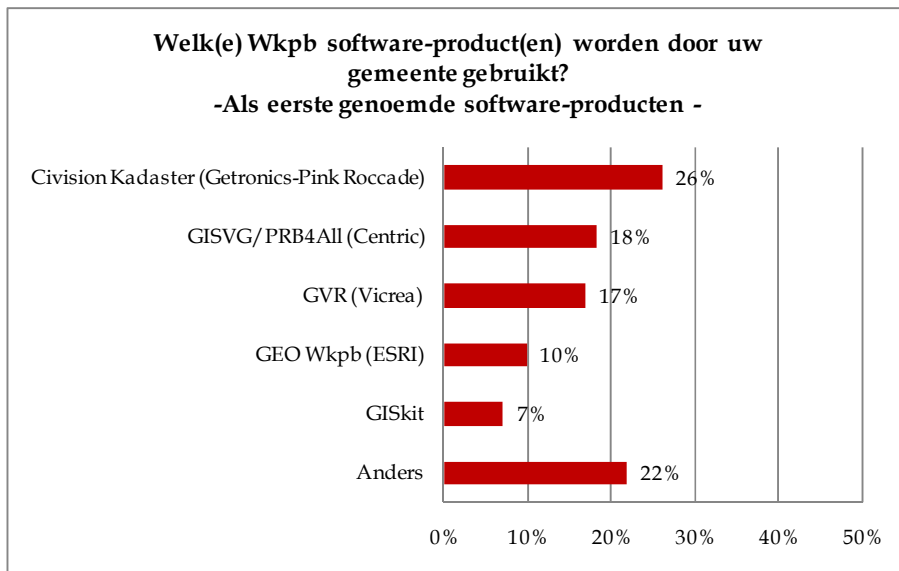
Drievijfde van de functionarissen (62%) vindt het belangrijk bij het inzien van een gemeentelijke beperking vanuit de eigen Beperkingen Registratie door te kunnen klikken naar het brondocument. Ongeveer één derde (31%) antwoordt 'niet belangrijk, niet onbelangrijk' en 7% van de functionarissen vindt het meteen door kunnen klikken naar het brondocument onbelangrijk.

Vraag 25



Op de vraag in hoeverre doorklikken naar het brondocument in de eigen gemeente mogelijk is antwoordt één kwart van de functionarissen bevestigend. Een kwart van de functionarissen (24%) geeft aan dat er aan de mogelijkheid door te klikken wordt gewerkt en de helft (52%) geeft aan dat het doorklikken voorlopig niet mogelijk is.

Vraag 26a



We hebben de gemeentefunctionarissen vervolgens gevraagd welke Wkpb-software producten door hun gemeente worden gebruikt.

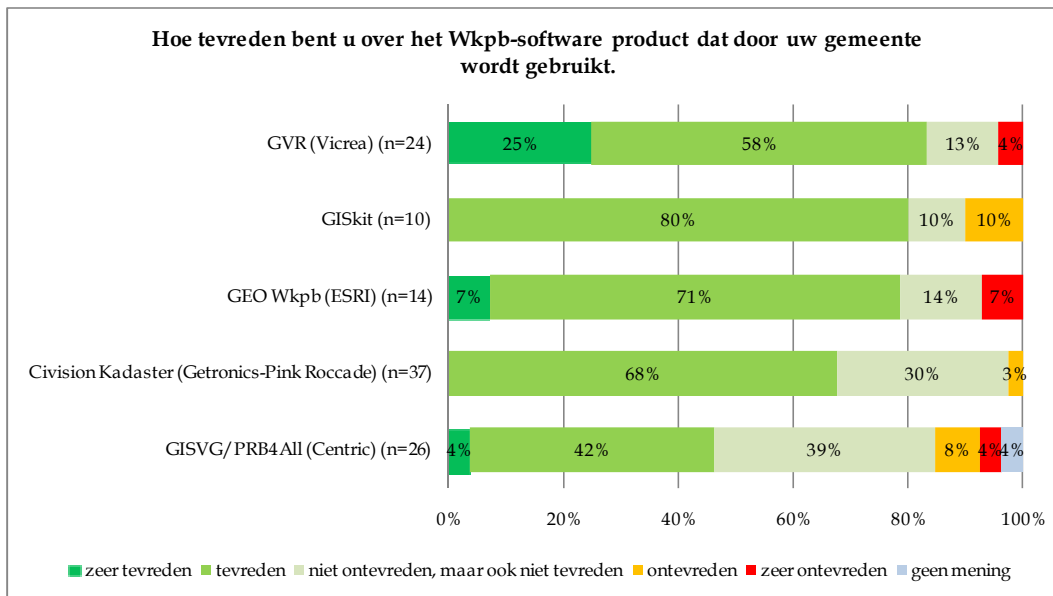
Een kwart van de functionarissen (26%) noemt als eerste het pakket Civision Kadaster. Circa één op de vijf functionarissen noemen de pakketten GISVG/PRB4All (18%) en GVR (17%). De pakketten GEO Wkpb en GISkit worden door een relatief kleine groep functionarissen genoemd (respectievelijk 10% en 7%). Circa één op de vijf functionarissen noemt een ander software pakket (22%). De meest genoemde 'andere' software pakketten zijn:

- Decos;
- Descartes;
- Urbidata;
- Gouw.

Voor een volledig overzicht van de genoemde 'andere' software pakketten wordt verwezen naar de bijlage (vraag 26).



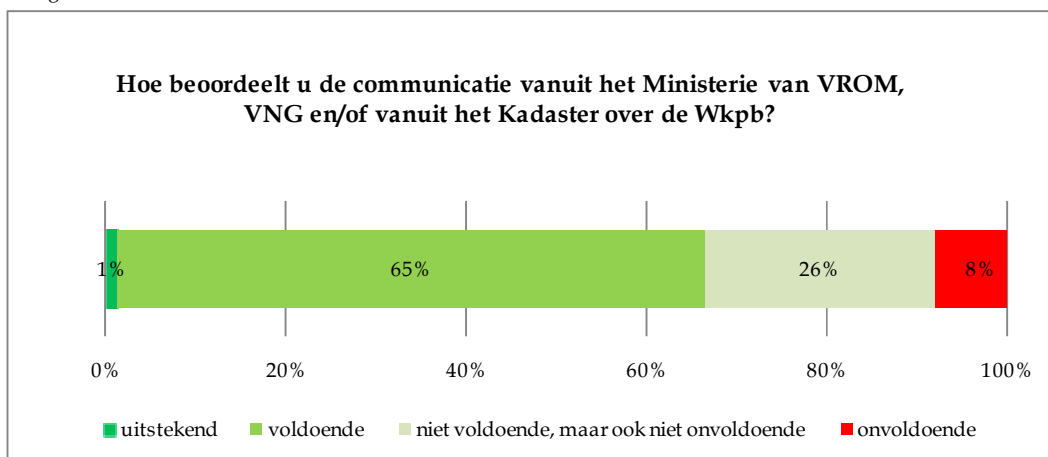
Vraag 26b



Vervolgens hebben we de functionarissen gevraagd aan te geven hoe tevreden zij zijn met het Wkpb-software product dat door hun gemeente wordt gebruikt.

Een ruime meerderheid van de functionarissen is (zeer) tevreden met de software producten GVR (83%), GISkit (80%) en GEO Wkpb (78%). Tweederde van de functionarissen is tevreden met Civision Kadaster en minder dan de helft van de functionarissen (46%) is (zeer) tevreden met GISVG/PRB4All.

Vraag 28



We hebben de gemeentefunctionarissen gevraagd hoe zij de communicatie vanuit het Ministerie van VROM, VNG en/of vanuit het Kadaster over de Wkpb beoordelen.

Tweederde van de functionarissen (66%) geeft aan de communicatie als voldoende of uitstekend te beoordelen en een kwart (26%) beoordeelt de communicatie als niet voldoende, maar ook niet onvoldoende. Een relatief kleine groep functionarissen beoordeelt de communicatie als onvoldoende.

De functionarissen die de communicatie vanuit het Ministerie van VROM, VNG en/of vanuit het Kadaster over de Wkpb als onvoldoende hebben beoordeeld, hebben we vervolgens gevraagd of zij hun oordeel kort konden toelichten. De gegeven toelichtingen kunnen als volgt worden samengevat:

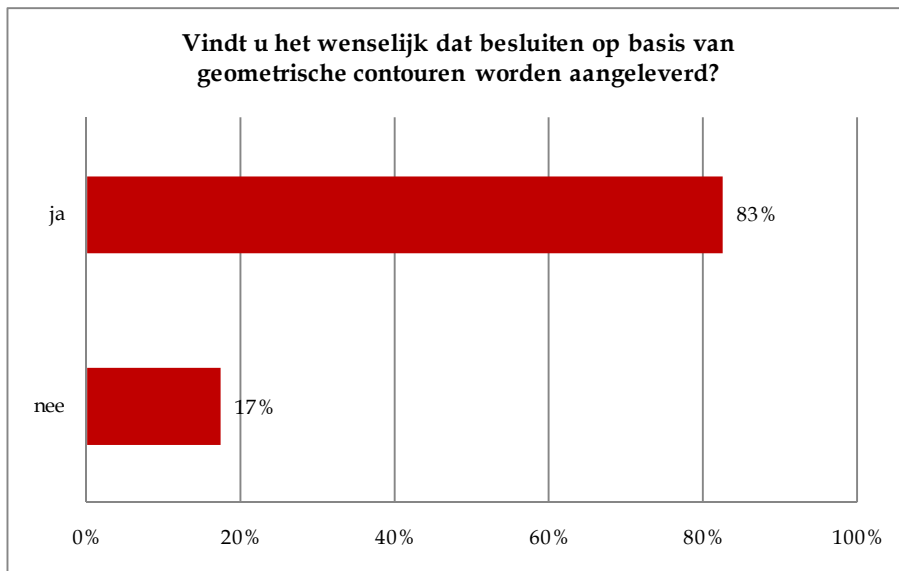
- Er is weinig centrale sturing;
- Er is sinds de invoering weinig informatieverstrekking;
- Op vragen werd door VROM niet goed geantwoord.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 29).

We hebben vervolgens de functionarissen gevraagd door middel van een rapportcijfer het functioneren van de Helpdesk/ Frontoffice Wkpb van Kadaster On Line over het laatste jaar te beoordelen.

Het gemiddelde rapportcijfer bedraagt een 6,5. 13% van de functionarissen beoordeelt het functioneren van de Helpdesk/ Frontoffice Wkpb van Kadaster On Line met het rapportcijfer 5 of lager.

Vraag 31



Een ruime meerderheid van de gemeentefunctionarissen (83%) vindt het wenselijk dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd.

De functionarissen hebben we vervolgens gevraagd kort toe te lichten waarom zij het aanleveren van besluiten op basis van geometrische contouren al dan niet wenselijk vinden. De gegeven toelichtingen kunnen als volgt worden samengevat:

Wenselijk

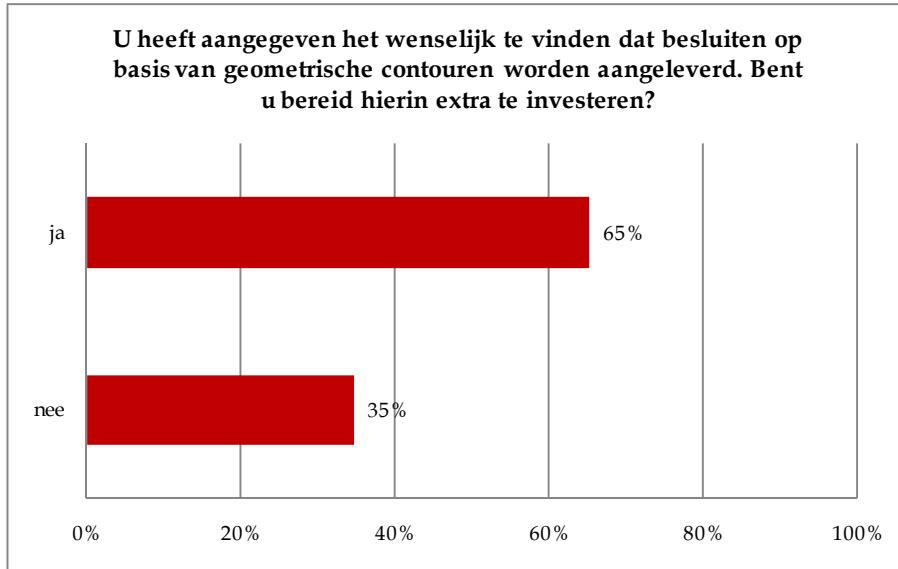
- Beperkingen hebben betrekking op objecten en niet kadastrale vlakken;
- Biedt voordeel bij splitsing van percelen;
- Door middel van het registreren met geometrische contouren kan vervuiling van het register/registratie worden voorkomen.

Niet wenselijk

- Het geometrisch werken vraagt extra investeringen welke zich niet laten terugverdienen;
- Het kadastraal gegeven van het perceel, sectie en perceelnummer, is de ingang tot vragen;
- In de besluiten worden de kadastrale nummers vermeld.

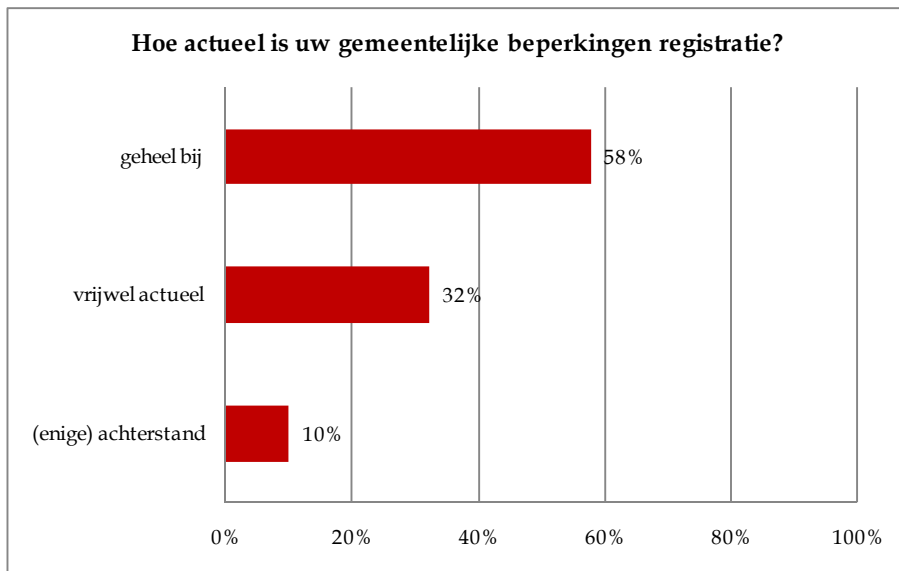
Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 32).

Vraag 33



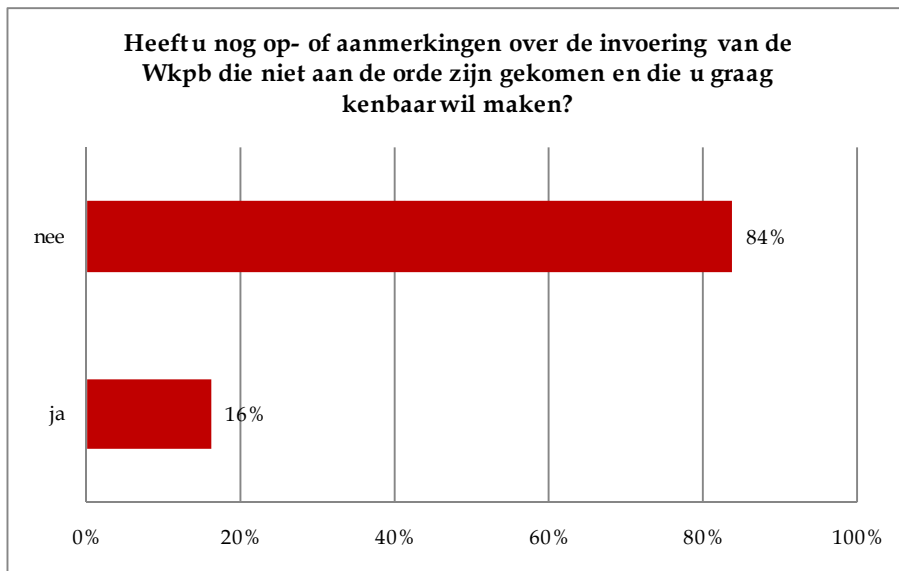
Functionarissen die hebben aangegeven het wenselijk te vinden dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd, hebben we vervolgens gevraagd of zij bereid zijn hierin te investeren. Tweederde van de functionarissen (65%) geeft aan hiertoe bereid te zijn.

Vraag 34



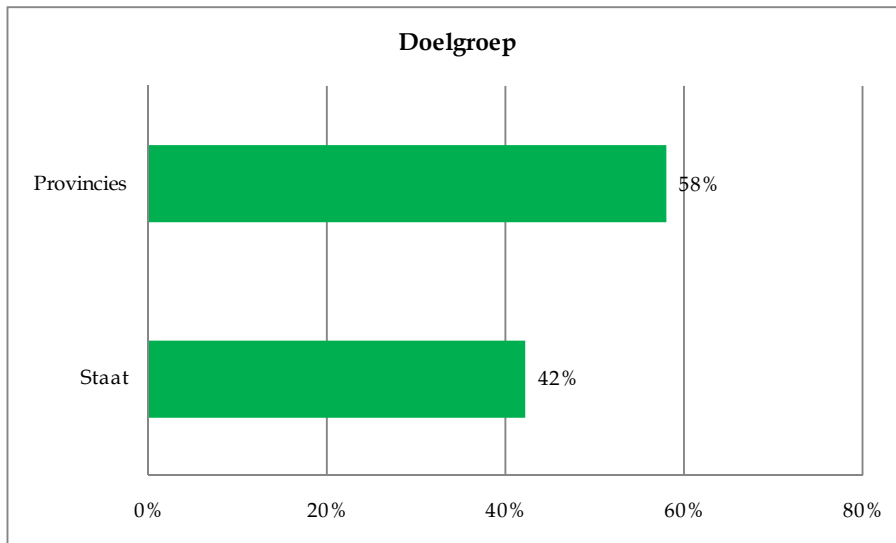
De meerderheid van de gemeentefunctionarissen (58%) geeft aan dat de gemeentelijke beperkingen registratie geheel bij is. Volgens één derde van de functionarissen (32%) is de gemeentelijke beperkingen registratie vrijwel actueel en één op de tien geeft aan dat de gemeentelijke beperkingen registratie in hun gemeente (enige) achterstand vertoont.

Vraag 35



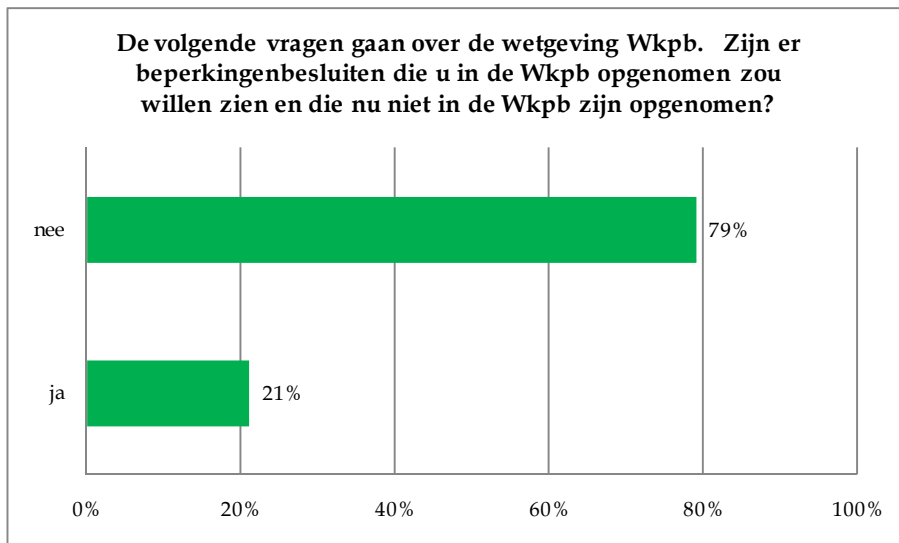
Tot slot hebben we de gemeentefunctionarissen gevraagd of zij nog aanvullende op- of aanmerkingen over de Wkpb hebben die niet in de vragenlijst aan de orde zijn gekomen. Circa één op de zes functionarissen heeft aangegeven aanvullende op- of aanmerkingen te hebben. Deze aanvullende op- en aanmerkingen zijn opgenomen in de bijlage (vraag 36).

## 4.2 Niet-gemeenten



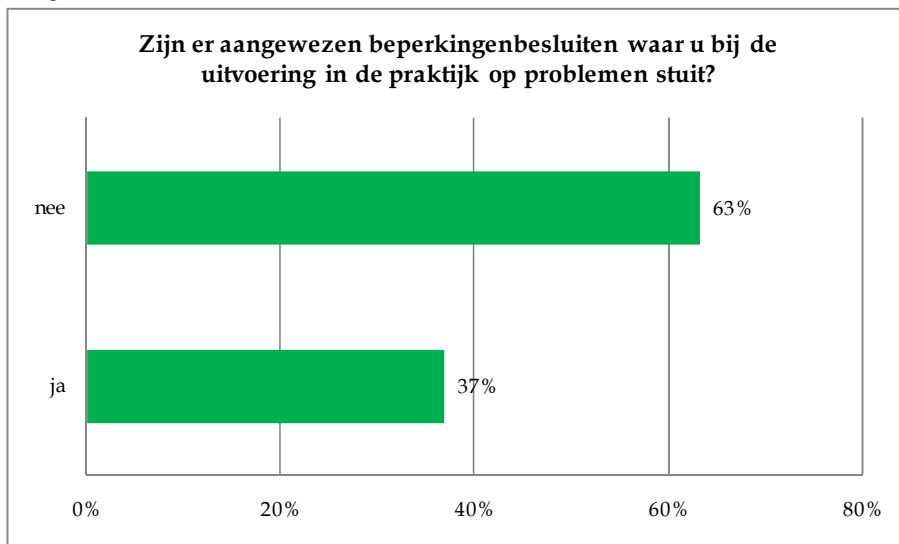
Respondenten van de doelgroep niet-gemeenten bestaan voor bijna drievijfde (58%) uit medewerkers van Provincies en voor ruim tweevijfde (42%) uit medewerkers van de Staat.

Vraag 1



Ruim één vijfde (21%) zou beperkingenbesluiten opgenomen willen zien in de Wkpb die nu niet in de Wkpb zijn opgenomen. Hierbij worden onder andere bestemmingsplannen en stads- en dorpsgezichten.

Vraag 3

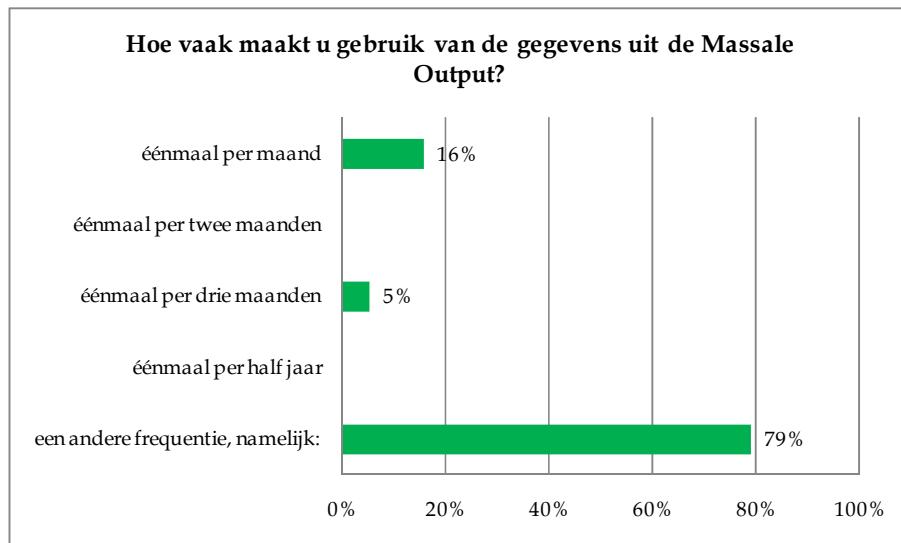


Ruim één derde (37%) van de respondenten geeft aan dat er aangewezen beperkingenbesluiten zijn waarbij zij bij de uitvoering op problemen stuiten. Een veelgenoemde beperkingenbesluit is het



Besluit Uniforme Saneringen (BUS). Hierbij doelt men op het niet hoeven registreren van beperkingen als gevolg van grondwater/bodemverontreinigingen en de registratie zelf geeft problemen.

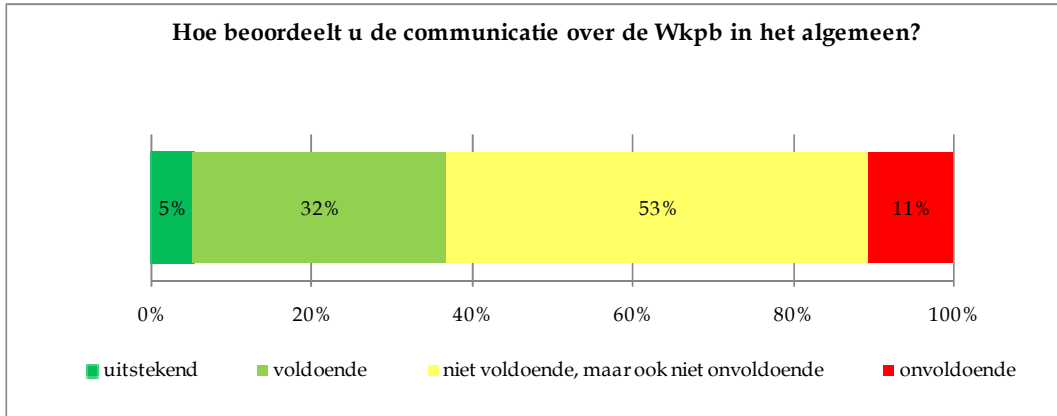
Vraag 5



Ruim driekwart (79%) maakt van een andere frequentie gebruik van de gegevens uit de Massale Output. Bijna iedereen van hen geeft aan het niet of nooit te gebruiken.

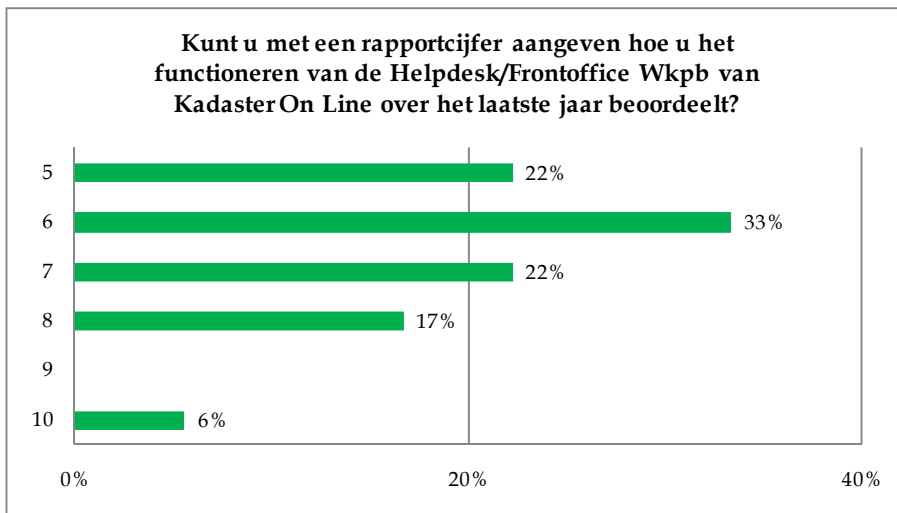
Niemand van de respondenten krijgt regelmatig verzoeken voor het leveren van (massale) selecties uit de Beperkingen in de Landelijke Voorziening.

Vraag 8



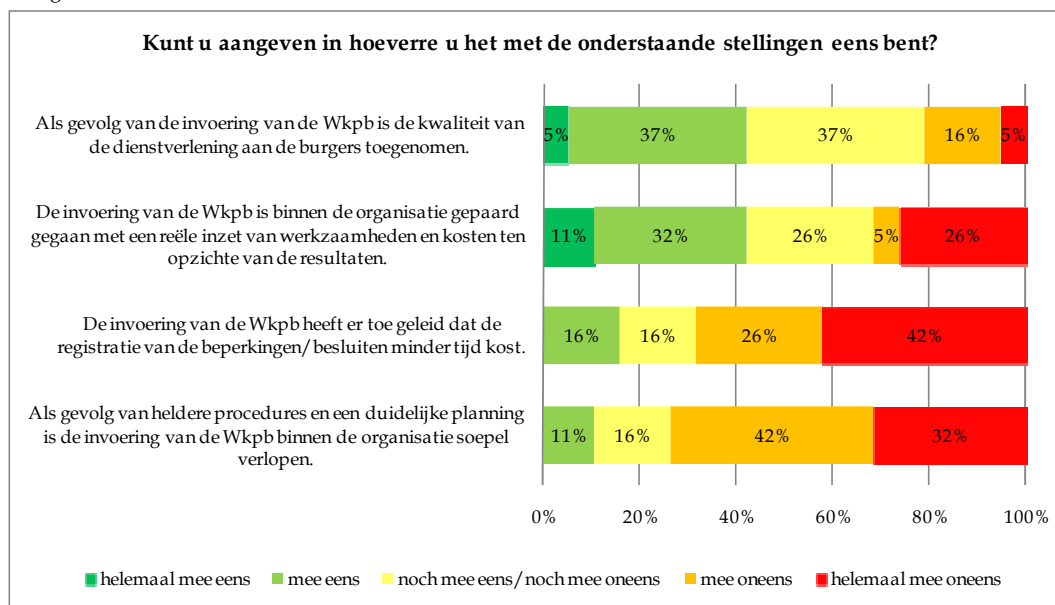
Ruim één derde (37%) beoordeelt de communicatie over de Wkpb in het algemeen voldoende of uitstekend.

Vraag 9



Bijna een kwart (23%) beoordeelt het functioneren van de Helpdesk/Frontoffice Wkpb met een 8 of hoger. Gemiddeld geven de respondenten een 6,6 aan de Helpdesk.

Vraag 10



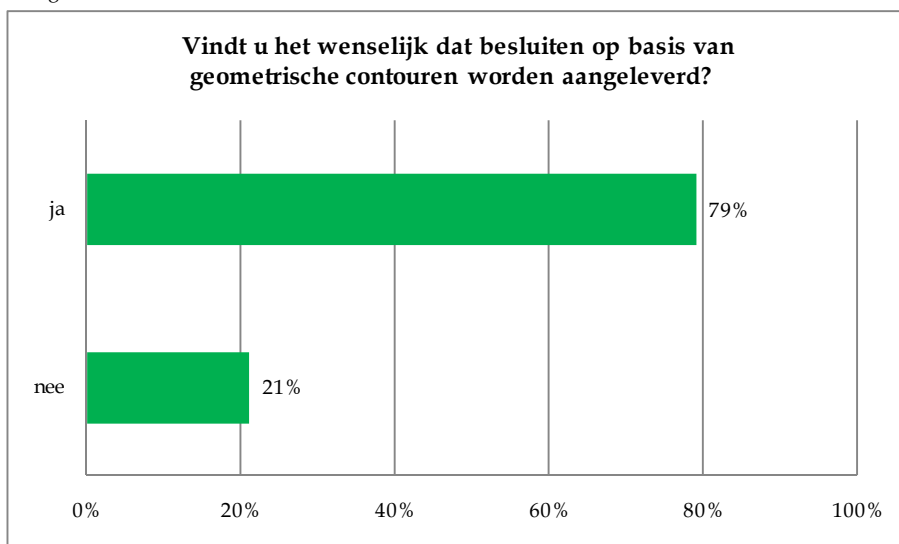
van de respondenten is het (helemaal) eens dat de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers is toegenomen als gevolg van de Wkpb. Respondenten die het er (helemaal) oneens zijn geven aan dat ze hieraan twijfelen, informatie over beperkingen als gevolg van grondwaterverontreiniging is nu niet meer inzichtelijk en hiervan wordt minder geregistreerd.

Nog eens ruim tweevijfde (42%) dat de invoering van de Wkpb binnen de organisatie gepaard is gegaan met een reële inzet van werkzaamheden en kosten ten opzichte van de resultaten. Respondenten die het er (helemaal) oneens zijn geven aan dat het invoeren van de Wkpb veel uren en geld heeft gekost terwijl zij de meerwaarde nog niet zien.

Ruim tweederde (68%) is het (helemaal) oneens dat de invoering van de Wkpb ertoe heeft geleid dat de registratie van de beperkingen/besluiten minder tijd kost. Respondenten geven aan dat er een administratief voortraject aan de registratie zit en dat er meer handelingen moeten worden verricht dan voorheen om besluiten te registreren.

Bijna driekwart (74%) is het (helemaal) oneens dat de invoering van de Wkpb binnen de organisatie soepel is verlopen als gevolg van heldere procedures en een duidelijke planning. Respondenten geven aan dat de invoering moeizaam is verlopen vanwege moeilijke communicatie/verbinding met het kadaster en veel onduidelijkheden en vereisten over de digitale vorm voor de invoering.

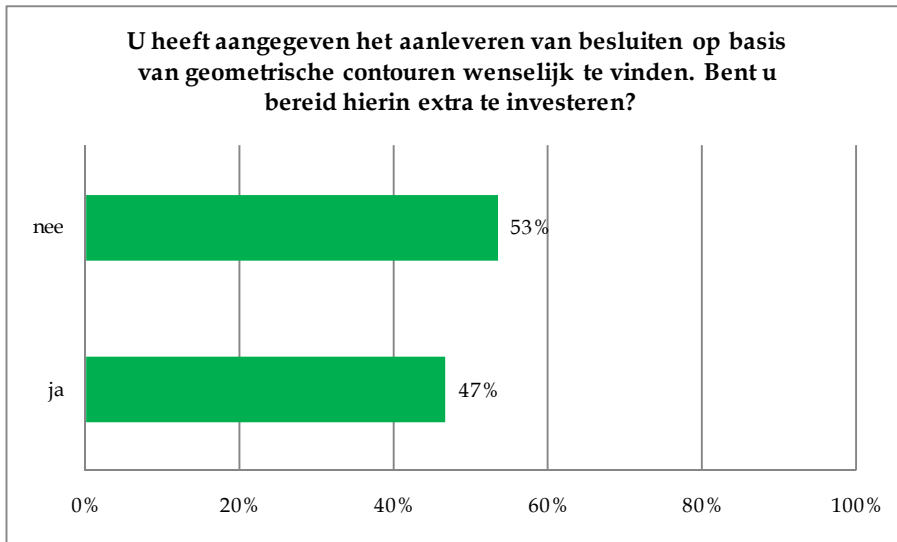
Vraag 12



Ruim driekwart (79%) van de respondenten vindt het wenselijk dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd. Zij vinden dit wenselijk onder andere omdat dit wijzigen eenvoudiger maakt in de vorm van verbeteringen, er niet bij een wijziging van contour ook een nieuw besluit hoeft te worden genomen, er geen extra handelingen hoeven te worden verricht, men dan kan zien waar de verontreiniging zich bevindt op het perceel, ze een beter overzicht en meer duidelijkheid hebben.

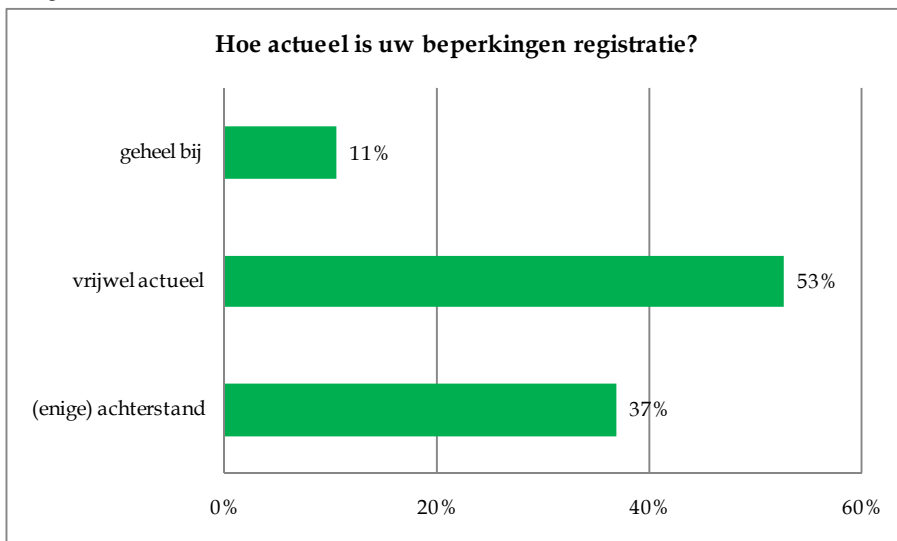
Respondenten die het er niet mee eens zijn geven aan dat contouren een abstractie zijn die grote afwijkingen kunnen vertonen met de werkelijk situatie, ze problemen met het intekenen en dat de contouren van inmiddels vervallen percelen moeten worden vastgesteld.

Vraag 14



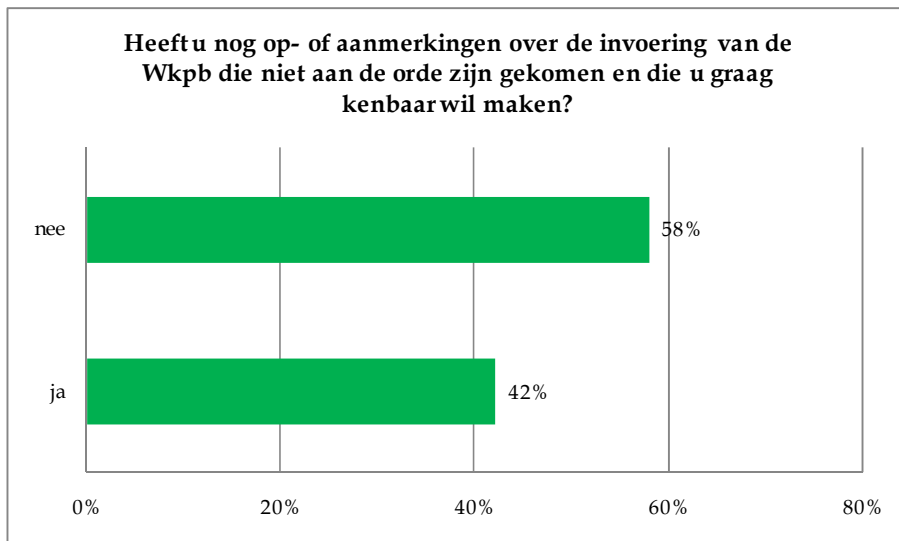
Van de respondenten die het aanleveren van besluiten op basis van geometrische contouren wenselijk vinden is bijna de helft (47%) bereid hierin extra te investeren.

Vraag 15



Ruim de helft (53%) van de respondenten geeft aan dat hun beperkingen registratie vrijwel actueel is.

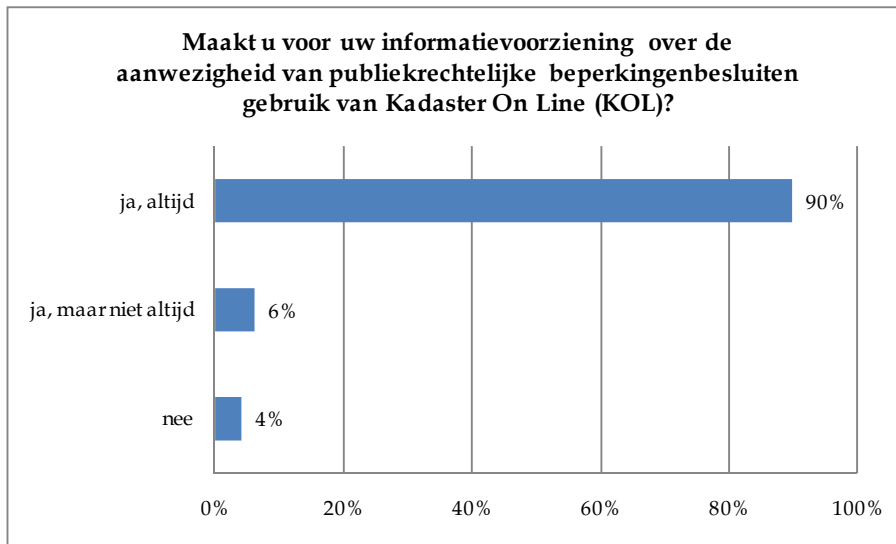
Vraag 16



Ruim tweevijfde (42%) van de respondenten heeft op- of aanmerkingen over de invoering van de Wkpb die niet aan de orde zijn gekomen. Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 17).

### 4.3 Notarissen

Vraag 1



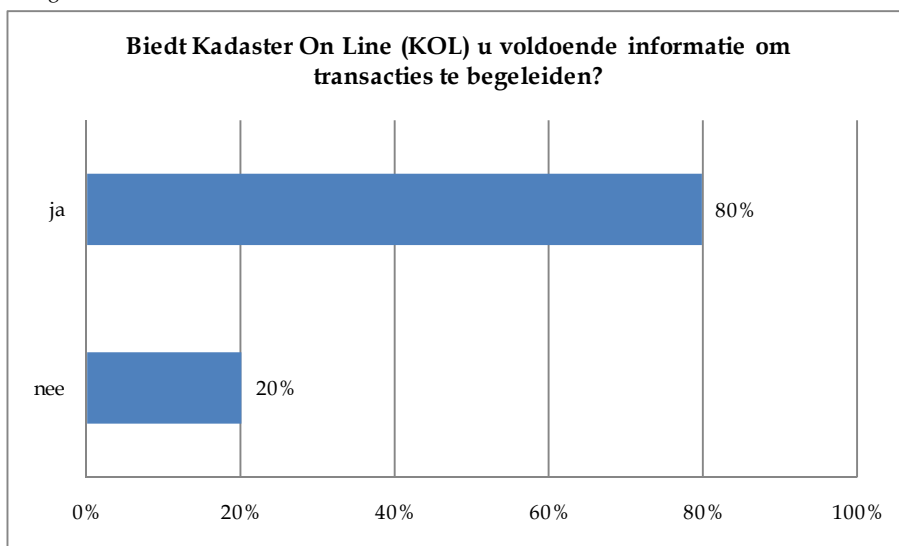
Een ruime meerderheid van de notarissen (90%) maakt voor hun informatievoorziening over de aanwezigheid van publiekrechtelijke beperkingenbesluiten gebruik van Kadaster On Line (KOL). Circa één op de twintig notarissen maakt wel gebruik van KOL maar doet dit niet altijd en 4% geeft aan geen gebruik te maken van KOL.

Notarissen die wel gebruik maken van KOL maar dit niet altijd doen hebben we vervolgens gevraagd waarom zij niet altijd gebruik maken van KOL. De gegeven antwoorden kunnen als volgt worden samengevat:

- KOL is niet betrouwbaar genoeg;
- In KOL staat vaak een beperkte signalering. Geen vertrouwen dat dit volledig is.
- Gebruik van andere bronnen.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 2).

Vraag 3



Notarissen die hebben aangegeven KOL altijd of weleens te gebruiken hebben we vervolgens gevraagd of KOL hen voldoende informatie biedt om transacties te begeleiden. Een ruime meerderheid van de notarissen (80%) geeft aan dat KOL hen voldoende informatie biedt.

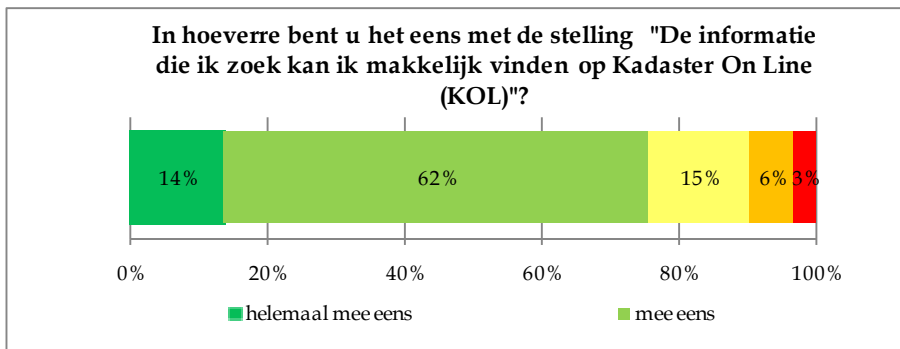
De notarissen die hebben aangegeven niet voldoende informatie te vinden in KOL hebben we vervolgens gevraagd welke informatie zij in KOL missen om transacties te begeleiden. De antwoorden kunnen als volgt worden samengevat:

- De informatie dient meer specifiek gericht te zijn op het betrokken registergoed;
- Bevat veel onnodige aantekeningen;
- Gemeenten zijn slordig met het aanmelden van beperkingen;
- Niet alle onderliggende documenten zijn bij KOL geregistreerd.

Voor een volledig overzicht van de gegeven antwoorden wordt verwezen naar de bijlage (vraag 4).



Vraag 5



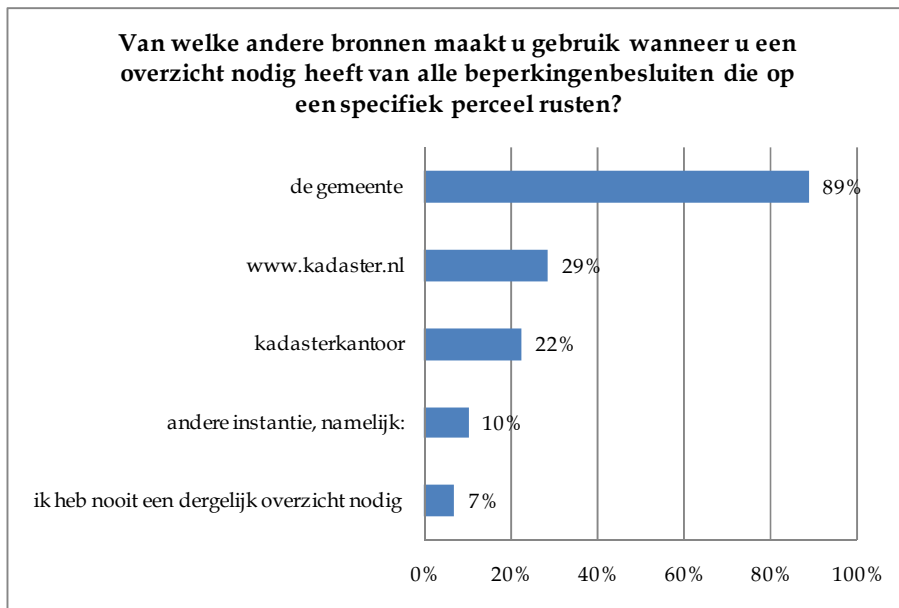
Driekwart van de notarissen zijn het (helemaal) eens met de stelling 'De informatie die ik zoek kan ik makkelijk vinden op Kadaster On Line (KOL)'. Bijna één op de tien notarissen geeft aan het (helemaal) oneens te zijn met de stelling. 15% is het met de stelling noch eens, noch oneens.

Vraag 6



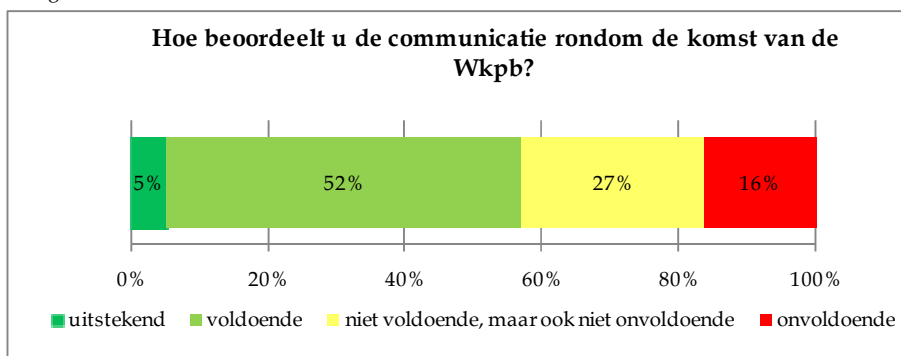
Een ruime meerderheid van de notarissen (95%) geeft aan het belangrijk te vinden om bij het inzien van een gemeentelijke beperking vanuit KOL meteen door te kunnen klikken naar het brondocument.

Vraag 7



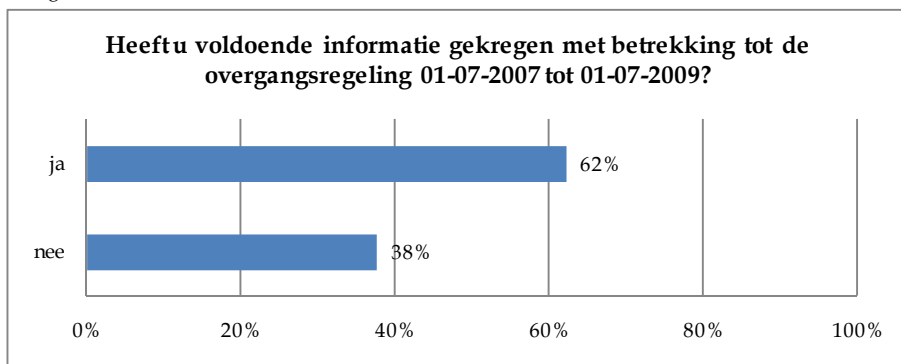
Een ruime meerderheid van de notarissen (89%) maakt gebruik van de gemeente als informatiebron wanneer zij een overzicht nodig hebben van alle beperkingenbesluiten die op een specifiek perceel rusten. Circa een kwart van de notarissen maakt gebruik van [www.kadaster.nl](http://www.kadaster.nl) (29%) en het kadasterkantoor (22%). Eén op de tien notarissen (10%) geeft aan gebruik te maken van andere instanties (m.n. Provincies) en circa één op de twintig (7%) geeft aan een dergelijk overzicht nooit nodig te hebben.

Vraag 8



Ruim de helft van de notarissen (57%) beoordeelt de communicatie rondom de komst van de Wkpb als voldoende of uitstekend, één kwart (27%) beoordeelt de communicatie als 'niet voldoende, maar ook niet onvoldoende' en 16% van de notarissen beoordeelt de communicatie als onvoldoende.

Vraag 9



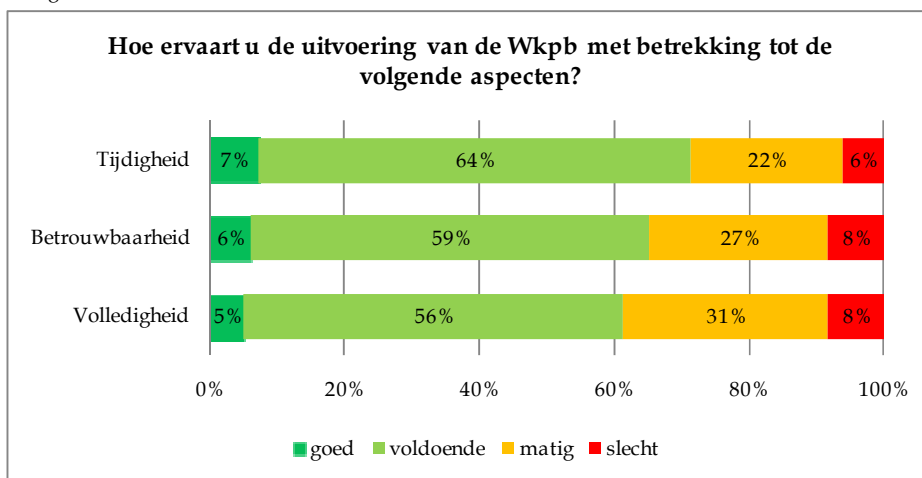
We hebben vervolgens de notarissen gevraagd of zij voldoende informatie hebben gekregen met betrekking tot de overgangsregeling 01-07-2007 tot 01-07-2009. Circa drievijfde van de notarissen (62%) geeft aan voldoende informatie te hebben gekregen.

De notarissen die hebben aangegeven niet voldoende informatie te hebben gekregen (38%) hebben we vervolgens gevraagd welke informatie zij over de overgangsregeling hebben gemist. De meest genoemde onderwerpen kunnen als volgt worden samengevat:

- Geen overgangsregeling bekend;
- Te weinig toegespitste informatie voor het notariaat.

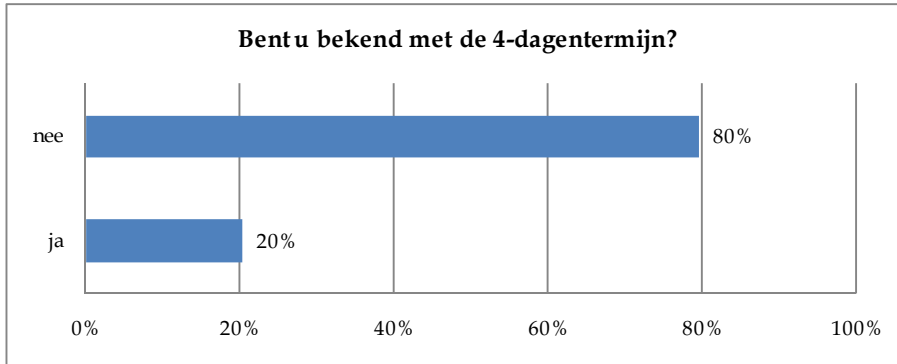
Voor een volledig overzicht van de genoemde onderwerpen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 10).

Vraag 11



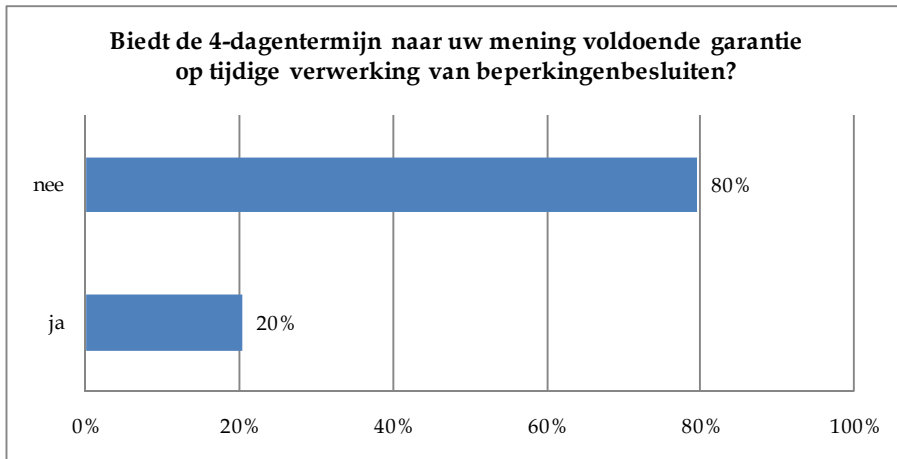
We hebben de notarissen de uitvoering van de Wkpb laten beoordelen op een drietal aspecten. Bijna driekwart van de notarissen beoordeelt de tijdigheid in de uitvoering van de Wkpb als goed of voldoende. De betrouwbaarheid en de volledigheid van de uitvoering van de Wkpb worden door respectievelijk 65% en 61% van de notarissen als goed of voldoende beoordeelt. Een relatief kleine groep notarissen beoordeelt de uitvoering van de Wkpb op deze aspecten als slecht (6%-8%).

Vraag 12



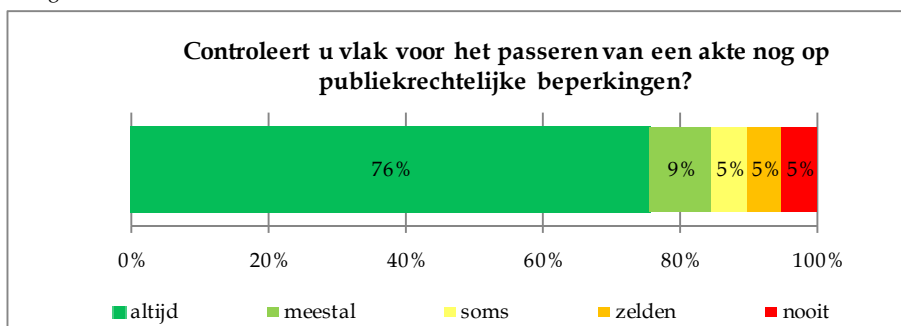
Viervijfde van de notarissen (80%) is niet bekend met de 4-dagentermijn. De notarissen die hebben aangegeven wel bekend te zijn met de 4-dagentermijn (20%) hebben we vervolgens gevraagd of de 4-dagentermijn naar hun mening voldoende garantie biedt op tijdige verwerking van beperkingenbesluiten.

Vraag 13



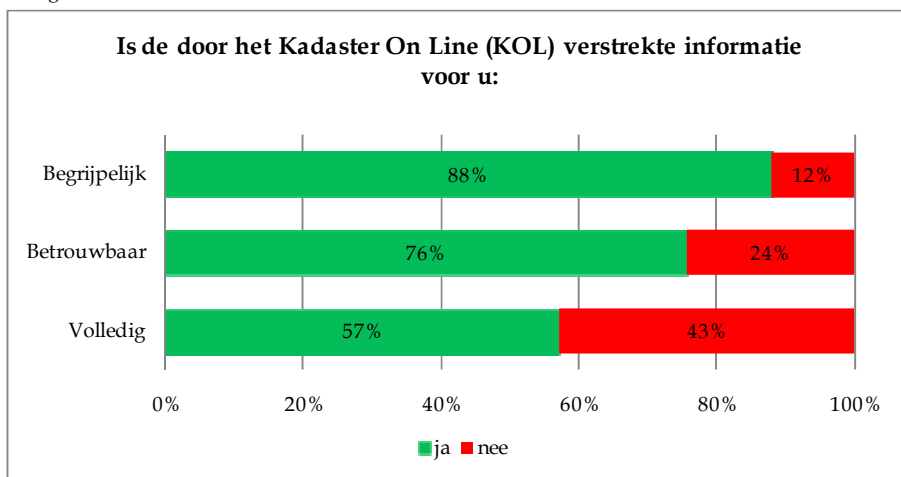
Viervijfde van de notarissen (80%) is van mening dat de 4-dagentermijn geen voldoende garantie op tijdige verwerking van beperkingenbesluiten biedt.

Vraag 14



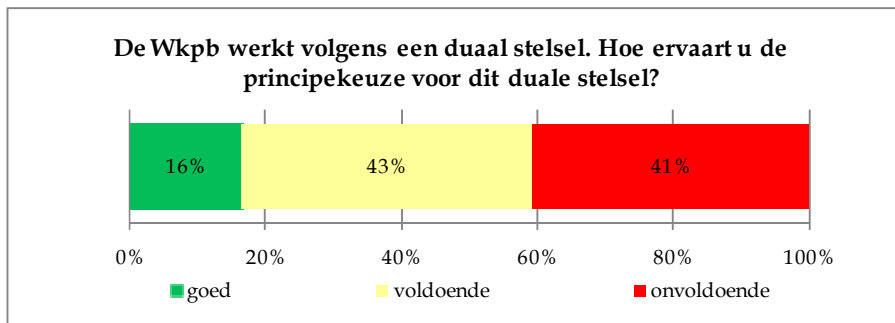
Een ruime meerderheid van de notarissen (85%) controleert vlak voor het passeren van een akte deze meestal of altijd nog op publiekrechtelijke beperkingen. Eén op de tien notarissen (10%) geeft aan zelden of nooit vlak voor het passeren van een akte op publiekrechtelijke beperkingen te controleren.

Vraag 15



We hebben de notarissen de door het KOL verstrekte informatie laten beoordelen op een drietal aspecten. Een ruime meerderheid van de notarissen (88%) vindt de verstrekte KOL informatie begrijpelijk, driekwart (76%) vindt de informatie betrouwbaar en ruim de helft van de notarissen (57%) vindt de door KOL verstrekte informatie volledig.

Vraag 16



De Wkpb werkt volgens een duaal stelsel: alle gemeentelijke beperkingen die onder de Wkpb vallen, moeten in het gemeentelijk register en registratie worden vastgelegd en alle niet-gemeentelijke beperkingen worden ingeschreven en geregistreerd bij het Kadaster.

Ruim de helft van de notarissen beoordeelt de principekeuze voor dit duale stelsel als goed (16%) of voldoende (43%). Tweevijfde van de notarissen (41%) vindt de keuze voor het duale stelsel onvoldoende.

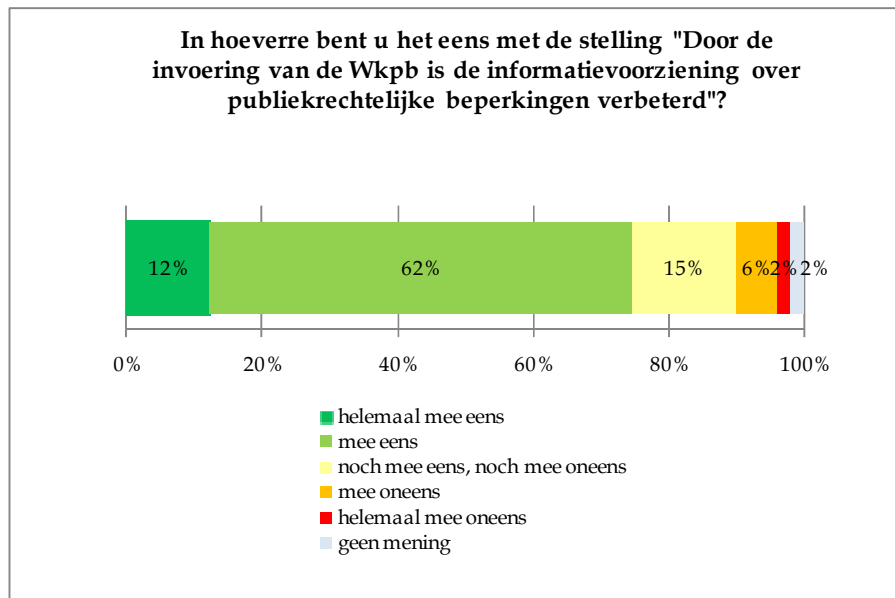
We hebben vervolgens de notarissen gevraagd hun oordeel over het duale stelsel toe te lichten. De gegeven toelichtingen van notarissen die 'onvoldoende' hebben geantwoord kunnen als volgt worden samengevat:

Onvoldoende

- Alles moet in één systeem (het Kadaster) te zien zijn, dat is overzichtelijker;
- Een centraal punt om alle beperkingen te kunnen vinden is efficiënter.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 17).

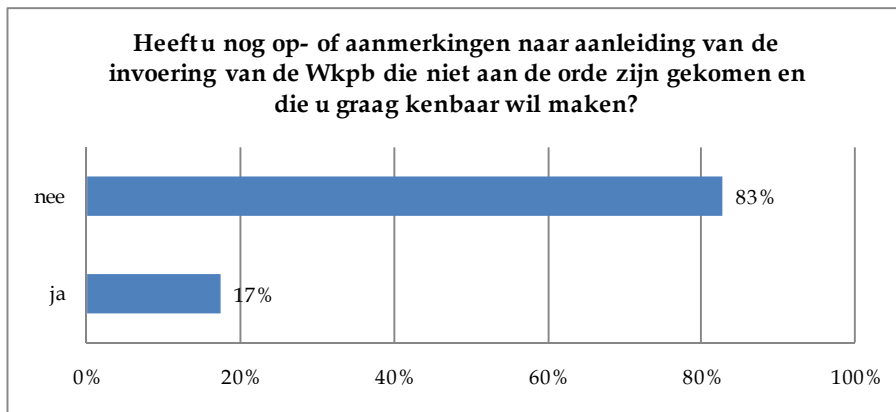
Vraag 18



We hebben vervolgens de notarissen de volgende stelling voorgelegd: 'Door de invoering van de Wkpb is de informatievoorziening over publiekrechtelijke verbeterd'. Driekwart van de notarissen (74%) is het (helemaal) eens met de stelling.



Vraag 19

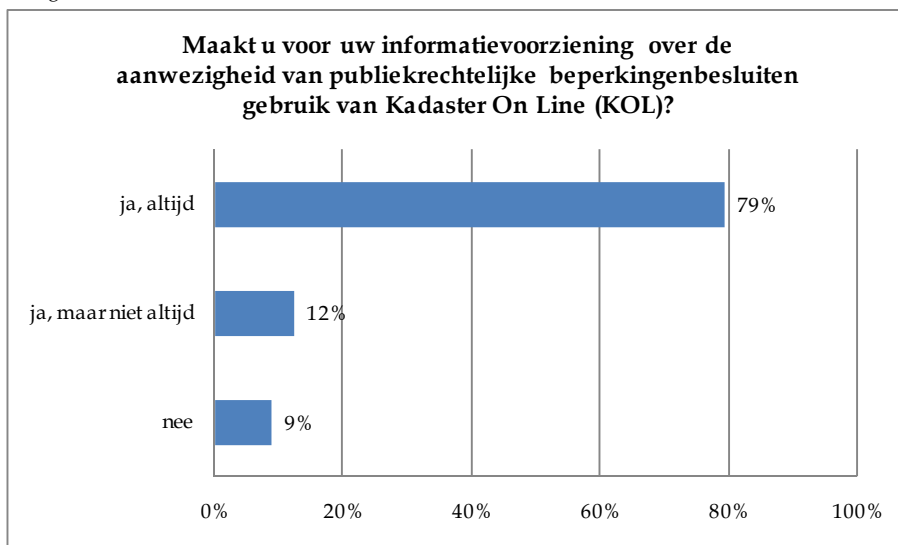


Tot slot hebben we de notarissen gevraagd of zij naar aanleiding van de Wkpb nog op- of aanmerkingen hadden. De meerderheid van de notarissen (83%) heeft aan gegeven geen op- of aanmerkingen te hebben. De toelichtingen van de notarissen die wel op- of aanmerkingen hadden zijn opgenomen in de bijlage (vraag 20).

## 4.4 Makelaars

In deze paragraaf worden de onderzoeksresultaten voor de makelaars beschreven. De resultaten, weergegeven in de grafieken, zijn gebaseerd op de totale onderzoeksgroep (n=139). Daar waar de onderzoeksgroep logischer wijs beperkt is (bijv. bij het doorvragen op een bepaald antwoord op een voorgaande vraag) wordt de omvang van de subgroep in de grafiek vermeld.

Vraag 1



Een meerderheid van de makelaars (79%) maakt voor hun informatievoorziening over de aanwezigheid van publiekrechtelijke beperkingenbesluiten altijd gebruik van Kadaster On Line (KOL).

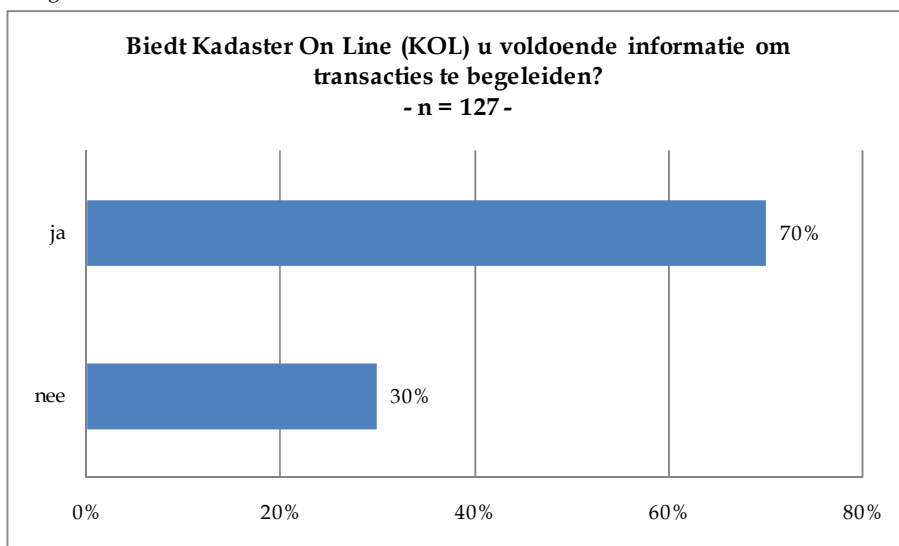
Circa één op de tien makelaars (12%) maakt wel gebruik van KOL maar doet dit niet altijd en 9% geeft aan geen gebruik te maken van KOL.

Makelaars die wel gebruik maken van KOL maar dit niet altijd doen hebben we vervolgens gevraagd waarom zij niet altijd gebruik maken van KOL. De gegeven antwoorden kunnen als volgt worden samengevat:

- Er is informatie beschikbaar op basis van zelfde situaties uit het verleden;
- Gebruik van andere bronnen.

Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 2).

Vraag 3



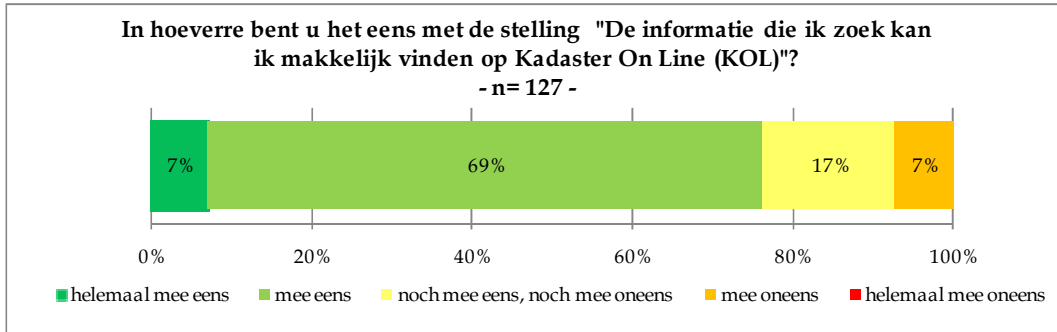
Makelaars die hebben aangegeven KOL altijd of weleens te gebruiken hebben we vervolgens gevraagd of KOL hen voldoende informatie biedt om transacties te begeleiden. Ruim tweederde van de makelaars (70%) geeft aan dat KOL hen voldoende informatie biedt.

De makelaars die hebben aangegeven niet voldoende informatie te vinden in KOL hebben we vervolgens gevraagd welke informatie zij in KOL missen om transacties te begeleiden. De antwoorden kunnen als volgt worden samengevat:

- Informatie over beschermde stads- en dorpsgezichten en monumentale panden;
- Informatie over erfpacht (appartementen);
- Bodeminformatie;
- Informatie over verontreinigingen;
- Te summier, niet alles geregistreerd.

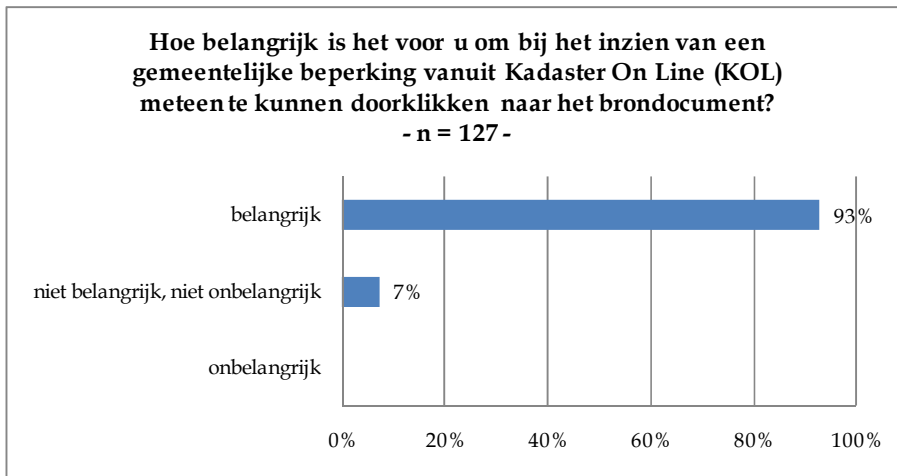
Voor een volledig overzicht van de gegeven antwoorden wordt verwezen naar de bijlage (vraag 4).

Vraag 5



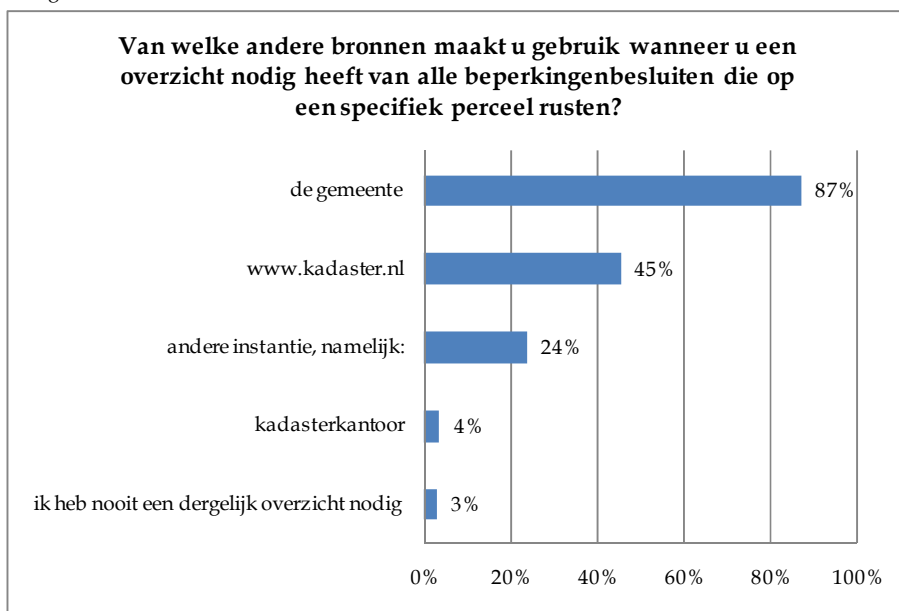
Ruim driekwart (76%) van de makelaars is het (helemaal) eens met de stelling 'De informatie die ik zoek kan ik makkelijk vinden op Kadaster On Line (KOL)'. Bijna één op de vijf makelaars (17%) geeft aan het noch mee eens, noch mee oneens te zijn met de stelling en 7% is het met de stelling oneens.

Vraag 6



Een ruime meerderheid van de makelaars (93%) geeft aan het belangrijk te vinden om bij het inzien van een gemeentelijke beperking vanuit KOL meteen door te kunnen klikken naar het brondocument.

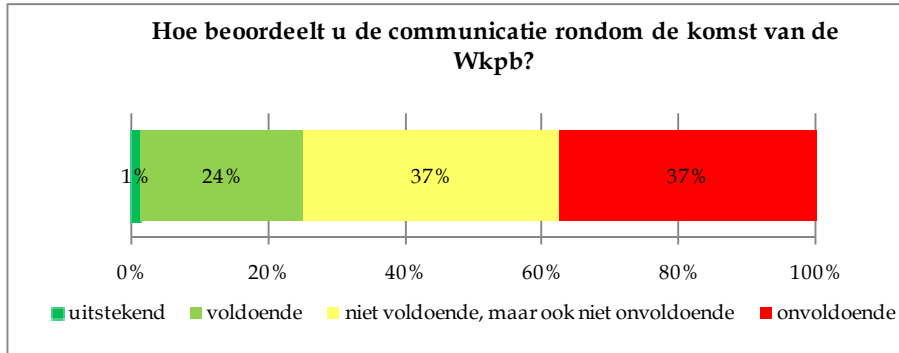
Vraag 7



Een meerderheid van de makelaars (87%) maakt gebruik van de gemeente als informatiebron wanneer zij een overzicht nodig hebben van alle beperkingenbesluiten die op een specifiek perceel rusten. Bijna de helft van de makelaars maakt gebruik van [www.kadaster.nl](http://www.kadaster.nl) (45%) en bijna een kwart (24%) geeft aan gebruik te maken van andere instanties (o.m. eigendomsbewijs, bodemloket, notaris en provincie). 4% maakt gebruik van het kadasterkantoor en 3% geeft aan een dergelijk overzicht nooit nodig te hebben.

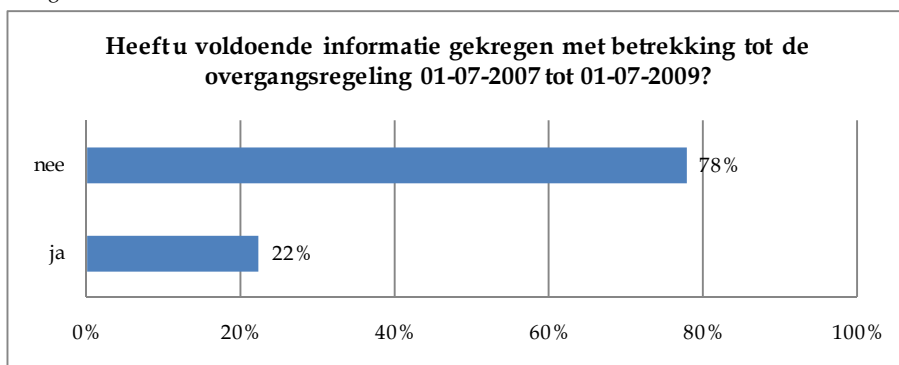
Voor een volledig overzicht van de genoemde 'Andere' instanties wordt verwezen naar de bijlage (vraag 7).

Vraag 8



Een kwart van de makelaars (25%) beoordeelt de communicatie rondom de komst van de Wkpb als voldoende of uitstekend, ruim een derde (37%) beoordeelt de communicatie als 'niet voldoende, maar ook niet onvoldoende' en nog eens ruim een derde (37%) van de makelaars beoordeelt de communicatie als onvoldoende.

Vraag 9



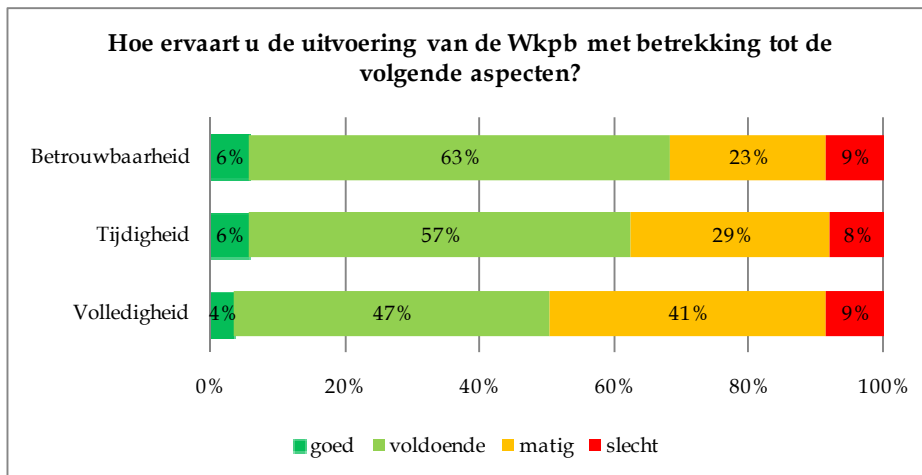
We hebben de makelaars gevraagd of zij voldoende informatie hebben gekregen met betrekking tot de overgangsregeling 01-07-2007 tot 01-07-2009. Bijna een kwart van de makelaars (22%) geeft aan voldoende informatie te hebben gekregen en ruim driekwart (78%) heeft niet voldoende informatie gekregen.

De makelaars die hebben aangegeven niet voldoende informatie te hebben gekregen hebben we vervolgens gevraagd welke informatie zij over de overgangsregeling hebben gemist. De meest genoemde onderwerpen kunnen als volgt worden samengevat:

- Alle informatie gemist/geen overgangsregeling bekend;
- Duidelijke communicatie gemist, of zeer beperkt (ook niet via branche-organisaties)

Voor een volledig overzicht van de genoemde onderwerpen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 10).

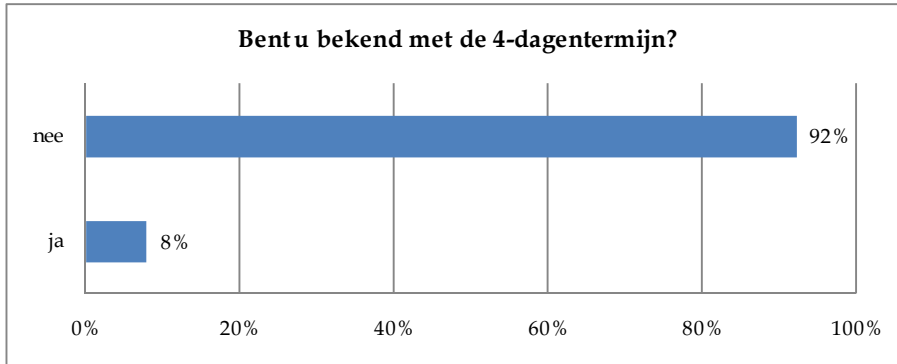
Vraag 11



We hebben de makelaars de uitvoering van de Wkpb laten beoordelen op een drietal aspecten. Ruim tweederde (69%) van de makelaars beoordeelt de betrouwbaarheid in de uitvoering van de Wkpb als goed of voldoende. De tijdigheid en de volledigheid van de uitvoering van de Wkpb worden door respectievelijk 63% en 51% van de makelaars als goed of voldoende beoordeelt. Een relatief kleine groep makelaars beoordeelt de uitvoering van de Wkpb op deze aspecten als slecht (8%-9%).

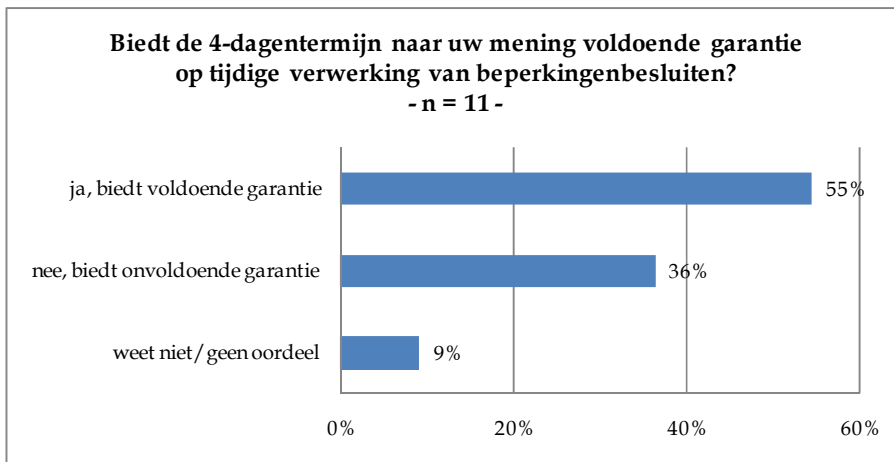


Vraag 12



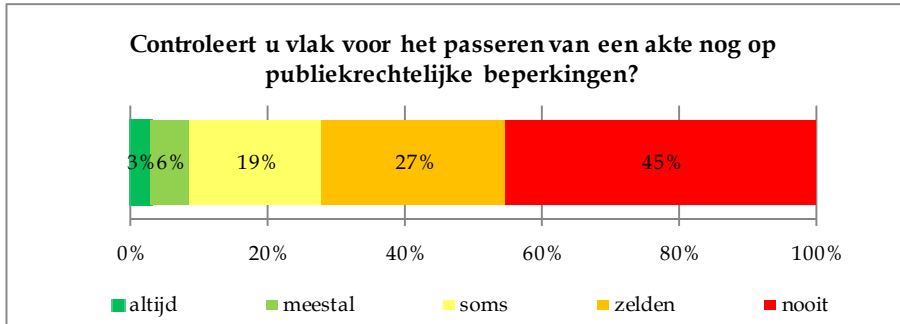
Een ruime meerderheid van de makelaars (92%) is niet bekend met de 4-dagentermijn. De makelaars die hebben aangegeven wel bekend te zijn met de 4-dagentermijn (8%) hebben we vervolgens gevraagd of de 4-dagentermijn naar hun mening voldoende garantie biedt op tijdige verwerking van beperkingenbesluiten.

Vraag 13



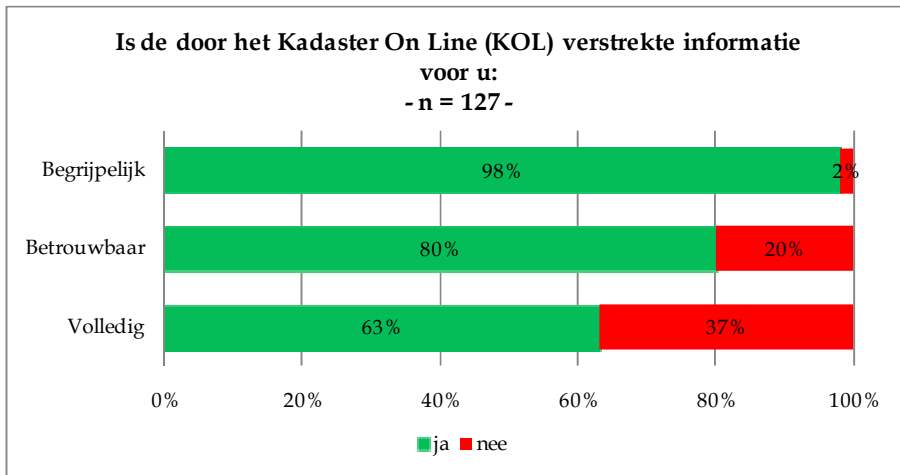
Ruim de helft van de makelaars (55%) is van mening dat de 4-dagentermijn voldoende garantie op tijdige verwerking van beperkingenbesluiten biedt en ruim een derde (36%) vindt dat deze onvoldoende garantie biedt.

Vraag 14



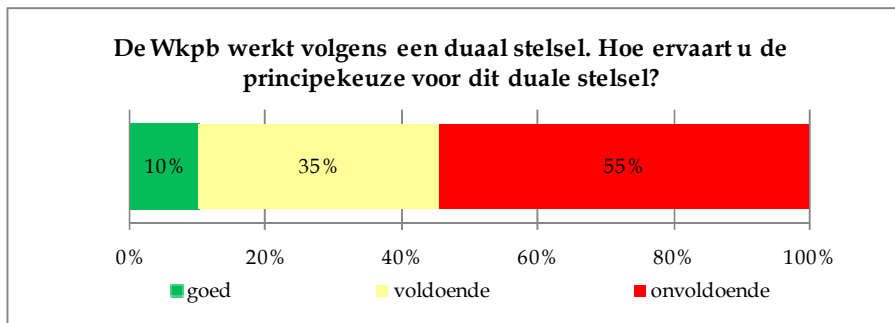
Bijna driekwart van de makelaars (72%) controleert vlak voor het passeren van een akte zelden of nooit op publiekrechtelijke beperkingen. Eén op de tien makelaars (9%) geeft aan dit altijd of meestal wel te doen.

Vraag 15



De makelaars die hebben aangegeven voor hun informatievoorziening over de aanwezigheid van publiekrechtelijke beperkingenbesluiten gebruik te maken van Kadaster On Line (KOL), hebben we gevraagd de door het KOL verstrekte informatie te beoordelen op een drietal aspecten. Een ruime meerderheid van de makelaars (98%) vindt de verstrekte KOL informatie begrijpelijk, viervijfde (80%) vindt de informatie betrouwbaar en ruim drievijfde van de makelaars (63%) vindt de door KOL verstrekte informatie volledig.

Vraag 16



De Wkpb werkt volgens een duaal stelsel: alle gemeentelijke beperkingen die onder de Wkpb vallen, moeten in het gemeentelijk register en registratie worden vastgelegd en alle niet-gemeentelijke beperkingen worden ingeschreven en geregistreerd bij het Kadaster.

Bijna de helft van de makelaars beoordeelt de principekeuze voor dit duale stelsel als goed of voldoende (45%). Ruim de helft van de makelaars (55%) vindt de keuze voor het duale stelsel onvoldoende.

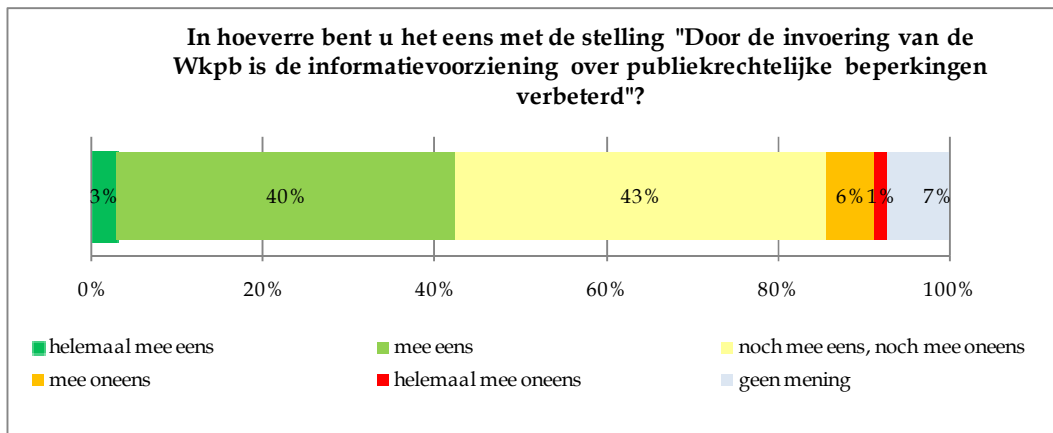
We hebben vervolgens de makelaars gevraagd hun oordeel over het duale stelsel toe te lichten. De gegeven toelichtingen van makelaars die 'onvoldoende' hebben geantwoord kunnen als volgt worden samengevat:

Onvoldoende

- Alles moet in één systeem/bron/register (het Kadaster) te zien zijn, dat is overzichtelijker;
- Kans op onvolledigheid.

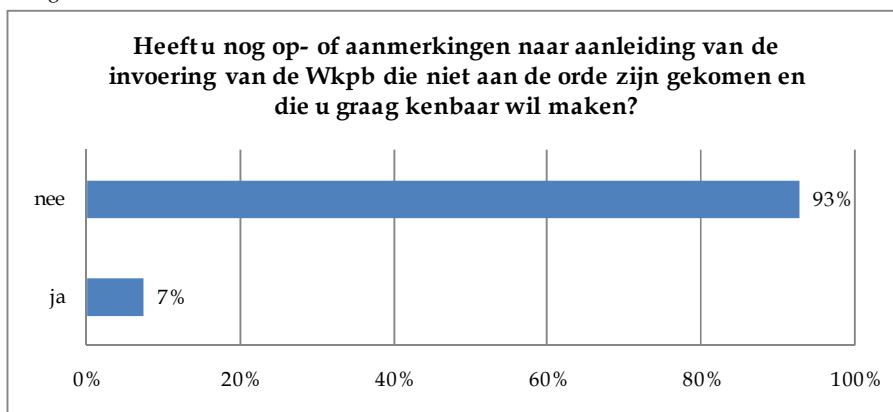
Voor een volledig overzicht van de gegeven toelichtingen wordt verwezen naar de bijlage (vraag 17).

Vraag 18



We hebben de makelaars de volgende stelling voorgelegd: 'Door de invoering van de Wkpb is de informatievoorziening over publiekrechtelijke beperkingen verbeterd'. Ruim tweevijfde van de makelaars (43%) is het (helemaal) eens met de stelling. Een relatief kleine groep is het (helemaal) oneens met de stelling (7%).

Vraag 19

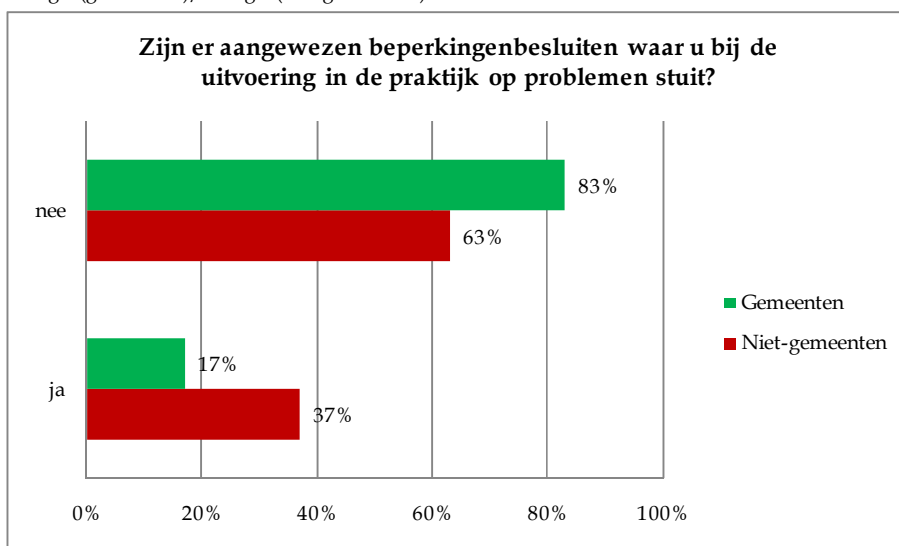


Tot slot hebben we de makelaars gevraagd of zij naar aanleiding van de Wkpb nog op- of aanmerkingen hadden. De ruime meerderheid van de makelaars (93%) heeft aan gegeven geen op- of aanmerkingen te hebben. De toelichtingen van de makelaars die wel op- of aanmerkingen hadden zijn opgenomen in de bijlage (vraag 20).

## 4.5 Een vergelijking

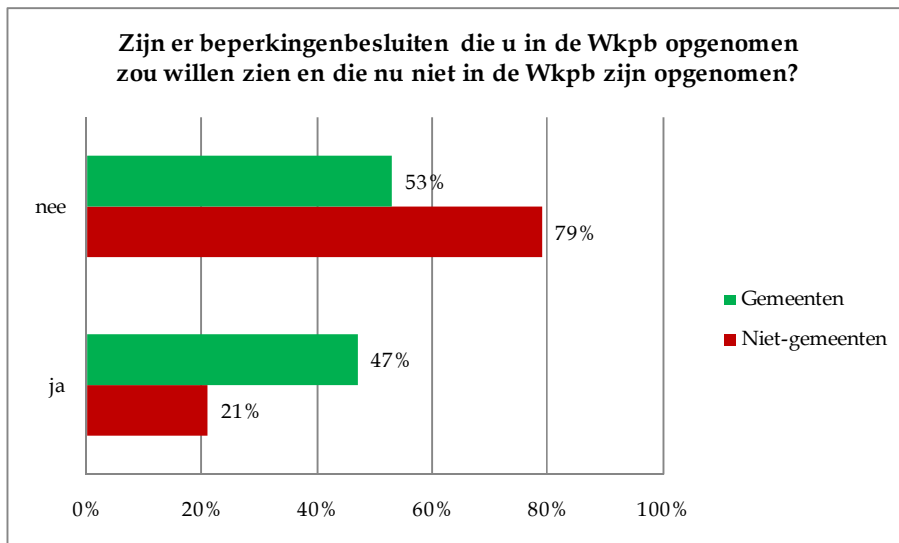
Een aantal vragen in de enquête zijn aan meerdere doelgroepen gesteld. Deze vragen worden in de volgende paragraaf besproken.

Vraag 1 (gemeenten)/Vraag 3 (niet-gemeenten)



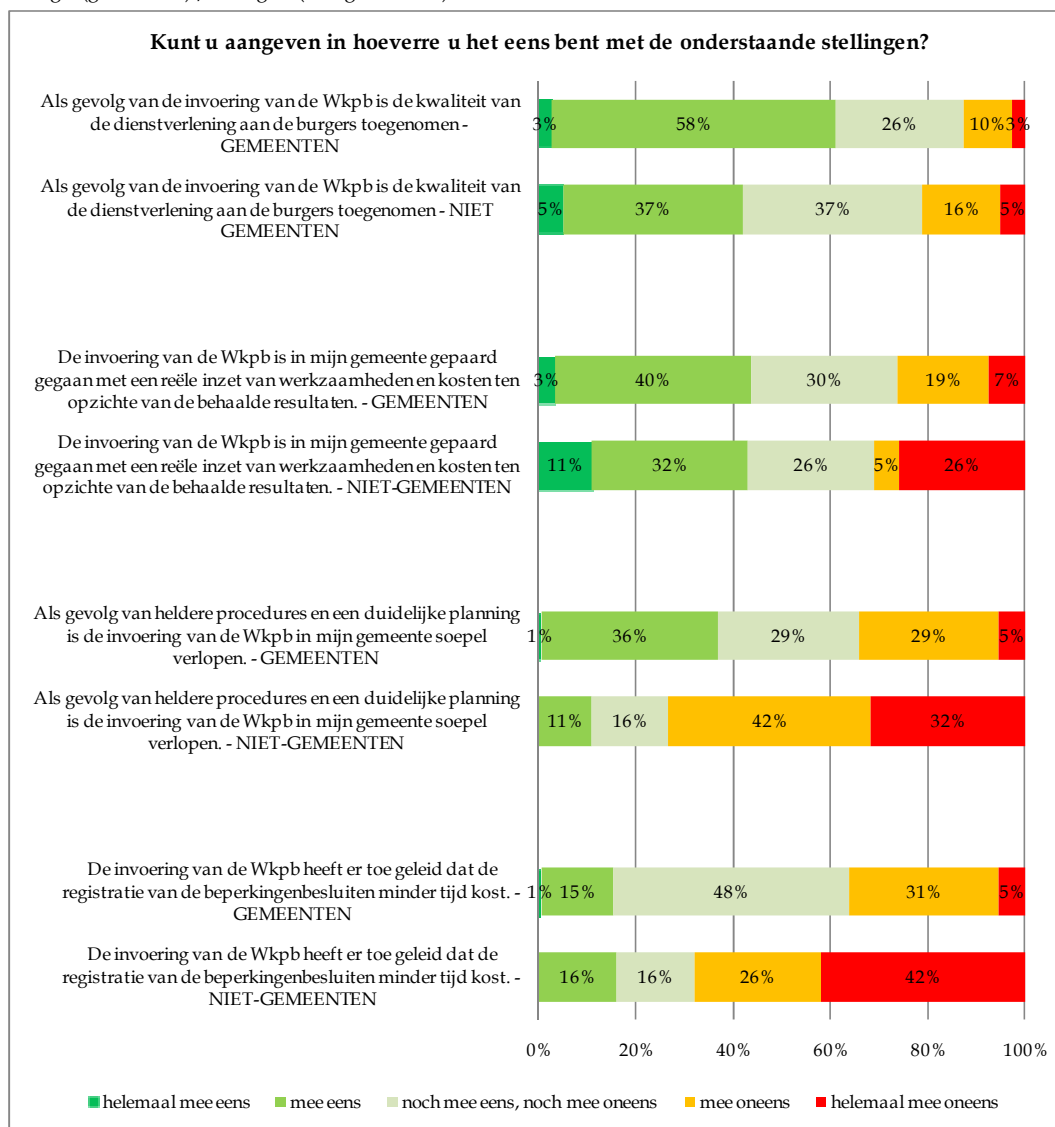
In vergelijking met niet-gemeenten functionarissen geeft een relatief kleine groep gemeentefunctionarissen (17%) aan dat er aangewezen beperkingenbesluiten zijn waarbij men in de uitvoering in de praktijk op problemen stuit.

Vraag 3 (gemeenten) / Vraag 1 (niet-gemeenten)



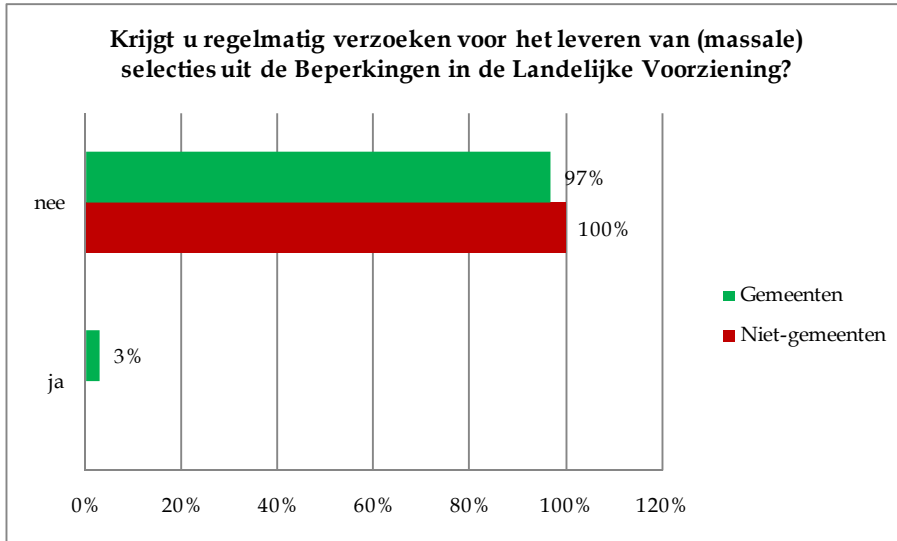
In vergelijking met niet-gemeenten functionarissen geeft een relatief grote groep gemeentefunctionarissen (47%) aan beperkingenbesluiten in de Wkpb opgenomen te willen zien die nu niet in de Wkpb zijn opgenomen.

Vraag 9 (gemeenten) / Vraag 10 (niet-gemeenten)



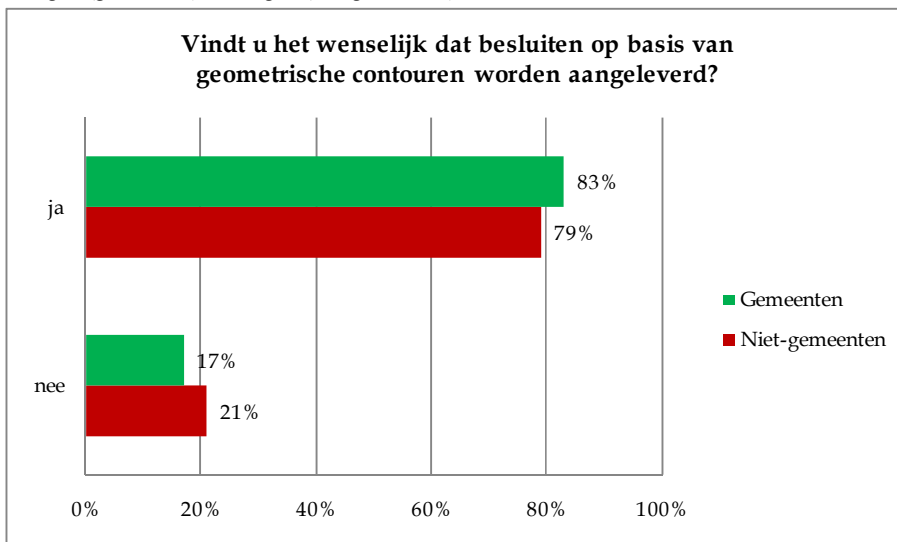
In vergelijking met niet-gemeenten functionarissen is een relatief grote groep gemeentefunctionarissen het (helemaal) eens met de stellingen 'Als gevolg van de invoering van de Wkpb is de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers toegenomen' en 'Als gevolg van heldere procedures en een duidelijke planning is de invoering van de Wkpb in mijn gemeente soepel verlopen'. Een relatief grote groep niet-gemeenten functionarissen is het (helemaal) oneens met de stelling 'De invoering van de Wkpb heeft er toe geleid dat de registratie van de beperkingenbesluiten minder tijd kost'.

Vraag 17 (gemeenten) / Vraag 6 (niet-gemeenten)



Een ruime meerderheid van de gemeentefunctionarissen (97%) en alle niet-gemeenten functionarissen geven aan dat men niet regelmatig verzoeken voor het leveren van (massale) selecties uit de Beperkingen in de Landelijke Voorziening ontvangt.

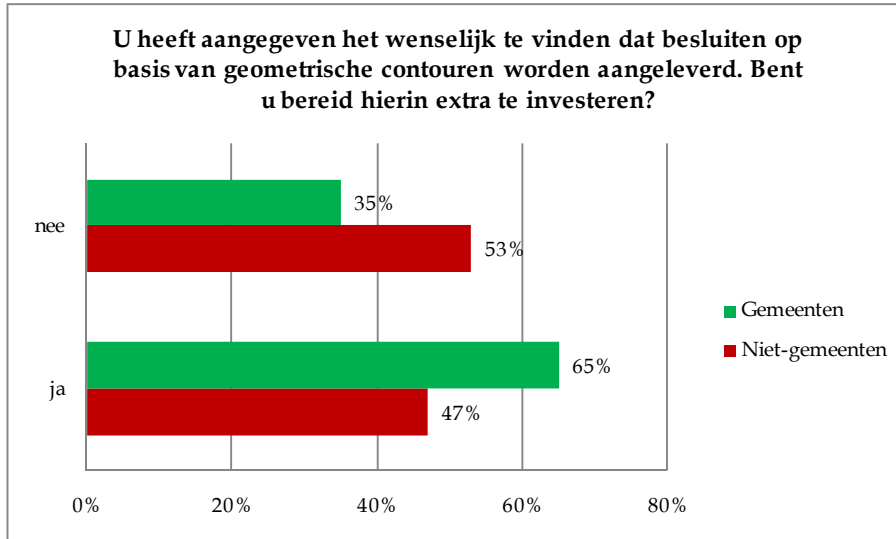
Vraag 31 (gemeenten) / Vraag 12 (niet-gemeenten)



Een ruime meerderheid van gemeentefunctionarissen (83%) en niet-gemeenten functionarissen (79%) vinden het wenselijk dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd.

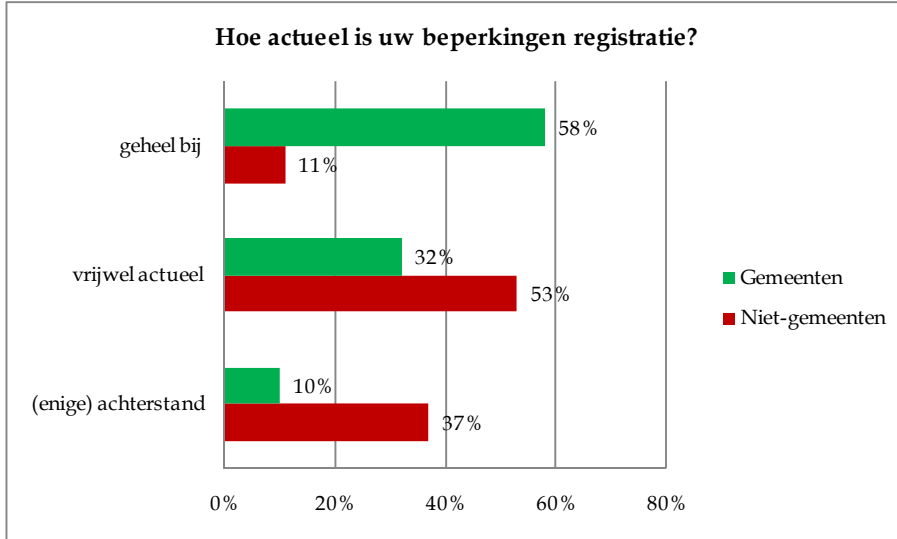


Vraag 33 (gemeenten) / Vraag 14 (niet-gemeenten)



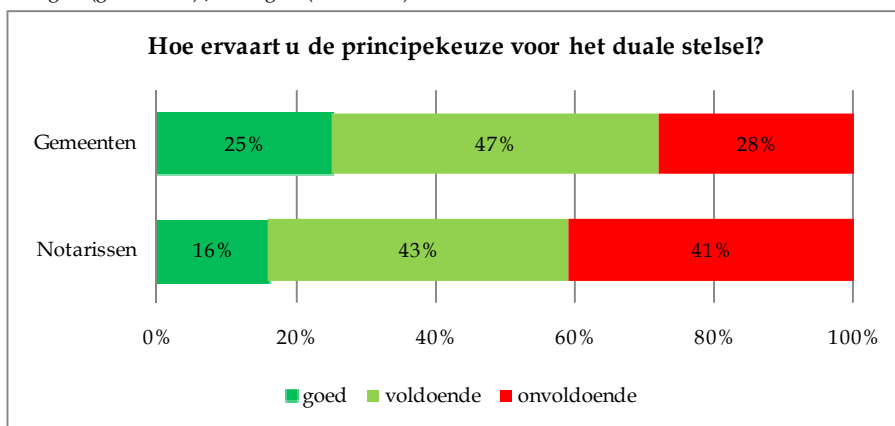
In vergelijking met niet-gemeenten functionarissen geeft een relatief grote groep gemeentefunctionarissen (65%) aan bereid te zijn extra te investeren in de aanlevering van besluiten op basis van geometrische contouren.

Vraag 34 (gemeenten) / Vraag 15 (niet gemeenten)



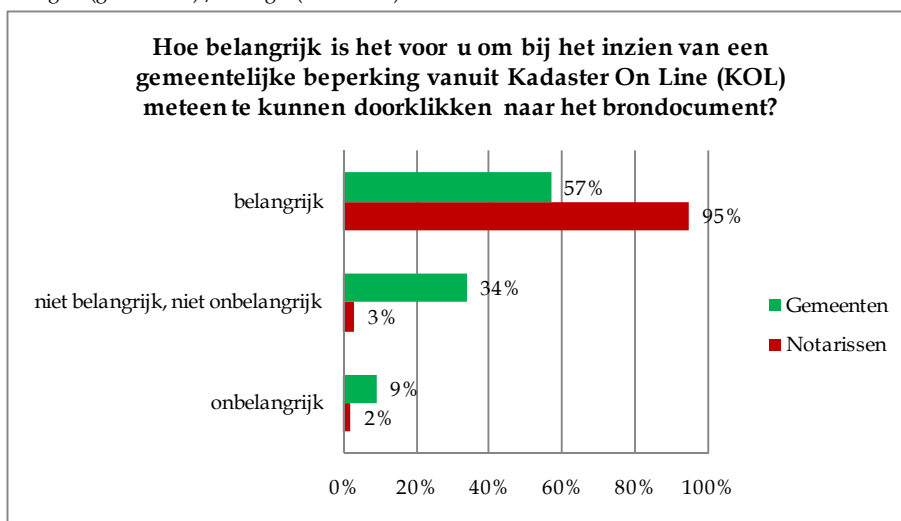
In vergelijking met niet-gemeenten functionarissen geeft een relatief grote groep gemeentefunctionarissen (58%) aan dat hun beperkingen registratie geheel bij is. Een relatief grote groep niet-gemeenten functionarissen (37%) geeft aan dat de beperkingen registratie (enige) achterstand vertoont.

Vraag 19 (gemeenten) / Vraag 16 (notarissen)



In vergelijking met de groep Notarissen ervaart een relatief grote groep gemeentefunctionarissen (72%) de keuze voor het duale stelsel als goed of voldoende.

Vraag 23 (gemeenten) / Vraag 6 (notarissen)



In vergelijking met de groep gemeentefunctionarissen geeft een relatief grote groep Notarissen (95%) aan dat het voor hen belangrijk is om bij het inzien van een gemeentelijke beperking vanuit Kadaster On Line meteen te kunnen doorklikken naar het brondocument.

## Bijlage I

### Toelichtingen en antwoorden open vragen Wkpb: gemeenten, niet-gemeenten en notarissen.

#### GEMEENTEN

##### Vraag 2

**Kunt u aangeven welk(e) beperkingenbesluit(en) in de praktijk tot problemen leid(t)(en) en waaruit deze problemen bestaan?**

- Aangezien wij in onze organisatie nauwelijks beperkingen hebben is de uitvoering lastig. Onderwerp leeft niet of nauwelijks binnen de organisatie
- Als de partij binnen het gestelde termijn het probleem verholpen heeft, waardoor de daadwerkelijke dwangsom nog niet heeft plaatsgevonden.
- beperking splitsingsvergunning (huisvestingsverordening) ligt op alle percelen. Dit leidt tot veel onduidelijkheid en mutaties.
- Beschermd dorpsgezicht. Het is hier niet duidelijk wie dit nu moet registreren. Het kadaster heeft al deze aantekeningen verwijderd.
- Besluiten tav Woningwet/aanschrijvingen, en dan met name het achterhalen van eerder opgelegde aanschrijvingen.
- Bij splitsing van percelen en wanneer het perceel slechts gedeeltelijk belast is.
- BUS meldingen, de intrekingsdatum is onduidelijk.
- De (privaatrechtelijke)belemmeringen
- De historische beperkingenbesluiten zijn slecht terug te vinden in het archief, omdat ze niet op een andere manier zijn opgeborgen.
- De huisvestingsverordening Alkmaar2007 die ruim 42.000 beperkingen oplevert. Het is vrijwel ondoenlijk om die snel ingevoerd te krijgen in de software
- De huisvestingsverordening, splitsingsvergunningstelsel ligt in Lisse volgens de lokale huisvestingsverordening op alle gebouwen in Lisse.
- Dwangsbesluit, de ingangsdatum van zo'n besluit ligt later als de brief/besluit van aankondiging.
- een joods bidpaaltje staat op een kavel van de gemeente van kilometers groot waarop onder ander complete straten liggen. Het leggen van een beperking op zo'n kavel een technisch probleem op, de beperking is erg groot voor de applicatie.
- Eigenlijk bij alles, maar dat komt meer omdat de inhoudelijke afdeling de WKPB meer een last is ipv een toegevoegde waarde aan hun werk.
- Exploitatiebesluit dat behoort bij een bestemmingsplan. Medewerkers die het bestemmingsplan indienen moeten dan dus naar WKPBbeheerder een seintje doen als de raad een besluit heeft vastgesteld. Ze moeten dat dan doen over het exploitatiebesluit
- Het alleen kunnen registreren op kadastrale percelen is een enorme handicap.
- Het niet kunnen terugvinden van in het verleden genomen besluiten, de brondocumenten.
- Het vastleggen van beperkingen dient te geschieden op basis van de werkelijke geometrie en niet op basis van de kadastrale percelen.
- historische besluiten
- Huisvestigingsverordening (Splitsingsvergunning)
- Huisvesting. Niet duidelijk hoe we dat omzetten in beperkingen per verblijfsobject (met variabele grenzen als verkoopwaarde van een huis).

- Huisvestingsverordening. Is van toepassing op woningen, maar belast in onze praktijk het hele gemeentelijke grondgebied. Er zijn speciale acties nodig geweest om alle percelen met de Huisvestingsverordening te belasten.
- Huisvestingsverordening: splitsingsvergunningstelsel:
- huisvestingswet + bodembesluiten
- Ik hoor in den lande dat met de Bestuursdwangbesluit of dwangsbesluit, Gemeentewet (WU Woningwet) verschillend wordt omgegaan. Wij registreren op het perceel en voeren de beperking dus op in de Wkpb applicatie.
- In zijn algemeenheid: onduidelijkheid over de registratie.
- Moet de datum van het besluit als ingangsdatum worden genoemd of de datum van inwerkingtreding van het besluit. Dit heeft in de registratie door het kadaster namelijk gevolgen.
- niet duidelijk aangegeven welke percelen eigenlijk "beperkt" moeten worden met een verplichting tot aanvraag van splitsingsvergunning bij de wens tot splitsing.
- opvoeren is soms wat lastig omdat de wettekst van de beperkingen niet overeenkomt met de omschrijvingen in de applicatie. Ook komt het voor dat de applicatie te weinig ruimte biedt om de tekst uit de aanschrijvingen kwijt te kunnen.
- Problemen met verwerking was/wordt bij beperkingen die alleen liggen op een Appartement (Aanschrijving Woningwet) en bij Bodembesluiten
- Qua inhoud zijn de regels (met hulp van de juridische afdeling) duidelijk
- Sluiten panden als gevolg van drugsoverlast, waarbij slechts een gedeelte van een pand wordt gesloten
- stads- en dorpsgezichten
- Van een flink aantal besluiten over monumenten zijn de besluiten nog niet gevonden.
- Volgens onze specialisten moeten het andere artikelen zijn.
- Voor de aanwijzing in de LV maakt het niet veel uit maar in detail klopt het niet.
- Voor de uitvoering van de wkpb is een kopie van het kadastrale bestand in het leven geroepen.
- voorkeursrechten over veel kadastrale percelen
- We ondervinden voornamelijk problemen tussen de registratie van percelen die door het Kadaster zijn gesplitst in deelpercelen waarvan dit deelperceel ook direct weer door wordt verkocht.
- Wet Bodembescherming (met name Bus-meldingen);
- Wet voorkeursrecht.

#### **Vraag 4**

**Kunt u beschrijven welk(e) beperkingenbesluit(en) u in de Wkpb opgenomen zou willen zien?**

- Absoluut niet! Bestemmingsplannen.
- Alle beperkingen die de gemeente mag opleggen moeten in de wkpb met uitzondering van de ruimtelijke plannen die onder de WRO vallen.
- Alle beperkingen die door de overheid worden vastgesteld. Uiteraard mogen hierbij geen dubbele administraties ontstaan (bestemmingsplannen).
- Alle bp die rusten op een perceel
- Als koper van een pand zou ik graag willen weten of het pand aangewezen is in het kader van Beschermd dorps- en stadsgezicht
- Archeologische verwachtingszone
- Artikel 78 Waterschapswet (legger en keur)



- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Besluiten op grond van de Ontheffingswet
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen en ontheffingswet
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bestemmingsplannen
- Bodem loket
- Besluit op grond van de Ontheffingswet.
- De besluiten rond geur en geluidhinder
- De RO-gerelateerde beperking (stads- en dorpsgezicht, bestemmingsplannen , overige RO-plannen)
- Een beperking is eigenlijk niet meer dan een negatieve bestemming. Het heeft dan ook de voorkeur om bestemmingen en beperkingen te integreren tot 1 basisregistratie. Dit is mijn wens als informatiemanager.
- In het algemeen geldt dat de gebruikers van de Wkpb LV geen compleet beeld krijgen van de publieke beperkingen. De vraag is wat wil je met bereiken met registratie. Een centrale plek voor de signalering van alle publieke beperkingen.
- In ieder geval alle ruimtelijke plannen. Sluit aan bij digitale verplichting WRO.

- Interim wet Stad- en milieubenadering
- Interimwet Stad- en milieubenadering
- Interimwet Stad- en milieubenadering
- Interimwet Stad- en milieubenadering
- Interimwet Stad- en milieubenadering
- Monumentale objecten zoals bomen
- Onteigening
- Onteigeningswet
- Overige ruimtelijke pl
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen in het kader van de Wet Ruimtelijke ordening.
- Overige ruimtelijke plannen
- Plannen volgens WRO
- Rijksmonumenten moeten ook voor de gemeenten inzichtelijk zijn. Handig als dit binnen het huidige pakket te raadplegen is.
- Ruimtelijke besluiten
- Voor Bestemmingsplannen is het nu nog te vroeg, aangezien niet alle bestemmingsplannen conform de IMRO 2008 digitaal beschikbaar zijn.
- Wegenwet
- Wegenwet, onteigeningswet
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder. Kost nu heel veel moeite en het is nog steeds niet gelukt om een besluit te maken wat ingeschreven kan worden in de kadastrale registratie. Begrepen dat dit bij meer gemeenten speelt.
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidhinder
- Wet geluidshinder
- Wet Geluidshinder en Beschermd dorps- en stadsgezicht
- Wet Stads- en dorpbescherming.
- Wet wro en wvg-niet gemeenten
- Wvg niet gemeenten
- WVG niet gemeenten, wet geluidhinder en besluiten op grond van de onteigeningswet
- Wvg niet-gemeenten
- Wvg niet-gemeenten



- Wvg niet-gemeenten
- Wvg niet-gemeenten
- Wvg niet-gemeenten
- Wvg, onteigeningsprocedures e.d.

#### Vraag 6

**Kunt u kort toelichten welke eis of eisen niet goed uitvoerbaar is/zijn en waarom ze volgens u niet goed uitvoerbaar is/zijn?**

- 4 dagentermijn. reden: discipline, procedure
- Als er meerdere besluiten zijn genomen op een kadastraal perceel, dan worden deze niet geaccepteerd in het systeem
- Bepaald type bes
- Bij splitsingen en samenvoegingen en bij de verwerking van de kadastrale mutaties.
- binnen 4 dagen registreren
- Complex gebeuren. Te veel schijven en afdelingen die er mee te maken hebben. Bovendien doordat er zelden een beperking wordt opgelegd, verdwijnt de bewustwording van het proces van registreren naar de achtergrond. De registratie overlaten aan het Kadaster
- Dat we als lokale overheid een applicatie, administratie, organisatie en processen in de lucht houden. Terwijl we als gemeente geen actuele WKPBbeperking hebben.
- De leverancier heeft ons van de zomer te kennen gegeven te stoppen met het pakket. Dit als antwoord op een verzoek om ondersteuning
- De regels zijn niet zo strak geregeld als bij de BAG
- De termijn (4 dagen) is niet altijd haalbaar, maar dat heeft nog te maken met de interne organisatie. De wkpb zit nog onvoldoende 'tussen de oren' ondanks bekendmakingen/voorlichting en dergelijke.
- De termijn van 4 dagen is in veel gevallen niet haalbaar.
- De termijn van vier dagen.
- De termijn waarbinnen e.e.a. moet zijn opgenomen is vaak niet haalbaar binnen een gemeentelijke organisatie.
- De uitvoering is volledig administratief. Intern gebruiken we de digitale contouren ter bepaling van de reikwijdte van de beperking. De uitvoering zou eigenlijk niet vanuit de administratieve kant maar vanuit de geometrie moeten plaatsvinden.
- Door bijvoorbeeld ziekte van de WKPB medewerker, zeker bij kleine gemeente, is aan deze eis vaak moeilijk te voldoen.
- Door op basis van perceelaanduidingen te werken i.p.v. de geometrie moeten wij extra inspanningen verrichten die mijns inziens met de huidige techniek overbodig zijn.
- Doorvoer aan Landelijke Voorzieningen stuit op problemen bij kadaster als bronhouder en de medewerking hierin om dit opgelost te krijgen.
- Een beperking zou aan een ruimtelijke contour gekoppeld moeten worden en niet aan een kadastraal perceel. Immers de kadastrale percelen kunnen wijzigen terwijl er feitelijk niets aan de beperking veranderd. Dit brengt onnodig handmatige correctie met zich mee.
- Een vervallenverklaring maken bij kadastrale mutatie, bijvoorbeeld het overgaan van deelpercelen in geheel perceel, waarbij beperking op één perceel blijft rusten, is omslachtig. Het moet voldoende te verklaren zijn door de mutatie die het kadaster doet.
- Eenzelfde mutatie - bijv. splitsen en samenvoegen - kan bij het Kadaster op verschillende manieren
- er liggen problemen tussen onze applicatie en de landelijke voorziening

- er ontbreekt een 'weet niet' knopje...
- Erg afhankelijk van de Raad, die soms besluiten aanhoudt.
- gebruik persoonsgegevens
- geen ervaring mee
- Geometrie leidend en niet het kadastrale perceel;
- Gezien beperkt aantal Wkpb-besluiten lastig aan te geven.
- Heleboel kosten voor niets.
- Het blijkt dat het een moeizaam proces is om gegevens van bijv. de bodembesluiten (oude situaties) boven tafel te krijgen. Verder is het zo dat de huisvestingswet voor de gehele gemeente geldt. Dus waarom apart vermelden. Die beperking geldt gewoon overal
- Het duale stelsel werkt niet.
- het proces inzake de verwerking van de splitsing van percelen waarop een beperking rust is voor
  - Hoge eisen stellen aan de Geometrie van de contour. I
  - iemand die slechts belast is met het registreren van beperkingen niet echt helder
  - Ik heb geen flauw idee, wat ik moet doen
  - Inschrijfeisen zoals, Origineel of anders gewaarmerkt kopie is wel veeleisend.
  - Inzage uit eigen registratie is handig bij het toevoegen van niet authentieke beperkingen zoals blindgangers of ondergrondse olietanks, maar het risico bestaat dat de overige beperkingen (Prov. Rijk Waterschappen) over het hoofd worden gezien.
  - Inzage, er moet betaald worden voor de opvraging via kadaster online, terwijl dit gegevens zijn die we zelf al hebben aangeleverd.
  - Is het efficiënt / kan het efficiënter? Ja, het kan efficiënter.
  - is het mogelijk om een signaal af te geven naar de gemeente als dit evenement plaats vindt?
  - Is nog niet van toepassing geweest maar de theorie roept de meeste verwarring op tov de andere 'regels'
  - Met name de termijnen voor de inschrijving van besluiten (4 dagen) is veel te kort.
  - Met name het verwerking kadastrale mutaties is een groot probleem.
  - Omdat een publieke beperking geregistreerd wordt op basis van een kadastraal perceel is het bij een splitsing/samenvoeging altijd noodzakelijk om te onderzoeken op welke locatie (kleiner dan perceel) de publieke beperking rust.
  - Op het moment van splitsing worden de oude en nieuwe percelen gelijktijdig aangeleverd aan de LV. Deze kan dit niet direct verwerken. Aanpassing van de LV is hierop gewenst/noodzakelijk.
  - overnameproces bij splitsen en samenvoegen
  - Overnameproces bij splitsing c.q. samenvoeging en de termijnen
  - Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten (MO AKR is ingewikkeld en de meeste software kunnen niet voor 100% de verwerking automatisch doorvoeren).
  - Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten.
  - Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten. Dat is in praktijk lastig.
  - Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten
  - Overnameproces bij splitsing/samenvoeging objecten
  - Percelen die splitsen.
  - Plus als stukken bij de notaris worden opgesteld waar een gegeven staat die betrekking heeft op beperkingen. Dit schijnt dan wel rechtsgeldig te zijn.
  - problemen met de software en slechte ondersteuning door leverancier
  - Problemen met de software leverancier
  - softwareproblemen

- Soms worden beperkingen op een object afgegeven en dan is het lastig om alle bijbehorende percelen te vinden.
- Splitsingen is tijdrovend en het is niet duidelijk of dit met een besluit of vervallen verklaring moet of gewoon van het perceel afhaken indien gewenst.
- te weinig tijd om de organisatie aan te passen
- Technische systemen happenen soms
- Termijn is in praktijk niet goed haalbaar.
- Termijn van 4 dagen in combinatie met origineel getekend besluit is intern eigenlijk niet haalbaar.
- termijn van 4 dagen is erg krap
- Termijnen blijft lastig. Het op tijd krijgen van de volledige informatie blijft lastig.
- Termijnen, de gegeven tijd werkt niet altijd gezien de geheimhouding die vaak meespeelt.
- Termijnen.
- termijnen; is heel erg moeilijk te halen
- Vanwege de applicatie die wij gebruiken (Vicrea) is dit geen probleem, omdat je hierin de geometrie van de beperking opneemt. Zonder dit zou het een beheerprobleem zijn.
- Vooral de koppeling met de kadastrale percelen is arbeidsintensief en moeilijk uitvoerbaar. Zeker in geval van appartementen en deelpercelen kan dit leiden tot "vervuiling" cq het onterecht belasten van percelen.
- Vooropgesteld: Het is uitvoerbaar.
- wat gewoon matig uitvoerbaar is, is de hele Wkpb, omdat vele beperkingen niet PERCEELSgericht zijn maar OBJECTgericht, zeker in onze gemeente, waar de meeste Wkpb beperkingen Gemeentelijke monumenten zijn.
- We hebben vanaf april 2007 een applicatie gehad, en deze ook gevuld met alle beperkingen, dit waren met name monumenten.
- Wij hebben nog geen beperkingsbesluiten opgenomen. Wij kunnen hier nog geen reactie opgeven.
- Wij ondervinden veel last van slecht werkende software.
- Zeer omslachtig

#### **Vraag 8**

**Kunt u kort toelichten welke regel(s) niet goed uitvoerbaar is/zijn en waarom ze volgens u niet goed uitvoerbaar is/zijn?**

- Berichtenspecificatie geeft problemen met opnemen meerdere besluiten op een perceel
- Bij vragen hieromtrent bij de lv wkpb zijn de antwoorden vaak niet van dergelijk niveau dat je er iets mee kunt. Algemeen gevoel is dat " je aan je lot overgelaten wordt".
- Deze regels zijn niet echt bekend binnen de gemeente. De toepassing werkt naar behoren en wij zijn in de veronderstelling dat daarmee deze regels worden afgedekt.
- Erg ingewikkeld en omslachtig
- Klanten kunnen niet op een plaats informatie opvragen
- Met name van dwangsombesluiten.
- Niet op de praktijk gericht.
- Op dit moment nog te weinig ervaring opgedaan om een goed oordeel te kunnen geven. Daarnaast is sommige tekst moeilijk omschreven
- Problemen met software dus nog niet goed te beoordelen
- Regels opgesteld dmv door theoretisch "boekhouder" model.
- Software problemen

- Softwareproblemen
- Wanneer deze doorgehaald moet worden.
- Wij hebben nog geen besluiten genomen in dit kader. Er is dus nog geen ervaring mee.

#### Vraag 10

**Stelling: "De invoering van de Wkpb is in mijn gemeente gepaard gegaan met een reële inzet van werkzaamheden en kosten ten opzichte van de behaalde resultaten".**

#### Mee oneens of helemaal mee oneens

- Aangezien onze gemeente geen of nagenoeg geen beperkingen heeft, staat de personele inzet en investering in automatisering bij de invoering logischerwijze niet verhouding tot het behaalde resultaat.
- Besluitvorming op de verschillende beperkingen lag en ligt verspreid binnen de organisatie - alleen de registratie is nu gecentraliseerd. Bij de invoering voelde en was geen van de proceseigenaren zich eigenaar van de invoering van de wkpb.
- Binnen gemeente (te) weinig aandacht gekregen.
- Capaciteitsproblemen heeft ertoe geleid dat de invoering niet optimaal is verlopen en uiteindelijk meer werkzaamheden en kosten heeft opgeleverd t.o.v. Behaalde resultaten.
- De benodigde tijd voor het goed inbedden van de WKPB in de organisatie is er niet.
- De gemeente heeft geen publiekrechtelijke beperkingen te registreren.
- De informatie klopt niet. De informatie voorziening is niet efficiënt.
- De invoering van de WKPB (inclusief cursus, implementatie software e.d.) Heeft veel tijd gekost terwijl het aantal opgelegde beperkingen minimaal (1) zijn
- Deze werkzaamheden moeten naast de reguliere werkzaamheden worden uitgevoerd.
- Door onduidelijke en wisselende richtlijnen van VROM is uiteindelijk onze leverancier van de applicatie afgehaakt. Dit heeft veel onnodige tijd en geld gekost. Door andere onduidelijkheden zijn wij pas sept. 2009 met een nieuw geselecteerde applicatie gestart
- Door problemen met de software kunnen we de landelijke voorziening niet meer vullen, We hebben gekozen voor nieuwe software welke nog aangesloten moet worden met de landelijke voorziening (is ingepland)
- Doordat er oude besluiten moesten worden geregistreerd die nog in werking waren koste dit tijd m.b.t. het opzoeken en tijd voor het invoeren
- Een gigantische berg werk en geld voor 1 beperking in onze gemeente
- Er is hier op een zeer verkeerde manier een willekeurig personeelslid met de WKPB-taak opgezadeld zonder diens instemming en zonder dat er ruimte voor is in zijn takenpakket.
- Er is relatief veel tijd gestoken in de verandering van een proces dat vroeger - bij registratie rechtstreeks door het kadaster - probleemloos verliep.
- Er zijn geen feitelijke resultaten t.o.v. de vorige situatie
- Geen beperking, toch flink wat uren in moeten investeren.
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Gezien de korte tijd van implementatie t.o.v. Het moment van inwerkingtreden van de weet heeft het project te hoge kosten gekend en teveel aan capaciteit.
- Het aantal WKPB's is zo klein en de vraag er naar zo gering, dat dit niet opweegt tegen de gemaakte kosten voor de implementatie.
- Het heeft veel tijd gekost om alle relevante gegevens te verzamelen en conform voorschriften te verwerken. Mijn inschatting is dat de inzet boven het reële is uitgegaan.

- Het heeft zeer veel moeite gekost om de betreffende informatie bij elkaar te zoeken. Tevens is de technische realisatie met veel problemen en onduidelijkheden tot stand gekomen.
- Het was moeilijk in te schatten wat de kosten zijn. Met name de leveranciers van de software. Deze liepen er achteraan. Zeker wat de grafische kant aangaat. Wij hebben het aangeschaft maar het werkt nog steeds niet.
- Ik kan dit niet meten ten opzichte van de situatie voor de wkpb.
- In de praktijk blijken er weinig beperkingsbesluiten te zijn, hiervoor is wel software aangeschaft en zijn er organisatorische maatregelen genomen. Het zoeken naar oude besluiten was arbeidsintensief en leverde weinig resultaat op.
- In eerste instantie geen capaciteit beschikbaar gesteld. Nu is nog steeds geen definitieve beheerder aangewezen.
- Invoering wetstechnisch geen probleem, maar veel problemen op technisch vlak (software)
- Invoering wkpb moet met reguliere middelen/uren. De verschillende afdelingen van de gemeente moeten het "erbij" doen.
- Koste veel meer tijd en inzet als gedacht
- Kosten voor de gemeente Den Haag waren hoger dan 1 miljoen euro. De gemeente Den Haag (en nog ca. 100 andere gemeenten) maken waarschijnlijk gebruik van het beste Wkpb registratiesysteem (GVR van Vicrea). Zelf dit systeem waarin miljoenen is geïnvesteerd
- Om de applicatie die we hebben aangeschaft goed werkende te krijgen is veel te veel tijd verloren gegaan waardoor dit niet meer reëel is
- Onze gemeente heeft te maken met relatief weinig beperkingen tot dusver. De processen blijven gelijk bij veel of weinig beperkingen. De inzet en kosten moeten dus verdeeld worden over weinig beperkingen.
- Problemen kwamen door onervaren gemeentelijk projectleider.
- Problemen met de software hebben ertoe geleid dat er meer tijd ingezet moest worden.
- Uitzoek werk betreffende de Baatbelasting, Monumenten en WVG
- Veel werk en onderzoek voor (tot nu toe) geen enkele beperking.
- Veel werk en onduidelijkheid. Wie ziet toe op goede uitvoering wet
- Voor deze gemeente is geen enkel voordeel behaald met de invoering van de Wkpb. De administratie wordt intern niet gebruikt t.b.v de gemeentelijke werkprocessen en wordt alleen beheerd om aan de wet te kunnen voldoen.
- Wat betreft de kosten kan worden geconcludeerd dat de Wkpb is ingebed in de applicatie met de BAG. De kosten van de applicatie zijn voornamelijk terecht gekomen in de BAG sfeer.
- Wat rest is het doorgeven van de kadastrale mutaties aan de LV Wkpb.
- Wij hadden heel weinig beperkingen. Een reële inzet was dus niet echt nodig.

**Stelling "Als gevolg van heldere procedures en een duidelijke planning is de invoering van de Wkpb in mijn gemeente soepel verlopen".**

Mee oneens of helemaal mee oneens

- Afstemming van de ICT beveiligingsstructuur van de gemeente op de landelijke voorziening heeft zeer lang geduurd.
- Alles is ingevoerd maar niet dankzij een duidelijke planning en heldere procedures
- Bij een aantal besluiten was het niet duidelijk was er precies geregistreerd moest worden. Vooral bij monumenten was het erg onduidelijk (bijv. Wel of geen stadsgezichten).
- De applicatie werkt niet goed, daardoor is de invoering ook stroef verlopen

- De implementatie van de WKPB is goed verlopen. Maar de processen om de WKPB vragen nog steeds veel aandacht.
- De invoering is keer op keer uitgesteld en er is niet goed naar de pilotgemeenten geluisterd.
- De planning liep geregeld uit, waardoor er onzorgvuldig werd gewerkt.
- De planning was niet duidelijk; vaak is ingangsdatum naar achter verschoven en van een soepele invoering was ook geen sprake. Een gehele registratie moest worden ingericht in de organisatie
- De planning was over het algemeen niet duidelijk
- De regelgeving is niet helder.
- De uitvoering heeft jaren op zich laten wachten, evenals duidelijkheid over wat er nu precies wel en niet moest worden geregistreerd.
- De vakdeskundigen is het vaak niet duidelijk of een beperking nu wel of niet in de WKPB moet worden geregistreerd
- Door interne factoren heeft het lang geduurd voordat het werd opgepakt.
- Doordat het aantal WKPB's zo gering is, zit het niet bij iedereen goed tussen de oren, wanneer iets aangeboden moet worden aan de beheerder.
- Er was grote onduidelijkheid over wie wat moest gaan doen en een ICT probleem, mede omdat het een samenwerkingsverband is tussen een aantal gemeenten.
- Er was slechts matige begeleiding en communicatie over de invoering. Vakafdelingen die beperkingen deden waren slecht op de hoogte.
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Gezien het voorgaande kun je dus niet spreken van heldere procedures en een duidelijke planning.
- Het is te laat opgepakt en het beheer was aanvankelijk uitbesteed aan een andere gemeente. Dit kwam de kwaliteit niet ten goede
- Het ontbreken van heldere procedures, planning en capaciteit heeft de invoering niet erg geholpen.
- Het op één lijn krijgen van de verschillende processen heeft nogal wat tijd gevergd. Het centraliseren van de registratie hield en houdt in, dat die registratie wordt gevoerd door een partij die proceskennis, doch geen inhoudelijke kennis heeft.
- Het terugzoeken van oude beperkingen leverde vertraging op
- Het traject heeft lang geduurd omdat beperkingen weinig voorkomen binnen onze gemeente en daardoor maar moeilijk onder de aandacht gebracht kon worden bij de medewerkers.
- Het was moeilijk om de vakafdelingen in beweging te krijgen. De aanlevering van beperkingen was daarom een moeizame klus.
- Het zijn geen heldere procedures. Het is lastig te bepalen wat nu wel en wat nu niet onder de WKPB valt. De publicaties over de tweede tranche hebben hier niet in gunstige zin aan bijgedragen.
- Interne planning en procedures waren niet geregeld.
- Invoering ging dus niet soepel, dus stelling onjuist
- Invoering is meerdere keren uitgesteld, software was pas laat beschikbaar, doordat het maar weinig voorkomt wordt het ook geen routine.
- Nee, de afstemming met diverse partijen, zoals 11 deelgemeenten, verliep stroef;
- Nee, wetgeving is soms onlogisch. Neem bijvoorbeeld de BUS meldingen en de problemen met Appartementen.
- Nee. Onderwerp leeft niet of nauwelijks.
- Nog steeds niet volledig geïmplementeerd
- Onbekend terrein, geen heldere procedures en ook geen duidelijke planning.

- Oneens, omdat de organisatie te laat in kennis is gesteld wat er verwacht wordt.
- Ook hier wegens capaciteitsproblemen en het feit dat de invoering naast alle andere werkzaamheden een plek moest krijgen is de invoering niet soepel verlopen.
- Planning was na aantal malen verschuiven niet geheel duidelijk te noemen. Daarnaast is een (kleine) gemeente sterk afhankelijk van een leverancier voor WKPB digitale registratie en doorvoer aan LV
- Problemen kwamen door onervaren gemeentelijk projectleider.
- Problemen met vinden oude beperkingen, uitzoeken geldigheid, uitzoeken grenzen beperkingen
- Procedure waren wel duidelijk, de medewerking van de uitvoerende afdelingen zorgt voor een trage invoering
- Procedures waren niet helder en de planning irreëel
- Procedures waren niet helder. Regelmatig vraagtekens wat nu wel of niet of hoe opgenomen moest worden.
- Tussen beschikbaarheid software applicatie en daadwerkelijk gebruik lag te veel tijd.
- Vakafdelingen hebben moeite met een nieuwe werkwijze. Heeft veel energie gekost. Ook de nieuwe software had nogal wat bugs.
- Veel onwetendheid bij de ambtenaren en problemen met de procedures
- Veel problemen gehad met de verbinding naar de LV. Hierdoor alle bij elkaar opgeteld ca. 1 jaar niet kunnen communiceren met de LV.
- We hebben veel problemen gehad met de implementatie van de applicatie (PRB4all).
- We zijn te laat gestart en steeds achter de feiten aangelopen.
- Weinig inzicht in de effecten
- Wijziging van processen verloopt nooit soepel
- WKPB had in 2004 in moeten gaan; toen met veel tamtam een werkgroep opgezet.

**Stelling "De invoering van de Wkpb heeft er toe geleid dat de registratie van de beperkingen/besluiten minder tijd kost"**

Mee oneens of helemaal mee oneens

- Aangezien onze gemeente geen of nagenoeg geen beperkingen heeft, verdwijnt de bewustwording en de kennis in de processen naar de achtergrond. Wanneer er een nieuwe beperking zal worden gemeld, zullen alle procedures uit het draaiboek doorlopen moeten worden
- Beperkingen worden (bij ons) weinig opgelegd. Men krijgt er dus geen handigheid in. Dus elke keer is het weer opzoeken van "hoe zat het ook alweer?".
- Besluitvorming en afhandeling ervan kost nog steeds evenveel tijd, daar is de tijd voor registratie door gemeente zelf bijgekomen.
- De besluitvorming -en het daarmee gepaard gaande administratieve proces- verloopt als voorheen - toegevoegd is de centrale registratie
- De gemeente kent eigenlijk geen beperkingen die onder de eerste tranche van de WKPB vallen
- De gemeente moet dingen doen die eerst door het Kadaster gebeurden
- De handelingen van inschrijving zijn extra handelingen en dus kosten. De (zeer) korte tijd die ligt tussen het besluit en de opvoering ervan is nadelig voor de synergie.
- De procesgang is uitgebreider geworden en kost daardoor dus ook meer tijd.
- De registratie kost extra tijd. Uitbreiding van taken voor de gemeente
- De vakafdeling heeft hetzelfde. Ook daar weinig ervaring, dus minimaal net zoveel tijd mee bezig.
- Deze registraties gebeurde decentraal. Doordat het nu centraal is lijkt het meer of er een hokje bij is gekomen
- Door het duale stelsel kost de registratie te veel tijd
- Elke maand moeten de mutaties van de percelen worden verwerkt
- Elke registratie kost extra tijd.
- Er is naar mijn mening geen verbetering t.o.v. De situatie dat de gemeente een besluit aan het kadaster toe zond voor registratie.
- Er is veel tijd en moeite gestoken in ICT en werkprocedures.
- ER moeten behoorlijk wat hobbels genomen worden voordat we de gegevens correct geregistreerd hebben. Vaak ook van organisatorische aard bij andere afdelingen.
- Er werden geen beperkingen geregistreerd, de WKPB is dus nieuw/extra en wordt niet door de uitvoerende afdelingen vrijwillig opgepakt
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Het feit dat registraties worden opgezet verbetert (vanzelfsprekend) de dienstverlening aan de burger maar kost de (vooral de lokale) overheid meer tijd om te registreren. Verwacht wordt echter dat, ten behoeve van die
- Het kost gewoon meer tijd. Alleen wordt het nu wel beter. Bijv. De WVG was bij ons erg slecht georganiseerd. Dat is nu goed geregeld. Maar de registratie kost wel meer tijd.
- Het opvoeren van beperkingen is een extra handeling, dit kost extra tijd ten opzichte van vroeger. Daarnaast bellen makelaars e.d. Nog steeds om gegevens op te vragen.
- Het registreren van beperkingen kost meer tijd van de organisatie dan voorheen. Toen werd er de beperkingen/besluiten naar Kadaster gestuurd ter registratie; nu moet de beperkingen/besluiten door gemeente zelf worden geregistreerd.
- Hopelijk zal dit in de toekomst blijken.



- Ik kan dit niet meten ten opzichte van de situatie voor de wkpb.
- Ik zie alleen dat er een extra taak gecreëerd is, niet dat het minder tijd kost, maar meer.
- In eerste instantie kost het veel tijd
- In onze gemeente hebben we weinig beperkingenbesluiten. De hoofdzaak ligt bij de gemeentelijke monumenten. Deze stonden reeds op een lijst, welke goed wordt bijgehouden.
- Is erg beperkt in onze gemeente dus sowieso niet erg belastend
- Je moet ze eerst opnemen in je DMS en daarna nog invoeren in de WKPB module, en daarna controleren of ze wel aankomen op de LV
- Kost meer tijd dan alleen het brondocument opbergen in een register. Daarnaast vormt bewustwording over het handelen van WKPB gerelateerde items een lastige heuvel. Met name aan de zijde van archief.
- Lastig te zeggen. Eigenlijk werden ze voor de WKPB niet geregistreerd.
- Moeilijk te beoordelen
- Moeilijk te beoordelen, want vroeger versnipperd, nu meer centraal. Voor onze afdeling kost het nu meer tijd.
- Naar mijn weten levert het geen tijdwinst op
- Nee want er werd vroeger niets geregistreerd.
- Nee, er moet misschien nog wel meer geregistreerd worden dan eerder. Het verschaft wel meer duidelijkheid.
- Nee, want enkele beperkingen werden helemaal niet geregistreerd op een centraal punt; dat was alleen voor de vakafdeling(en), dus er is juist meer werk bijgekomen
- Niet waar. Voorheen werden beperkingen alleen in postsysteem geregistreerd, nu ook in WKPB
- Omdat de WKPB's in het verleden niet werden geregistreerd, kost het nu meer tijd.
- Omdat onze gemeente nog niet veel in aanraking is gekomen met beperkingen die ook moeten worden ingeschreven in het Wkpb-register is het moeilijk om een goed beeld te krijgen van de te doorlopen stappen die als gemeente moet worden genomen.
- Op dit moment wordt de Wkpb gezien als een extra stap in het proces. De beheerder van de Wkpb moet scherp blijven op mogelijke besluiten met een publieke beperking.
- Registratie kost meer tijd omdat het een extra archivering is. Er is dus een taak bijgekomen
- Registratie vond eerder alleen binnen de vakafdeling plaats. Daar is nu de Wkpb registratie bij gekomen. Extra werk dus. Daarnaast werd er voorheen nooit gevraagd naar een overzicht van de beperkingen en nu komen er regelmatig verzoeken binnen
- Tal van beperkingen/besluiten werden in het verleden niet aan het Kadaster aangeleverd.
- Veel meer tijd wel betere kwaliteit
- Voor de invoering van de WKPB werd er geen aparte inschrijving voor gedaan.
- Voor die tijd registreerden we niet; moet nu wel. Kost dus extra tijd. Maar stelt niet veel voor.
- Voorheen waren voor de registratie van deze zaken nagenoeg geen handelingen nodig
- Waar in het verleden het besluit naar het Kadaster werd opgestuurd om te laten registreren, moeten we het nu in eigen beheer doen.
- We leggen als gemeente eigenlijk geen beperkingen op..... En doen dat al jaren niet.
- We moeten meer registreren, extra handelingen, dus meer tijd.
- Werkzaamheden zijn naar een andere afdeling verschoven.
- WKPB met bestemmingen integreren zou wel tijdsbesparing met zich meegebracht hebben.
- Zal bij een evt nieuw besluit toch eerst weer een cursus moeten volgen.

## **Stelling “Als gevolg van de invoering van de Wkpb is de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers toegenomen”**

### Mee oneens of helemaal mee oneens

- De Wkpb is alleen een signaleringsregistratie op perceelsniveau voor meer informatie blijft het noodzakelijk om bij een overheid te benaderen. Geen compleet overzicht van alle beperkingen.
- Burgers als zijn de individuele personen nee. Notarissen en/of makelaars wisten de weggetjes toch al wel te bewandelen. Van kostenreductie als gevolg hiervan aan de klant (de individuele burger) valt buiten mijn blikveld.
- Burgers vragen niet of nauwelijks naar beperkingen op percelen.
- De kwaliteit is nauwelijks toegenomen
- De kwaliteit van de dienstverlening is niet afhankelijk van de hoeveelheid informatie die een burger van de gemeente of het Kadaster kan krijgen. De burger krijgt echter wel meer informatie over de gemeentelijke beperkingen en heeft een verbeterde ingang
- De landelijke voorziening is leeggemaakt.
- Er wordt bij de gemeenten eigenlijk nooit gevraagd naar beperkingen
- Ervaring leert dat de burgers zelden tot nooit gebruik maken van het Wkpb register. Alleen notarissen
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Goede dienstverlening kenmerkt zich door een gebrek aan beperkingen
- Nee, de invoering staat los van de dienstverlening; de kwaliteit was al goed en er komt een product bij dat geen invloed heeft op een betere dienstverlening
- Nee, hoogstens hetzelfde gebleven.
- Onjuist, Dienstverlening is verslechterd. Zeker in de periode 1 juli 2007- 1juli 2009. Daarnaast is er onduidelijkheid omtrent opleggen op A en of G. Gemeente schrijven niet eenduidig in. Gemeentelijke besluiten kunnen nu niet op KOL worden gedownload.
- Schijn duidelijkheid is onduidelijkheid en dus een verslechtering
- Tja ik heb nog geen burger horen vragen om een beperking
- WKPB met bestemmingen integreren zou een verhoging van de dienstverlening tot gevolg hebben.
- Zelf merken we daar niet veel van. Dus hier kan ik geen oordeel over vellen
- Zie ik nog niet zo

### **Vraag 12**

**Kunt u toelichten waarom u niet tevreden/niet ontevreden of (zeer) ontevreden bent over de toegankelijkheid van de Landelijke Voorziening? Kunt u uw antwoord toespitsen op de mogelijkheden van de Landelijke Voorziening en die van uw eigen applicaties?**

- Aangezien we problemen hebben met het synchroniseren van onze applicatie met de landelijke voorziening
- Appl van Vicrea is wel gebruikersvriendelijk.
- Bij de verzending van berichten richting landelijke voorziening zijn wij in onze gemeente bij een foutmelding teveel afhankelijk van onze software leverancier.
- Bij knelpunten is de (helpdesk van de) LV toegankelijk;
- Bovendien levert dit fouten op in de LV. Daardoor klopt de informatie niet.

- De verwerking blijft bij-tijd-en-wijle hangen op verwerking van mutaties uit het kadaster - voor het oplossen daarvan is ondersteuning nodig
- De verwerking van berichten uit de kadasterapplicatie verlopen voor 98% goed. Deze verwerking is eenrichtingsverkeer. Graag zou ik mogelijkheden zien om te kunnen toetsen of de berichten die zijn doorgegeven aan de LV ook goed in de LV zijn verwerkt.
- De verwerking van de Kadastrale mutaties gebeurt te laat.
- Door problemen met de software hebben we op dit moment helemaal geen toegang met de landelijke voorziening
- Er zijn over het algemeen geen klachten over de LV.
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Het idee van een decentrale registratie bij de gemeenten was vooral opgekomen omdat men vreesde dat het kadaster geld zou gaan verdienen met de gemeentelijk gegevens. Dat is nu alsnog het geval.
- Het inkijken bij het kadaster kost geld! Dat vind ik een slechte zaak
- Het is een gemis dat er geen gratis controlemogelijkheid bestaat om te kijken of wat jij hebt ingebracht ook juist is ingebracht. Wil je nu controleren of hetgeen is ingebracht juist is moet je betalen.
- Ik ga ervan uit dat het 'gewoon' werkt.
- Ik heb daar weinig mee gedaan.
- Ik vind dit een onduidelijk vraag. Wordt de "technische" toegankelijkheid bedoeld of de bereikbaarheid van een helpdesk? De technische toegankelijkheid is over het algemeen goed. De helpdesk was in het begin moeilijk bereikbaar en/of reageerde laat.
- Ik weet onvoldoende van de mogelijkheden die de LV biedt voor gemeenten
- In de LV komt het antwoord voor dat gemeentelijke beperkingen niet raadpleegbaar zijn. Vervolgens komen er weer rechtstreeks vragen naar de gemeente
- Indien wij willen bekijken of een beperking volledig en juist in de LV terecht is gekomen, dan moeten wij betalen om via KOL het perceel te raadplegen. Het moet mogelijk gemaakt worden, dat wij inzage krijgen in de juiste weergave van een beperking.
- Kan de ingevoerde gegevens van de beperking die we zelf geregistreerd hebben inzien
- Leesbaarheid van de gevraagde beperking in HTML tekst onleesbaar
- LV een stuk minder
- Medewerking tot nu toe was goed, maar onze problemen zijn nog niet opgelost. En ook al leggen we geen beperkingen op, het moet natuurlijk wel mogelijk zijn.
- Met name het doorhalen van beperkingen gaat moeizaam.
- Nog weinig ervaring mee
- Performance en beschikbaarheid landelijke voorziening laten nog wel eens te wensen over. Daarnaast zijn er de laatste tijd enkele storingen op gemeente geweest welke verstrend hebben gewerkt voor het proces richting de landelijke voorziening.
- Richting LV is goed.
- Software problemen
- Soms zijn er foutmeldingen in de applicatie maar die worden goed opgelost.
- Technisch zijn er in het verleden wel eens problemen met de koppeling geweest.
- Tot op heden slechts 2 maal toegang gezocht tot de landelijke voorziening. Naar mijn mening te weinig om een goed oordeel te kunnen vellen over de toegankelijkheid.
- Voor ons als gemeente geen probleem. Voor burgers en bedrijven vreemd verstoep onbegrijpelijk en niet gratis. Verder is het ontbreken van de besluiten in digitale vorm meer dan hinderlijk. Toegankelijkheid moet geometrisch zijn. Niet alleen op adres

- Vooral in het begin haperde de LV wel eens. Klanten kregen het bericht dat percelen niet voorkwamen in de registratie van de gemeente, terwijl dat wel zo was. Later opnieuw proberen gaf een correct bericht. Ik heb daar regelmatig vragen over gekregen
- Weinig communicatie met dit systeem vanwege weinig of geen beperkingen.
- Wij hebben Giskit en daar is nog wel eens wat vertraging tussen LV en de applicatie. Soms krijg je dat het erg lang duurt en er een timeout bij de LV optreedt als je percelen aanbiedt etc.
- Wij hebben niet voldoende ervaring om hierover te kunnen oordelen. De eigen applicatie wordt binnenkort ge-update zodat deze ook gebruiksvriendelijker wordt.
- Zover ik weet is deze voor ons niet toegankelijk. We kunnen alleen leveren niet afnemen.

#### **Vraag 14**

**Kunt u kort toelichten waarom u niet tevreden/niet ontevreden of (zeer) ontevreden bent over de testomgeving van de Landelijke Voorziening Wkpb?**

- Ben daar zelf niet geheel bij betrokken geweest
- Ben niet op de hoogte over het bestaan van een testomgeving
- Ben niet op de hoogte van deze testomgeving
- Bestaat die dan?
- Daar hebben wij nog geen gebruik van gemaakt.
- De communicatie is een automatisch proces en dat gaat altijd goed.
- De testomgeving van de LV WKBP is mij niet bekend
- Dit komt omdat ik per 1-1-2009 in dienst ben van de gemeente en het voortraject van de invoering van de WKPB gemist heb.
- Een leverancier moet daar ook te veel voor betalen.
- Eigenlijk niet gebruikt.
- Geen ervaring
- Geen ervaring
- Geen ervaring mee
- Geen ervaring mee
- Geen ervaring mee.
- Geen ervaring met testomgeving
- Geen ervaringen mee
- Geen gebruik van gemaakt, omdat we direct in productie zijn gegaan
- Geen gebruik van gemaakt.
- Geen idee wat er moet gebeuren
- Geen leesbare rapportages. Slechte info.
- Geen mening
- Heb geen gebruik gemaakt van de test-omgeving
- Hebben wij niet gebruikt.
- Ik doe er niks mee, onze leverancier wel en ik weet niet hoe zij erover denken
- Ik heb daar niets mee gedaan.
- Ik heb deze nog nooit gebruikt.
- Ik heb geen ervaring met de testomgeving.
- Ik heb geen mening over de testomgeving. Deze wordt alleen gebruikt door de software leverancier.
- Ik heb hem nog niet gebruikt
- Ik heb nooit met de testomgeving gewerkt

- Ik ken de testomgeving niet
- Ik weet niet van het bestaan van een testomgeving
- Ik wist niet dat deze bestond en weet ook niet hoe ik deze zou moeten benaderen.
- Ik wist niet dat er een testomgeving was!
- Is mijn inziens een software vraag die ik niet kan beantwoorden.
- Nee
- Nee
- Nee, geen ervaring mee
- Niet benut vanwege ontbreken beperkingen
- Niet gebruikt
- Niet gebruikt
- Niet van toepassing. De automatisering is bij ons uitbesteed.
- Niet veel mee te doen gehad
- Nog weinig ervaring mee
- Nooit gebruik van gemaakt
- Nooit gebruikt
- Nooit gehoord van de testomgeving
- Onbekend voor mij
- Ons niet bekend, waar is die testomgeving? Graag antwoord.
- Problemen met onze software daarom slecht te beoordelen
- Testomgeving is onbekend bij ons. Wat is het doel van deze testomgeving?
- Testomgeving LV heb ik nog niet eerder van gehoord!
- Was niet altijd beschikbaar.
- We gebruiken de testomgeving niet.
- We gebruiken 'm eigenlijk niet, alleen helemaal in het begin van het WKPB traject ten tijde van de implementatie.
- We hebben de testomgeving niet gebruikt.
- Weet niet meer precies wat dit is.
- Weet niet wat ermee wordt bedoeld
- Weinig ervaring mee.
- Welke testomgeving
- Wij gebruiken deze omgeving niet
- Wij hadden een module die werkte met de LV Wkpb. Momenteel zitten we in het implementatietraject van onze nieuwe module. Dus testomgeving nvt.
- Wij hebben de administratie WKPB uitbesteed aan een samenwerkingsverband SVHW.
- Wordt door ons niet gebruikt

#### **Vraag 15**

**Hoe vaak neemt u gemeente de gegevens uit de Massale Output af? Een andere frequentie namelijk:**

- 1x per jaar
- indien nodig
- nog niet, wordt 1x per maand als alles werkt
- nooit
- testen nog

### Vraag 16

**Kunt u kort toelichten waarom de gegevens uit de Massale Output door uw gemeente niet structureel worden verwerkt?**

- Beschrijving van MO pas in 2007 geleverd. Onvoldoende test mogelijkheden voor aanvang wetgeving.
- De MO is ook moeilijk te verwerken.
- De structurele verwerking is (nog) onvoldoende in de dagelijkse bedrijfsvoering geborgd, met als gevolg dat de verwerking er een enkele keer tussendoor schiet
- Deze worden nu (nog) bij de WOZ verwerkt. Die hebben niet altijd tijd. Ik wil deze bijhouding bij het cluster gegevenbeheer gaan onderbrengen.
- Gezien het aantal beperkingen nog geen problemen.
- Het oplossen van die fouten kost enorm veel tijd en dus geld.
- Ik heb er nog nooit van gehoord !!?!?
- Kadastrale mutaties werken nu nog omslachtig in de (nieuwe) programmatuur.
- Moet worden nageplozen.
- Omdat onze belastingen, waardebepalingen, aanslagvervaardiging, BAG en WKPB zijn uitbesteed aan een samenwerkingsverband.
- Software van Vicrea (grootste Wkpb applicatie leverancier) verwerkt de MO niet voor 100% juist.
- Software werkt niet goed, zijn nog probleemoplossend bezig.
- Tot mei 2009 wel, daarna niet meer omdat de software niet meer werkt.
- Tot nu toe hebben wij pas 1 beperking hoeven te registreren.
- Vanwege fouten in de aangeleverde data.
- Wordt eind van het jaar opgelost.

### Vraag 18

**Kunt u enkele voorbeelden geven van regelmatige verzoeken voor het leveren van (massale) selecties uit de Beperkingen in de Landelijke Voorziening?**

- Een paar verzoeken van notarissen
- Er wordt regelmatig gevraagd of op bepaalde percelen beperkingen rusten. Er worden dan geen lijsten aangeleverd.
- Verzoeken van makelaars, notarissen en in enkele gevallen particulieren.
- Wat is regelmatig. Wij krijgen in totaal gemiddeld 1-2 verzoek(en) per maand van verschillende notariskantoren.
- Wij krijgen wekelijks verzoeken van notarissen of op bepaalde percelen een beperking rust op grond van de Wkpb.

### Vraag 20

**Kunt u toelichten waarom u het duale stelsel goed vindt functioneren?**

- Als gemeente alleen bezig met eigen opgelegde beperkingen, alleen daar brondocumenten van.

- Als je via het Kadaster informatie vraagt krijg je alle beperkingen die geregistreerd zijn te zien.
- Beperkingen die vanuit de Gemeente ingeschreven moeten worden. Moeten ook bij de gemeente geregistreerd worden via de LV.
- De beperkingen waar ze thuishoren.
- De betrokkenheid van de gemeente bij het opleggen van de beperkingen in de gemeente is groot. De gemeente heeft overzicht van de beperkingen. Wanneer je de verantwoordelijkheid buiten de deur zet verwacht ik niet zo'n hoge kwaliteit
- De gemeente houdt zich uitsluitend bezig met haar eigen beperkingsbesluiten. De overige bronhouders doen dit eveneens voor hun eigen beperkingsbesluiten.
- De gemeente is bronhouder van gemeentelijke beperkingen
- De gemeente weet inhoudelijk het beste welke beperkingen waar liggen. Die worden aan de LV geleverd. En zijn daar samen met de andere beperkingen te raadplegen.
- De organisatie die verantwoordelijk is voor het opleggen van de beperkingen, moet ook zelf zorg dragen voor de juiste en tijdige registratie. Verantwoordelijkheid hiervoor laten liggen bij de bron.
- Doordat al die besluiten in de Landelijke Voorziening staan ontstaat er een betrouwbaar en actueel
- Een centraal punt waar de gegevens samenkomen, kadaster online, en bevragebaar zijn voor burgers is ook klantvriendelijker. Je wordt bij vragen niet langs allerlei instanties gestuurd.
- Eigenlijk zou het prettig zijn als ook de gemeentelijke publiekrechtelijke beperkingen bij worden gehouden door datzelfde kadaster. 1 Administratie waarin alles in 1 oogopslag te zien is.
- Elke instantie is daarmee verantwoordelijk voor de eigen beperkingen en dus niet afhankelijk van een andere instantie.
- Gemeente heeft ook eigenbelang bij goede registratie
- Gemeente heeft verstand van hun eigen beperkingen, dit is dus de snelste manier om beperkingen op te voeren.
- Helder systeem
- Heldere verdeling en duidelijke scheiding in verantwoordelijkheden.
- Het gemeentelijke beperkingenregister wordt uiteindelijk ook opgenomen in de kadastrale registratie, zodat hierdoor toch alle beperkingen daar te vinden zijn.
- Het Kadaster is goed gekozen omdat deze al vele zaken bijhouden.
- Iedere (semi)-overheid draagt zorg en is verantwoordelijk over zijn eigen beperkingen, en voor het totaal-overzicht kun je terecht bij de Landelijk voorziening.
- Iedere overheid eigen verantwoordelijkheid voor eigen beperkingen.
- Ik ben een voorstander van het zo kort mogelijk bij de bron registreren. De keuze hangt m.i. Ook af van het volume (niet een administratie optuigen voor maar enkele beperkingen)
- Ik denk dat het goed is dat de gemeente alleen verantwoordelijk is voor gemeentelijke registraties.
- Ik vind het goed dat de gemeente alleen verantwoordelijk is voor de registratie van gemeentelijke beperkingen.
- In de toekomst zullen er nog meer beperkingen komen, waarschijnlijk ook van andere overheden. Het is goed dat te scheiden.
- Is een prima uitgangspunt
- Is overzichtelijk.
- Omdat we zo een overzicht hebben van alle gemeentelijke beperkingen.

- Omdat wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor onze eigen beperkingen. Deze moeten wij dus zelf registreren en beheren en niet door bijvoorbeeld het Kadaster laten registreren. Het duale stelsel op zich vind ik dus niet verkeerd.
- Op deze manier is er zo weinig mogelijk communicatieverkeer waardoor het proces mogelijk vertraagd of verstoord kan worden.
- Op deze wijze kan het systeem goed worden gevuld en gaat het niet over meerdere schijven.
- Registreren bij de bron werkt het best.
- Sinds we als gemeenten zelf een verplichte registratie voeren is de actualiteit verbeterd van (door gemeenten opgelegde) beperkingen
- Wat bij de bron geproduceerd word bij de bron houden
- Wij registreren alleen onze eigen Wkpb besluiten en dat functioneert goed
- Zo is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de eigen beperkingen.

**Kunt u toelichten waarom u het duale stelsel voldoende vindt functioneren?**

- Als gemeente kunnen we direct onze eigen besluiten in een landelijke voorziening inschrijven zonder tussenkomst van een derde partij. Wat mij betreft worden alle besluiten die de gemeente op dit moment nog moet inschrijven via het Kadaster aan de WKPB toegevoegd
- De beschikbaarheid van deze gegevens in de gemeentelijke informatiesystemen
- De gemeente hoeft zich in dit stelsel geen zorgen te maken over de beperkingen die door derden worden opgelegd.
- De gemeente is de bron van gemeentelijke beperkingen en kan deze meteen goed registreren, zonder dat daar een 'uitvoeringslaag' tussen zit. Opheffen van beperkingen kan zo ook snel uitgevoerd worden.
- De hoeveelheid beperkingen in onze gemeenten valt mee (36 t/m nu) en het gaat allemaal heel soepel.
- De verantwoordelijkheid ligt bij de juiste partij.
- Dit doel wordt bereikt maar dat is ook alles
- Doel is de burger een inzicht te geven in welke beperkingen die er rusten op een bepaald perceel/object
- Functioneert voldoende
- Geen opmerking.
- Geen problemen ervaren
- Heb er geen problemen mee
- Het blijft voor de burger verwarrend.
- Het functioneert naar behoren, echter zoals aangegeven in de eerste vragen ontbreken er volgens ons nog wel een aantal zaken. Zoals bijvoorbeeld de niet-gemeentelijke WVG's.
- Het heen en weer sturen van kadastrale gegevens is omslachtig en oorzaak van een achterlopen op de actuele kadastrale situatie.
- Het is wel overzichtelijk voor de gemeente.
- Het is logisch dat de gemeente door haar genomen besluiten vastlegt en registreert, de techniek zorgt verder voor doorkoppeling naar de LV
- Het is nog te kort in werking om hier een duidelijk beeld van te krijgen.
- Het is voor de gemeente duidelijk wat haar taak en verantwoordelijkheid is. Ook is een duidelijk aanspreekpunt aanwezig.
- Hiermee komt de scheiding van verantwoordelijkheden tot uitdrukking.



- Ik ben van mening dat je altijd één werkwijze moet hanteren voor de registratie van de Wkpb. Dit geeft duidelijkheid en uniforme werkwijzen. Het is wel prettig dat de gemeente de mutaties in de Wkpb registraties zelf kan muteren. Het geeft kortere lijntjes
- Ik heb er geen last van
- Ik heb er geen problemen mee maar waarom niet één register met zowel de rijks- als de gemeentelijke beperkingen
- Ik heb er verder geen bemoeienis mee
- Ik loop niet tegen problemen aan
- Ik vind het niet goed omdat nog steeds de klant moet uitzoeken waar hij moet zijn voor bepaalde zaken. Het wachten is op één geïntegreerd overheidsloket.
- Ik weet niet eens wat ik moet registreren bij de gemeente, laat staan dat ik de beperkingen van het kadaster ook nog uit moet voeren
- Ik zou graag in de Massale Output van het kadaster de niet-gemeentelijke beperkingen willen kunnen raadplegen in onze eigen kadastrale registratie. Nu is het zo dat we de niet-gemeentelijke beperkingen via kadaster-on-line moeten opvragen.
- In het kadaster wordt duidelijk aangegeven of er een beperking rust op het opgevraagde perceel en zoja, of dit een gemeentelijke beperking betreft.
- In principe werkt dit. Het zou m.i. Echter fraaier zijn om alle beperkingen centraal te registreren.
- Is duidelijk
- Komt de duidelijkheid ten goede.
- Logische keuzes.
- Nee
- Nee
- Nee
- Nee
- Nee, eigenlijk niet .....
- Nee, kan ik niet toelichten
- Nu het eenmaal draait is het wel goed, maar door de opstelling van het VNG dat de gemeenten autonoom zijn, is er veel werk en ellende naar ons toegekomen.
- Registratie van (gegevens over) beperkingenbesluiten is een onderdeel van de gemeentelijke informatievoorziening.
- Vanuit het perspectief van de burger moet men zich in voorkomende gevallen nog steeds bij meerdere instanties melden. Vanuit het perspectief van de gemeente is het voordeel dat wij de beschikking houden over onze "eigen" besluiten.
- Verantwoordelijkheden liggen duidelijk.
- Voorafgaand aan de invoering van de WKPB weleens afgevraagd waarom gemeenten zonnig moeten afwijken van de werkwijze van andere overheden, zoals Waterschap, Provincie en Rijk. Desondanks functioneert het duale stelsel m.i. Voldoende.

**Kunt u toelichten waarom u het duale stelsel onvoldoende vindt functioneren?**

- Alle gemeenten werden opgezadeld met een inrichting van een WKPB-registratie terwijl het Kadaster een instantie is die goed kan registreren. Door de beperkingen/besluiten door te sturen naar Kadaster had het ook goed gewerkt.
- Alles op één plek (kadaster) zou wel overzichtelijker zijn.

- Als aanvrager wil ik een levering van gegevens in een voor mij bekende/herkenbare (dus gemeentelijke) omgeving.
- Beter is alle beperkingen via het Kadaster te laten registreren.
- Bij de gemeente is het wel zo handig als alle beperkingen via de wkpb applicatie inzichtelijk zijn
- Bij kleine gemeentes zijn de beperkingen beperkt. Waardoor je telkens weer er in moet duiken om het goed te registreren.
- Burgers willen liever 1 punt. Dus waarom niet alles bij het kadaster?
- De actualiteit van de kadastrale informatie is niet gelijk bij gemeente en kadaster. Zolang er nog niet geometrisch kan worden geregistreerd leidt iedere afwijking tot onduidelijkheid en extra acties.
- De gedachte achter de invoering van Basisregistraties is in essentie eenmalige opvoering meervoudig gebruik. Je kunt dus stellen dat de basisregistratie Kadaster op dit moment onvolledig is
- De gemeente kan andere (niet wettelijke) beperking toevoegen.
- De gemeenten hebben extra werk; het zou handiger zijn als het Kadaster alle beperkingen zou registreren. Bovendien vervalt daarmee het maandelijks doorsluizen van AKR-gegevens naar de Landelijke Voorziening, die ook door het Kadaster wordt gevuld.
- De informatie is niet op één plaats raadpleegbaar.
- De kadastrale percelen als basis voor het vastleggen van beperkingen is in veel gevallen ongeschikt. Vastlegging op basis van geometrie verdient veelal de voorkeur. Een kopiebestand dat bijgehouden moet worden verdient niet de voorkeur.
- Door de geometrie van de beperking aan te leveren aan het kadaster incl de digitale versie van het besluit moet het voor het kadaster geen probleem zijn het register te voeren.
- Echt een VNG-oplossing, laten we toch onze torentjes es verlaten en voor structureel goede oplossingen kiezen.
- Een stelsel heeft de voorkeur.
- Er moest veel gedaan worden voor een beperkt aantal handelingen.
- Er wordt dubbel werk verricht, want zowel in de gemeentelijke registratie als de LV worden dezelfde gegevens opgeslagen. De gemeenten hebben zelf hierom gevraagd jaren geleden, echter nu kan het anders. Registreer landelijk direct in 1 systeem.
- Het aantal inschrijvingen
- Het beheer op meerdere plaatsen is vragen om problemen
- Het duale stelsel is in dit geval niet nodig, gemeenten kunnen hun besluiten op dezelfde manier als de andere overheden aanleveren aan het Kadaster en dit hoeft niet noodzakelijkerwijs in een eigen register.
- Het duale stelsel maakt het nodeloos ingewikkeld - verwerking van kadastrale mutaties via een gemeentelijke registratie in een LV, beheerd door het kadaster is mi. Een niet noodzakelijke complicerende U-bocht
- Het is een bron van fouten, dus er kan geen goede informatie verstrekt.
- Het is voor de klant niet altijd duidelijk waar ze terecht kunnen voor brondocumenten
- Het Kadaster is gespecialiseerd in het beheren van kadastrale informatie en dient ook als portaal voor alle kadastrale gegevens. Daar ook de niet-gemeentelijke beperkingen bij het Kadaster worden geregistreerd is het logisch de gemeentelijke beperkingen
- Het systeem werkt niet.
- Ik ervaar het allemaal als een beetje dubbel op. Wat mij betreft had registratie bij het kadaster voldoende geweest. De registratie bij de gemeente geeft ballast.

- Ik vind dat de centrale aansturing voor alle overheidsorganen moet gelden. Wel met de verplichting naar gemeenten toe de gegevens centraal aan te leveren bij het Kadaster (zoals dat geldt voor het Rijk, provincies en waterschappen)
- Ik vind dat niet gemeentelijke beperkingen ook in de gemeentelijke registratie bekend moet zijn
- In de praktijk moet een burger of instantie toch altijd naar het kadaster toe om zeker te weten dat om een bepaald perceel geen beperking rust
- Inzage van beperkingen en van brondocumenten via 1 loket is klantvriendelijker.
- Is niet logisch. Alle publiekrechtelijke beperkingen horen in 1 digitale registratie
- Keuze voor volledige registratie (dus ook van gemeentelijke beperkingen) door het kadaster had onze voorkeur gehad.
- Leidt tot een onduidelijke situatie
- Maken we het systeem daarmee niet ongewild extra gecompliceerd? Zolang het nog op een kadastraal perceel valt zou alles ook bij het kadaster geregistreerd kunnen worden.
- Omdat het niet handig is dat 2 bestuursorganen beperkingen aanleveren. Dit kan alleen maar voor verwarring zorgen.
- Omdat we nu veel juridische kennis nodig hebben over deze beperkingen. Dit is voor kleinere gemeenten erg lastig te verwerken. Vooral doordat de beperkingen vanuit verschillende vakafdelingen worden aangeleverd.
- Onduidelijkheid voor de burger, soms naar de gemeente soms naar andere overheid
- Onlogische constructie, alle beperkingen in één database
- Onnodig complex.
- Onvoldoende: Op dit moment is de gemeentelijke kadastrale registratie niet actueel.
- Registraties zijn nu onnodig complex.
- Risico bij intern raadplegen van gemeentelijk register.
- Voldoende: Het berichtenverkeer met de LV gaat goed. Bij kadastrale splitsingen is er controle/toezicht op welke percelen de beperking rust.
- Volledigheid in de kennis van alle bestaande wettelijke beperkingen bevordert m.i. de informatieverstrekking richting burger.
- Waarom geen centrale basisregistratie bij Kadaster waarbij gemeente als bronhouder van zijn eigen beperkingen creatie en mutatierechten heeft. Dit zou een ingewikkelde structuur met lokale applicaties die koppelen met een landelijke voorziening voorkomen.

#### **Vraag 26**

**Kunt u aangeven welk(e) Wkpb-software product(en) door uw gemeente wordt (worden) gebruikt?**

- Archief Corca BCT
- Bentley Grafische afwerking en viewer
- Centric
- Centric
- Centric - gisvg optie 6116
- Centric GISVG
- Centric GISVG
- Centric Percelen module Wkpb
- Centric PRB 4 all
- Centric Prb4all
- Centric Wkpb

- Centric WKPB
- Centric, gisvg-Percelen
- Civision
- Civision
- Civision
- Civision
- Civision kadaster
- Civision Kadaster
- Civision Kadaster
- Civision kadaster
- Civision Kadaster
- Civision Kadaster
- Civision Kadaster
- Civision Kadaster
- Civision kadaster
- Civision Kadaster (Getronics-pinkroccade)
- Civision Kadaster (Pink Roccade)
- Civision Kadaster (WKPB)
- Civision kadaster / wkp
- Civision Kadaster pinkroccade
- Civision kadaster Pinkrokade
- Civision Kadaster, module Wkp
- Civision Kadaster, module Wkp
- Civision Kadaster, pinkroccadelg
- Civision Kadaster/module WKPB
- Civision Wkp
- Decos
- Decos
- Decos
- Decos
- Decos
- Decos
- Decos / map wkp
- Decos wkp
- Dengraphics
- Descartes
- Descartes
- Descartes / Nedgraphics
- DG Dialog WKPB
- DG Dialog WKPB (grontmij)
- Dgdialog grontmij
- DG-Dialog WKPB
- Eigen maatwerk
- ESRI
- Esri
- Esri geowkp
- ESRI geowkp
- Esri geowkp
- Excel

- Geo\_WKPB van ESRI
- Geotax
- Geotax WKPB
- Geowkpb
- Geo-WKPB
- Geowkpb 1.4 van Esri
- Geowkpb ESRI
- Geowkpb ESRI
- Geowkpb van ESRI
- Geowkpb van ESRI
- Geowkpb van Esri
- Geowkpb van ESRI Nederland BV
- Getronics
- Getronics pinkroccade
- Gis4all
- Giskit
- Giskit
- Giskit
- Giskit
- Giskit
- GIS-kit
- Giskit applicatie
- Giskit WKPB-applicatie
- Giskit-WKPB
- Giskt
- Gisvg
- GISVG
- GISVG
- Gisvg applicatie
- GISVG Centric
- GISVG van Centric
- GISVG van Centric
- GISVG WKPB van Centric
- Gisvg-Percelen Centric
- GISVG-Percelen van Centric
- Gouw wkpb
- Gouw WKPB va gouwit (niet meer gebruikt)
- Gouwitwkpb Product
- Gouwitwkpb Test
- Gouw-Wkpb
- Grontmij
- GT WKPB
- GT-WKPB
- GVR 6.0 van Vicrea
- GVR van Vicrea
- GVR van Vicrea
- Gvr van Vicrea
- GVR Vicrea
- GVR Vicrea

- GVR WLPB v Vicrea
- GVR, vicrea
- GVR-PB (Vicrea)
- GVR-Wkpb
- GVR-WKPB van Vicrea
- Kad4all (gekoppeld aan PRB4all)
- KOL
- KOL
- Microstation + flexiweb van Bentley
- Module aan toepassing Kadaster van pinkroccade
- Momenteel geen, dus
- Nedbrowser van nedgraphics
- Nedgraphics
- Nedgraphics (grafische ontsluiting)
- Nu: Procura
- Pink
- Pink roccade
- Pink Roccade
- Pink Roccade
- Pink Roccade - Civision
- Pink Roccade Civision Kadaster
- Pinkroccade
- Pinkroccade
- Pinkroccade
- Pinkroccade
- PRB4all
- PRB4all
- PRB4all
- PRB4all
- PRB4all
- PRB4all
- Procura
- Procura
- Sap
- Synaxion Urbidata
- Transfer Solutions
- UDS Urbidata
- UDS WKPB van Urbidata
- Urbidata
- Urbidata
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea
- Vicrea Geo Vastgoed Registratie
- Vicrea geovastgoedregistratie
- Vicrea gvr

- Vicrea gvr
- Vicrea GVR-Wkpb
- Vicrea GVR-WKPB
- Vicrea GVR-WKPB
- Vicrea, GVR
- WKPB / Pinkroccade
- WKPB applicatie van Giskit
- WKPB Descartes
- Wkpb Getronics pinkroccade
- WKPB Gouw IT

#### **Vraag 29**

**Kunt u kort toelichten waarom u de communicatie vanuit het Ministerie van VROM, VNG en/of vanuit het Kadaster over de Wkpb onvoldoende vindt?**

- Bij de implementatie zijn wij (Kadaster en de gemeente) op problemen gestuit. VROM had tijdig antwoord moeten geven. Daarnaast denk ik dat er landelijk nog onduidelijkheden zijn en dat veel gemeenten zich niet 100% aan de wet houden.
- De bijeenkomst op 8 oktober in Amsterdam was overigens erg goed.
- Er is nauwelijks communicatie over het uitstellen van de tweede tranche, de inhoud daarvan, de invloed die de WRO op de tweede tranche heeft, enz.
- Er mag best wel wat druk worden gelegd bij, in ons geval, de gemeente. Bij de BAG is dit prima gelukt en wordt de voortgang vanuit VROM bewaakt en vindt actief overleg plaats met het bestuur, gemeentesecretaris en de verantwoordelijk binnen de gemeente.
- Het Kadaster heeft dit mijn inziens toch een stuk beter aangepakt
- Het ontbreken van simpele documentatie, bijvoorbeeld handleidingen voor het afmelden van Wkpb-besluiten, hoe en wat en wanneer en op welke manier.
- Iedere gemeente voor zich. Weinig centrale sturing zoals bij Bag
- Ik verneem vrijwel nooit iets over dit onderwerp.
- Ik weet dat er een Operationeel beheeroverleg is. De zaken die hier spelen worden echter niet of nauwelijks gecommuniceerd.
- Lange respons tijd voor vragen. Volkomen onduidelijkheid wie je kunt aanspreken wie is er verantwoordelijk. Geen controle op juiste uitvoering van de wet.
- Met name de laatste anderhalf jaar is er niet of nauwelijks gecommuniceerd
- Nog steeds geen idee wat er moet gebeuren
- Sinds de invoering is er weinig informatieverstrekking. Er is ook behoefte aan een informatiepunt.
- Vooral vanuit VROM was de communicatie vrij slecht, op vragen werd niet goed geantwoord.
- Zowieso het hele idee van beperkingen opleggen op perceel en niet op basis van geometrie

### Vraag 32

**Kunt u kort toelichten waarom u het al dan niet wenselijk vindt dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd?**

#### Wel wenselijk

- Aandachtspunt is wel de kwaliteit van de contouren.
- Als de wkpb zich op percelen wil richten, moet dit op kaart inzichtelijk zijn en ook via een polygoon aangeleverd worden
- Als er geen adres is toegekend is locatiegericht werken wenselijk.
- Anders ontstaat er bij wijziging in de lki vervuiling in de wkpb, net zoals in het verleden het geval is geweest met recht van overpad e.d.
- Begrensd door perceelsgrenzen.
- Bepaalde beperkingen worden opgelegd op delen van percelen. Dit kan in de huidige registratie niet worden verwerkt.
- Beperkingen gelden voor een locatie, met een contour.
- Beperkingen hebben vaak betrekking op panden en niet kadastrale vlakken
- Beperkingen kunnen op delen van percelen liggen. Het is qua informatiearchitectuur in mijn ogen onjuist dat beperkingen gekoppeld zijn aan kadastrale percelen. Een opbouw waarbij beperkingen gekoppeld zijn aan een polygoon zou beter zijn.
- Beperkingen op grote percelen kunnen slechts van toepassing zijn op een klein geometrisch gedeelte van het perceel.
- Bespaart werk, relatie naar de kadastrale perceelnummers hoeft niet administratief te worden bijgehouden.
- Biedt voordeel bij splitsing van percelen; biedt meer duidelijkheid waarop beperking precies betrekking heeft (m.n. Bij bodemverontreiniging).
- Bij beperkingen die op zeer veel percelen rusten zoals wvg en bestemmingsplannen kost het zeer veel tijd om elk perceel lost te benoemen, geometrisch aanleveren zou zeer veel werk schelen. Zeker omdat er intern al zeer veel geometrisch gewerkt wordt.
- Bij het splitsen van kadastrale percelen is sneller te zien om welk gedeelte van het perceel de beperking betrekking heeft.
- Bij vastleggen van de geometrie is ook een koppeling van de beperking met de kadastrale registratie gegarandeerd
- D.m.v. Het registreren met geometrische contouren kan vervuiling van het register/registratie worden voorkomen.
- Daardoor worden niet meer op foute kadastrale percelen gevestigd.
- Dan is de beperking nog duidelijker te lokaliseren
- Dan kan exacter worden aangegeven waar een beperking ligt, i.v.m. Splitsen van kavels duidelijker
- Dan kun je precies zien over welk gebied het gaat.
- Dan ligt eenduidig vast waar de beperking aan vast zit, percelen kunnen splitsen
- Dat is exacter. Een gemeentelijk monument betreft alleen het gebouw of een deel daarvan, en niet het hele kadastrale perceel.
- Dat weet je waar het zit
- Dat werkt verduidelijkend voor een ieder
- De "plek op aarde" is het enige wat niet verandert. Administratieve aanduidingen zoals adres of perceelnr is slechts een tijdelijke onnauwkeurige aanduiding.



- De beperking is vaak niet op een geheel perceel maar op een gedeelte ervan of op een gedeelte van meerdere percelen. Waarom dan generaliseren? Zorgt voor meer werk in het beheer i.v.m. Het nagaan van mogelijke vernummeringen.
- De enige correcte basis
- De geometrische contouren verduidelijken in ieder geval voor de informant waar de beperking is gelegen.
- De inspanning van het opvoeren van geometrie is het waard, en op andere plekken in de gemeentelijke organisatie wordt ook reeds geografisch gewerkt
- De inzichtelijkheid en duidelijkheid wordt daar m.i. Mee vergroot
- De ligging is natuurlijk erg belangrijk om de applicatie automatisch te kunnen laten bepalen welke percelen met de beperking worden belast.
- De verwerking van kadastrale splitsingen kan dan geen vragen meer oproepen
- Dit geeft een juister beeld waar de beperking op rust
- Dit is de enig manier waarop bij muteren van kadastrale percelen een juiste belemmeringenregistratie blijft bestaan. Voor monumenten moet nog iets specifieker iets worden verzonnen voor objecten als objecten in de buitenruimte. Denk aan hekwerken
- Dit is de enige juiste manier van opslaan, uitleveren. Een perceel is veel te ruim genomen.
- Dit is gemakkelijk bij het splitsen van percelen als de beperking slechts een gedeelte van het perceel bevat.
- Dit is logischer dan koppelen aan percelen, biedt veel meer informatie voor de burger
- Dit maakt de informatie ruimtelijk
- Dit verduidelijkt de situatie
- Dit zal in positieve zin bijdragen tot een kwaliteitsverbetering.
- Door het gebruik van contouren staat het "gebied" vast en kan door elke gewenste kaartlaag gebruikt worden zoals kadastrale kaart, topografische kaart; voor analyses of thema kaarten is het effectief.
- Door te werken met geometrische contouren kunnen beperkingen niet op percelen komen te zitten na splitsing en samenvoeging van percelen.
- Duidelijk
- Duidelijker
- Duidelijkheid
- Een beperking heeft betrekking op een object. Vermelding van de beperking op het gehele kadastrale perceel is geen juiste weergave van de feitelijke situatie.
- Een beperking heeft een eigen verschijningsvorm en is zelden gelijkvallen met een kadastrale grens, dus is het ook niet logisch om de kadastrale percelen aan te houden!!!
- Een beperking is een zelfstandig iets. Of je het combineert met perceel, pand, bouwplan,.....enz. Is niet relevant. Dus een beperking is een gemetrische contour
- Een kaart zegt meer dan 1000 woorden!!!!!!!!!!!!!!
- Eenvoudiger te beheren ivm wijzigingen perceelsituaties
- Geeft duidelijkheid waar de beperking op rust (kadastraal perceel en het object van beperking)
- Geeft een realistisch beeld van de bestaande beperking. Ook handig bij perceelsplitsingen.
- Geeft meer duidelijkheid wat wél en wat niet onder de beperking valt.
- Geeft meer informatie dan nu, zeker in geval van een klein beperkinkje op een groot perceel
- Geeft meer inzicht in de onderhavige situatie.
- Geeft voor de leek maar ook de ingewijde een beter beeld.
- Geometrie geeft een veel beter beeld waar de beperking op rust.
- Geometrische contouren geven de unieke plaats op de kaart aan.
- Geometrische contouren leveren wel een aandachtspunt op:

- Gezien de toekomst dat alle informatie middels het kaart materiaal ook beschikbaar is lijkt met dit wenselijk.
- Gis-technieken stellen ons in staat om de verbanden met andere geometrie eenvoudig te maken.
- Handig ivm ruimtelijke analyses
- Heb je er meteen een beeld bij
- Het geheel wordt er duidelijker van.
- Het is zeer wenselijk dat besluiten op basis van geometrische contouren worden aangeleverd.
- Het kadastrale perceel als basis voor een beperking is vaak onjuist. Dit geeft tevens problemen bij splitsing.
- Het voorkomt het heen-en-weer sturen van kadastrale percelen.
- Het zou mooi zijn als in de lv middels gml de contour van een besluit kan worden opgenomen. Het kadaster de was/wordt voor haar rekening neemt en de lv zelf een berekening maakt o.b.v. Spatial technieken welk besluit welke percelen betreft.
- Hierdoor is het mogelijk te beperken tot de werkelijke ligging van de beperking. De betrokken percelen zijn d.m.v. Gis aan te wijzen zonder dat de gemeente kadastrale gegevens aan het kadaster moet leveren. Besmetting is daarmee uitgebannen.
- Hierdoor voorkom je vervuiling bij splitsing.
- Hierdoor worden contourfouten minder snel gemaakt bij het opvoeren.
- Hiermee wordt duidelijk waar de beperking om gaat
- In den haag hebben bijna 20.000 kadastrale objecten een publiekrechtelijke belemmering. Als je dit zonder geometrie doet dan kun je de mo niet efficiënt verwerken.
- In geval van wet voorkeursrecht gemeenten gaat het vaak over een groot gebied met vele percelen en bij een besluit hoort vaak een tekening.
- In het kader van diverse administraties die samenkomen bijv. Bag, pandenkaarten enz enz
- In sommige gevallen heb je een klein stukje van een heel groot perceel belast, dan is het onduidelijk waar de beperking zit
- Je kunt dan gelijk zien op welk gedeelte van een perceel de beperking van toepassing is. Bij een evt splitsing van het perceel weet je ook gelijk aan welk nieuw deelperceel de beperking moet worden "opgehangen".
- Komt de duidelijkheid ten goede
- Koppeling met kadastrale percelen, alsmede het verwerken van de maandelijks mutaties, is arbeidsintensief. Het koppelen in geval van deelpercelen en appartementen leidt bovendien vaak tot vervuiling.
- Kun je gelijk zien op welk kadastraal perceel het betrekking heeft.
- Lijkt me wel praktisch
- Locatie gebonden informatie laat de verhoudingen in relatie tot andere thematiek in een oogopslag zien.
- Met gebruik van geometrie wordt meteen duidelijk waar de beperking betrekking op heeft.
- Met geometrische contouren kan beter worden vastgelegd waar de beperking precies geldt. Bij splitsing van percelen is sneller duidelijk op welke nieuw gevormde percelen de beperking rust.
- Naast perceelnummer moet ook op een kaartje worden aangegeven om welk perceel het gaat. Ter controle.
- Nog uitgebreidere informatie
- Nu geldt een beperking voor het volledige kadastrale perceel. Dit kan moeilijkheden geven, bijvoorbeeld, als dit een rij huurwoningen betreft, waarvoor maar in feite voor een woning een beperking wordt opgelegd.

- Nu rust een beperking op een geheel kadastraal perceel, terwijl het niet altijd zo is dat de beperking voor het gehele perceel zou moeten gelden.
- Nu wordt het gehele perceel belast met een beperking terwijl in de praktijk het een gedeelte kan zijn. Bij het splitsen van percelen is het niet altijd direct duidelijk op welk perceel de beperking moet worden doorgegeven.
- Om besluiten in een kaart zichtbaar te maken zijn de contouren wenselijk.
- Om de kans op fouten tussen de verschillende afdelingen te voorkomen en daardoor werk te besparen.
- Om hiervoor kadastrale percelen te gebruiken lijkt deze keuze soms niet logisch
- Omdat beperkingen (vooral bodem-beperkingen) een geometrische contour hebben.
- Omdat bij de registratie van een beperking op een groot perceel (sociale woningbouw) het gehele perceel wordt belast.
- Omdat dan percelen die gesplitst zijn makkelijker inzichtelijker is of de beperking nog steeds geldt op beiden percelen of op 1.
- Omdat de omschrijving van het object visueler wordt en dan veel werkbaarder is.
- Omdat dit het probleem van wijzigingen t.g.v. Perceelmutaties oplost. Verder geeft de geometrie veel beter weer over welk gebied de beperking gaat. Dit kan maar een klein gedeelte van een geheel perceel zijn. Hierdoor verstrek je eigenlijk maar halve info
- Omdat je alleen via de geometrie makkelijk en eenduidig kunt aangeven waarop een beperking betrekking heeft.
- Ook als beperkingen worden opgevoerd (vooral in het begin) dan heb je geen last van veranderende kadastrale nummers etc.
- Op dit moment is het niet mogelijk om op een kadastraal perceel met meerdere objecten, het object waarop de beperking is gevestigd, administratief te indentificeren.
- Schept duidelijkheid, zorgt dat efficiënter werken mogelijk is en daardoor wordt kans op fouten gereduceerd.
- Stuk adequater dan registreren op niet-op-dit-doel-toegesneden kadastrale percelen.
- Toekomstgericht.
- Vanuit een geometrische contour is altijd duidelijk welke kadastrale percelen belast zijn. Het is onlogisch, dat massale output mutaties van het kadaster administratief verwerkt moeten worden in een gemeentelijke applicatie, en daarna weer terug gestuurd
- Vanwege de koppelingen met grafisch materiaal.
- Veel makkelijker met het splitsen van percelen.
- Verduidelijking van e.e.a. Met name wanneer het om een deel van een perceel gaat.
- Verduidelijkt de locatie van de beperking.
- Visueel inzichtelijk maken van de situatie of omgeving waar het besluit op van toepassing is.
- Visueel laten zien waar de beperking op rust is het aanschouwelijk maken van de beperking.
- Voor een goede geometrische selectie en informatie-uitwisseling is het registreren van de gegevens op perceelsniveau eenvoudiger, echter wel onnauwkeurig. Door het gebied te selecteren wordt deze onafhankelijk van de ondergrond.
- Voor monumenten is het handig bij splitsing van percelen.
- Vooral bij grote percelen geeft dat meer duidelijkheid voor burger.
- Voorts voorkom je dat je met verschillende kadastrale percelen moet werken waarop maar een gedeelte van de in te schrijven beperking betrekking op heeft
- Wanneer er gedeeltelijk een beperking geldt voor een perceel is dat nu niet duidelijk.
- Wenselijk, omdat dit goed aansluit bij een algemenere diepgang van de geografische ontsluiting van informatie. Het geeft tevens een duidelijk beeld van de juistheid van aangeleverde gegevens versus de kadastrale gegevens.

- Wij hebben die keuze voor onszelf al gemaakt. Contouren geven precies aan waar het om gaat. Bij nieuwe percelen is het meteen te koppelen.
- Wij hebben sinds kort een binnengemeentelijk raadpleegsysteem voor geo informatie en dan zou het mooi zijn als we de contouren kregen want dan kunnen we het direct opnemen in dit systeem
- Wij vinden dit alleen wenselijk als dit niet gaat leiden tot verdere uitsplitsing van kadastrale percelen.
- Wij voeren de geometrie al in in ons pakket vicrea, die hierdoor de percelen kan bepalen.
- Zo krijg je sneller de juiste informatie

### Niet wenselijk

- Administratieve verwerking loopt goed.
- Beheer van WKPB ligt bij Geo-Informatie dus geometrische contouren worden daar gemaakt.
- Bij grotere aantallen van percelen wel. Bij de eerste tranche nog niet nodig.
- De beperkingen die tot nu toe opgelegd zijn betreft altijd gehele percelen.
- Dit lijkt mij voldoende, maar misschien is werken met geometrische contouren wel praktischer. Ik kan hier nu geen oordeel over geven
- Een besluit wordt aangeleverd met vermelding van een perceelnummer. Bij het registreren van de beperking wordt de contour pas getekend door een geo/ CAD specialist.
- En op deze percelen hebben geen splitsingen voor gedaan.
- Geen meerwaarde
- Geen voldoende ervaring om hierover te beslissen op dit moment.
- Het geometrisch werken vraagt extra investeringen welke zich niet laten terugverdienen. Inmiddels is voor contour gerichte besluiten voor gemeenten de digitalisering verplicht
- Het kadastraal gegeven van het perceel, dus de kadastrale gemeente, sectie en perceelnummer, is de ingang tot vragen. Bij de aanvrager is het dan duidelijk waar dat is.
- Ik ben de applicatiebeheerder Decos van de WKPB oplossing
- In de besluiten worden de kadastrale nummers vermeld die weer verwijzen naar de kadastrale kaart.
- Indien bestemmingsplannen erbij komen dan wel.
- Kadastraal perceel is nu voldoende
- Kost teveel, hiervoor dient wederom een nieuwe software module te worden aangeschaft.
- Maar is bestemmingsplannen registreren niet dubbel i.v.m. De Wro??
- Niet noodzakelijk voor het registreren.
- Omdat degene die de besluiten moeten invoeren niet over voldoende geometrische kennis beschikken om hier mee om te kunnen gaan.
- Op dit moment zijn de percelen belast, hetgeen administratief is af te doen.
- Op perceel niveau is altijd 1 op 1 met een administratieve situatie waardoor het beheer makkelijker te beheren is.
- Volgens mij is de kadastrale aanduiding voldoende om een beperking vindbaar te maken. Wil men meer weten, kan men altijd op zoek gaan naar het brondocument voor een nadere omschrijving.
- Wat bedoelen jullie daarmee? Besluiten zijn gebaseerd op percelen

### Vraag 36

Heeft u nog op- of aanmerkingen over de invoering van de Wkpb die niet aan de orde zijn gekomen en die u graag kenbaar wil maken?

- Als we het proces vergelijken met de BAG dan zijn de regels en aansturing vanuit VROM minder aanwezig. Hierdoor merk ik dat de WKBP registratie verzand in de andere registraties
- Brondocumenten verplicht deel van beperking
- Daarbij onzinnige dingen zoals de huisvestingswet voorkomen.
- De bereikbaarheid van de LV vind ik niet optimaal. Als je bijv googled op Wkpb loket of Raadplegen Wkpb kom je met wat geluk bij het kadaster uit maar dan ben je nog lang niet bij de Wkpb.
- de frequentie van de massale output vanuit het Kadaster, dat momenteel maandelijks geschiedt, verhogen naar een dagelijkse levering; dit draagt zeker bij tot een actuele en effectieve manier van registreren en verstrekken van belangrijke data voor burger
- De invoering van de 2e tranche is nog erg onduidelijk
- Een waterpomp die op de Markt staat en waarop een beperking rust op grond van de Monumentenwet zorgt er nu voor dat de gehele Markt in de Gisviewer als beperking wordt gezien.
- Er kan meer duidelijkheid worden gegeven over welke onderwerpen onder de WKPB vallen.
- Er was veel onduidelijkheid over hoe om te gaan met de testomgeving LV. Dit zou veel beter kunnen, zie als voorbeeld het gaat bij de LV RO-Online (voor digitale bestemmingsplannen)
- Feitelijk zou je moeten auditen.
- ga eerst na of het wel werkt en vergeet het bestemmingsplan of kies voor een totaal andere systematiek
- Geen 2e fase zonder geo.
- Geen Bestemmingsplannen in WKPB,
- Graag had ik het verwerken van de was- wordt bij het kadaster gelaten, dat wij dat niet zelf hoeven te doen.
- Het is een tijdlang heel stil geweest met de communicatie rondom de Wkpb / 2e tranche. Met name gemeenten waren (of zijn) ook druk bezig met o.a. de BAG. Ook als er niets te melden is, kunnen afnemers geïnformeerd worden.
- Ik zie een 2e tranche niet zitten. Het is prima zoals het is.
- Ik zou de 2e tranche nog maar even uitstellen. Laat dit eerst eens bij iedereen volledig landen. Over 1 tot 2 jaar zou je dat beter kunnen oppakken.
- Informatie over de 2e tranche blijft maar uit. Welke inspanning moeten we gaan leveren? Als we nog budgetten moeten reserveren gaat hier zo 2 jaar over heen.
- Inzage beperkingen gratis op een geo ondergrond.
- Kom een keer langs bij de Gemeente Den Haag (info Ben Roetgerink of Rob van Alem 070-3536285). Wij hebben veel kennis en ervaring en kunnen de problemen laten zien.
- Levering van contouren is m.i. de enige juiste manier van het leveren aan de landelijke voorziening. De huidige levering van kadastrale informatie aan de landelijke voorziening is, zoals al eerder aangegeven, een dubieuze gang van zaken.

- Met name de flauwekul om beperkingen te gaan registreren op basis van bestemmingsplannen is ingehaald door de actualiteit.
- Met web applicatie, beperkingen rechtstreeks invoeren op de actuele kadasterkaart.
- Momenteel rust een beperking op een kadastraal perceel.
- Ons is niet duidelijk wanneer andere wetgeving als wkpb besluit wordt gekenmerkt. Bv bestemmingsplannen etc.
- Planning van andere besluiten zoals de wet geluidhinder.
- Het mooiste was geweest dat we alleen contouren aan hoeven leveren, en dat GIS-software automatisch bekijkt op welke percelen een beperking rust.
- Wanneer de 2e tranche komt en hoeveel tijd de invoering hiervan gaat kosten
- worden er ook cursussen wkpb aangeboden?

## NIET-GEMEENTEN

### **Vraag 2**

**Kunt u beschrijven welk(e) beperkingenbesluit(en) u in de Wkpb opgenomen zou willen zien?**

#### Provincies

- Het lijkt me handig dat de eigenaar en/of koper weet, dat er op dat perceel niet alles mogelijk is.
- Dat heeft te maken met bestemmingsplan, onteigenen, dat er wegen komen, dat de geluidsnorm overschreden wordt, dat er niet gekapt mag worden enz.

#### Staat

- bestemmingsplannen
- bestemmingsplannen
- stads en dorpsgezichten

### **Vraag 4**

**Kunt u aangeven welk(e) beperkingenbesluit(en) in de praktijk tot problemen leid(t)(en) en waaruit deze problemen bestaan?**

#### Provincies

- Aanmeldingen BUS (art. 1b sub 2. van de WKPB). De registratie van BUS-meldingen is omslachtig en heeft geen meerwaarde. Tevens vinden wij het onlogisch dat beperkingen als gevolg van sterke grondwaterverontreinigingen niet behoeven te worden geregistreerd.
- Beschikkingen ihkv de Wet bodembescherming kunnen ook betrekking hebben op een ernstig geval van bodemverontreiniging in het grondwater, waarbij de grond niet boven de interventiewaarde is verontreinigd. Het zou wenselijk zijn deze wel te registeren.

- BUS Besluit Uniforme Saneringen. Het registreren binnen vier dagen na ontvangst van de melding is niet relevant. Vaak wordt er afgekeurd en moet de registratie per omgaande worden opgeheven. De beoordeling is binnen 5 weken, registratie daaraan gekoppeld.
- BUS/RUS meldingen die niet ontvankelijk zijn. Daar gaat de beperking gelijk vanaf. Terwijl er wel vervuiling zit.
- Een tijdelijk uitplaatsen, waar eigenlijk gelijk mag worden begonnen maar eigenlijk niet wordt gesaneerd.
- Waarom niet achteraf melden.
- Wij (GS van Groningen) nemen besluiten in het kader van de Wet bodembescherming. Deze besluiten geven wij digitaal door aan het WKPB-team. Bij deze besluiten geven wij ook de verontreinigingscontouren door.

#### Staat

- Besluiten op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht. Dat betreft overigens hoofdzakelijk de oude besluiten die onder de zgn. Inhaalslag vallen.
- De besluiten moeten een andere vorm (volgens de regels van het Kadaster) worden gegoten dan die het bevoegd gezag hanteert. Daarbij worden vaak omissies door het Kadaster ontdekt.

#### **Vraag 5**

#### **Hoe vaak maakt u gebruik van de gegevens uit de Massale Output?**

##### Provincies

- dagelijks
- geen
- ik snap deze vraag niet, wat is Massale Output?
- niet
- niet, provincie
- NOG NIET GEBRUIKT
- nooit
- nooit
- nooit
- provincie valt hier niet onder

##### Staat

- 0
- bijna nooit
- geen
- n.v.t.
- nooit

### Vraag 11

**Kunt u kort toelichten waarom u het met de onderstaande stelling(en) oneens of helemaal oneens bent?**

**Stelling “De invoering van de Wkpb is binnen de organisatie gepaard gegaan met een reële inzet van werkzaamheden en kosten ten opzichte van de resultaten”.**

#### Provincies

- Die inhaalslag is vreselijk veel werk geweest, waar onvoldoende menskracht voor was. Het was iets te gemakkelijk voorgesteld.
- Het invoeren van de wkpb heeft veel mensuren en geld gekost terwijl de meerwaarde betwijfeld wordt. De informatie over gebruiksbependingen als gevolg van bodemverontreiniging is niet verbeterd.
- In het verleden werd alles al vanuit wet bodembescherming verplichting naar het kadaster gestuurd. Nu moest 12 jaar werk opnieuw worden gedaan zonder dat daarvoor mensen of middelen ter beschikking werden gesteld. Alles moest geheel uit eigen budget gefi
- Oneens, het maken van verbinding met het kadaster heeft erg veel tijd gekost en kost nog steeds veel tijd.
- We moesten overal zelf achteraan

#### Staat

- Er is veel tijd gestoken om de regeltjes te voldoen.

**Stelling “Als gevolg van heldere procedures en een duidelijke planning is de invoering van de Wkpb binnen de organisatie soepel verlopen” .**

#### Provincies

- De invoering heeft ons veel menskracht en dus geld gekost !!!
- De inzet was wel helder en duidelijk, maar als gevolg van moeilijke communicatie/verbinding met het kadaster is dit erg vertraagd.
- Doordat we veel problemen hadden (o.a. Door de slechte communicatie door het kadaster) konden we pas heel laat digitaal aanleveren, waardoor bv de inhaalslag veel vertraging heeft opgelopen
- Heeft veel tijd gekocht om het goed op de rit te krijgen. Met name aan de digitale aanlevering zaten heel veel haken en ogen en in erg omslachtig.
- In een te laat stadium is duidelijk geworden wat er van de bevoegde gezagen verwacht werd. Tevens waren er veel onduidelijkheden en vereisten over de digitale vorm voor de invoering. Als gevolg daarvan is de invoering bij ons moeizaam verlopen.
- Inhaalslag wkpb heeft veel tijd en dus geld gekost.
- Zijn niet opgesteld volgens mij
- Zo helder was het niet. Het was niet meteen werkzaam. Het heeft heel wat tijd en inzet gekost voor het eindelijk liep. Het is nog steeds een tijdrovende bezigheid die in een procedure zit met heel veel handelingen.



- Zowel procedures binnen de eigen organisatie als ook de eisen die het kadaster zelf stelde in het kader van de wkpB zijn regelmatig gewijzigd waardoor de invoering m.i. Niet soepel is verlopen. Vanuit mijn functie hier veel hinder van ondervonden.

#### Staat

- Er is lange tijd discussie geweest met het Kadaster over de vraag of reeds eerder ingeschreven besluiten (i.c. gedoogplichten op grond van de Belemmeringenwet Landsverdediging) opnieuw ingeschreven dienden te worden.
- Er is sprake van een aanzienlijke achterstand in het onderhoud van de beperkingen 'Besluit op basis van Monumentenwet'.
- Nee, niet juist. Behoorlijk veel tijd gekost.

**Stelling "De invoering van de WkpB heeft er toe geleid dat de registratie van de beperkingen/besluiten minder tijd kost".**

#### Provincies

- Dat is misschien zo voor het kadaster, maar hier kost het heel veel tijd. Het is wel zo als alles een maal ingeschreven is dat de vlek meegaat in de omnummering (behalve dan bij de BUS-meldingen).
- Dit zal uiteindelijk wel het resultaat zijn denk ik.
- Er wordt minder geregistreerd maar registratie kost niet minder tijd.
- Er zit een administratief voor traject aan de registratie die er voor de WkpB niet was, dat kost meer tijd. Verder zijn er jaarlijks terugkerende extra kosten voor het certificaat en je moet er voor zorgen dat administratieve medewerkers opgeleid zijn.
- Het aantal handelingen ten opzichte van de oude wijze van registratie heeft geleid tot meer personele inzet.
- Nu in ieder geval nog niet, we krijgen nu van het Kadaster gegevens digitaal en via de fax retour, waarom alles dubbel, het is ons vrij onduidelijk en het vraagt eigenlijk meer werk dan daarvoor.
- Om besluiten te registreren moeten meer handelingen worden verricht dan voorheen
- Registratie van besluiten bij het kadaster kost veel meer tijd dan de aanlevering voor de WKPb. Via het kadaster blijkt zeer complex te zijn terwijl aanlevering in het gemeentelijk systeem (zoals Rotterdam het doet) veel eenvoudiger is

#### Staat

- Aangezien er veel fouten worden geconstateerd bij het Kadaster kost de registratie veel meer tijd.
- Meer tijd in de voorbereiding en afwerking van besluiten.

- Omdat de BL-gedoogplichten reeds bij de aanleg van de leidingen allemaal bij het bij het Kadaster zijn ingeschreven, maar door de vele vernummeringen, leggervernieuwingen en invoering AKR "veloren" zijn gegaan, is er bij DPO geen sprake van registratie v

**Stelling "Als gevolg van de invoering van de Wkpb is de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers toegenomen".**

#### Provincies

- Er wordt tav bodemverontreinigingen minder geregistreerd.
- Nee we stuurden onze besluiten al naar het kadaster; nu het digitaal gaat gaat het sneller en makkelijker tenzij het wordt afgewezen dan ben je enorm veel tijd kwijt om alles weer recht te zetten
- Wij betwijfelen dit. Via de oude wijze van registratie was dezelfde informatie voor de burger beschikbaar. Het is zelf zo dat de informatie over beperkingen als gevolg van grondwaterverontreiniging nu niet meer inzichtelijk is.

#### Staat

Niet van toepassing

#### **Vraag 13**

**Kunt u kort toelichten waarom u het aanleveren van besluiten op basis van geometrische contouren al dan niet wenselijk acht**

#### Provincies

- Contouren zijn een abstractie die grote afwijkingen kunnen vertonen met de werkelijk situatie.
- Ik ben een tussenstap Kadaster-vergunningverlener.
- Ik ben geen idee
- Ik neem aan dat hier bedoeld wordt dat de besluiten gekoppeld zijn aan contouren. Dit maakt wijzigen eenvoudiger in de vorm van verbeteringen. Er hoeft niet bij een wijziging van contour ook een nieuw besluit te worden genomen.
- Ik pluk de GML-contour uit het systeem en dan stuur ik hem naar het kadaster met het verzoek tot omzetten en in bewaring nemen.
- Ik teken eigenlijk geen contouren in dus ik kan hier niet over oordelen.
- Men kan dan zien waar de verontreiniging zich bevindt op het perceel
- Omdat dan inzichtelijk gemaakt wordt wat werkelijk de situatie is, waar precies op een perceel een verontreiniging zit.
- Omdat de besluiten betrekking hebben op de contouren
- Voordeel van de werkwijze is dat bij kadastrale herindeling door ons geen handelingen behoeven te worden verricht.
- X/y coördinatoren? Dat brengt nog meer werk met zich mee?
- Wij hebben problemen met het intekenen

## Staat

- Beter overzicht
- Dit past zeker in onze toekomstvisie. Geometrische contouren zijn onderdeel van onze besluiten en vormen de basis voor het bepalen van welke percelen een beperking moeten krijgen.
- Duidelijkheid voor iedereen.
- Kan daar niet heel veel over kwijt, maar in theorie lijkt het mij vanzelfsprekend dat op die manier het bijhouden van de registratie van een besluit grotendeels of geheel geautomatiseerd kan worden.
- Omdat daardoor de definitieve bescherming voor iedereen duidelijk vastgelegd kan worden, en je evt uitbreidingen daardoor ook makkelijker kan herleiden.
- Omdat het bij de bl-gedoopte (slechts ca. 50 stuks) gaat om percelen van ca. 40 tot 50 jaar geleden zouden de contouren van inmiddels vervallen percelen moeten worden vastgesteld.
- Wenselijk aangezien het meer duidelijkheid verschaft.

## **Vraag 17**

**Heeft u nog op- of aanmerkingen over de invoering van de Wkpb die niet aan de orde zijn gekomen en die u graag kenbaar wil maken?**

## Provincies

- Een betere handleiding hoe een en ander moet worden gebruikt. Wij zijn geen notaris en begrijpen de terminologie niet.
- Het digitaal aanleveren levert bij ons problemen op omdat er verschillende software pakketten gebruikt wordt en erg bij het kadaster weinig duidelijkheid gegevens wordt wat nu wel en niet aan hardware nodige is. Bij problemen is er niet direct goede ondersteuning
- Het geautomatiseerde deel. Het overzetten en het gebruik van de voorgeschreven digitale handtekening levert veel bij veel overheden problemen op. Het is vaak erg lastig te traceren waarom iets niet werkt.
- Ik zou graag de BUS-meldingen achteraf geregistreerd zien, dan wordt hij goed ingetekend en is niet het hele perceel belast en heb je ook geen last met omnummeringen.
- Het zou duidelijk moeten worden aangegeven wat nu een door haling is en wanneer je nu iets onttrekt
- Wij vinden de telefonische hulp van de mensen van het WKPB-team zeer prettig !!!!
- Wij zijn het niet eens met deze wijze van het vastleggen van bodembepalingen, aangezien er alternatieven zijn. Ontsluiting van deze en zelfs ruimere informatie is heel goed mogelijk via bestaande bodeminformatiesystemen.

## Staat

- De actualiteit van de digitale levering van percelen via Kadata-internet is een probleem.

- Door de invoering krijgen we alle inschrijvingen op het perceel dd deel en nr, terwijl wij alleen de eerste inschrijving willen hebben. door deze actie moeten wij veel meer on- nodig werk doen.
- Op het formulier waarmee het Wkpb-team ons splitsingen meldt, zouden wij graag ook de code van de kadastrale gemeente vermeld zien.

## **NOTARISSEN**

### **Vraag 2**

#### **Kunt u kort toelichten waarom u niet altijd gebruik maakt van Kadaster On Line (KOL)?**

- Andere bronnen
- Er staat nogal veel onnodige aantekeningen in, waar je niets aan hebt en die zelfs zeer vervelend zijn.
- Ik stuur ook vaak nog een briefje naar de desbetreffende gemeente
- In kol staat vaak een beperkte signalering. Ik vertrouw er niet op dat dit volledig is en doe dus altijd ook navraag bij de gemeente zelf. Zeker als in kol staat dat er geen beperkingen bekend zijn.
- Niet betrouwbaar genoeg
- Sommige gemeenten hebben de publiekrechtelijke beperkingen nog niet ingeschreven, waardoor we het alsnog schriftelijk moeten opvragen.
- Wij doen het alleen in het kader van overdracht van onroerende zaken en alleen voorzover wij vrezen dat er echte beperkingen zijn.

### **Vraag 4**

#### **Kunt u kort toelichten welke informatie u in Kadaster On Line (KOL) mist om transacties te kunnen begeleiden?**

- Bepaalde gemeenten zijn nog niet aangesloten, ondanks de uiterlijk datum van aansluiting
- De ene dag staat er wel een beperking in, de volgende dag weer niet en de daarop volgende dag weer wel!!!!!! En informatie op kadasterbericht is uitermate vaag
- De informatie dient meer specifiek gericht te zijn op het betrokken registergoed. Dus niet zomaar een verwijzing naar b.v. De wet bodembescherming of de monumentenwet maar een directe aanwijzing om wat voor beschikking of aanwijzing het in casu gaat.
- De overheid houdt haar eigen aantekeningen niet in de gaten zodat er veel onnodige aantekeningen zijn die allang weg had moeten zijn.
- De registratie is niet altijd compleet zodat verder gezocht moet worden naar de juiste informatie.
- Gemeenten zijn slordig met het aanmelden van beperkingen.
- Gemeentes weten soms van niets
- In het kadaster ontbreekt de verwijzing naar voorkeursrechten op grond van de wet voorkeursrecht gemeenten. Deze informatie was voor de inwerking treding van de wet wel beschikbaar.
- Inhoudelijke informatie over publiekrechtelijke beperkingen

- Kol vermeld niet meer deel en nummer van het ingeschreven stuk van bijv wvg maar een nummer waardoor niet duidelijk is welke inschrijving bedoeld is
- Kwam laatst verwijzing naar baatbelasting tegen, maar kon niet doorklikken naar betreffende gemeentelijke besluit
- Niet alle gemeenten hebben de publiekrechtelijke beperkingen van voor 01-07-2007 laten inschrijven bij het kadaster.
- Niet alle onderliggende documenten zijn bij kol geregistreerd.
- Nog niet compleet
- Nog niet iedere gemeente heeft alle informatie gepubliceerd in de registers.
- Sommige lasten staan niet vermeld
- Soms te summier, kern achterliggende stukken ontbreekt
- Zie mijn antwoord op de vorige vraag. Ik vertrouw niet op de volledigheid en/of de juiste koppeling tussen gemeente en kadaster.

#### **Vraag 7**

**Van welke andere bronnen maakt u gebruik wanneer u een overzicht nodig heeft van alle beperkingenbesluiten die op een specifiek perceel rusten? Andere bronnen/instantie namelijk:**

- Dcmr
- De instantie waarvan ik denk die erbij betrokken is.
- Milieudienst, provincie, justitie etc.
- Provincie
- Provincie
- Provincie, eigenaren zelf etc
- Provincie, waterschap etc
- Rijksmonumentenregister, domeinen, waterschappen, min. Van verkeer en waterstaat
- Rijksoverheid
- Waterschap

#### **Vraag 10**

**Kunt u kort toelichten welke informatie u met betrekking tot de overgangsregeling 01-07-2007 tot 01-07-2009 heeft gemist?**

- Aan medewerkers gevraagd en die hadden zo iets van: was die er dan !!!!
- Alles
- Bij medewerkers binnen kantoor niet bekend
- Dat alle lasten en aantekeningen na 1 juli zijn gewist
- De inhoud van de regeling.
- Doordat het (te) weinig voorkomt ben je niet attent genoeg
- Een duidelijke handleiding
- Een overzicht van rechten en plichten en de gevolgen van het einde overgangsregeling
- Geen enkele informatie ontvangen
- Het bleek dat de gemeente niet op de hoogte was van de regeling. Indien kadaster geen uitsluitsel gaf, moesten we informeren bij de gemeente, die eerst niet wist wat te doen. Dit gaf een vervelende aanloop.

- Het is niet gemakkelijk te achterhalen op welke publiekrechtelijke beperkingen de Wkpb géén betrekking heeft en wat de juridische gevolgen zijn van het ten onrechte niet (of te laat) inschrijven van een publiekrechtelijke beperking in het kadaster.
- Ik ben af en toe werkzaam op de registergoed afdeling en werk parttime
- Ik maak geen gebruik van de Wkpb
- Ik was mij er niet van bewust dat er een overgangsregeling was.
- Is er een overgangsregeling?
- Kan me er niets van heugen
- Mij is de overgangsregeling onbekend
- Te weinig toegespitste informatie voor het notariaat.
- Van gemeente vernomen hoe de overgangsregeling werkt en wat van hen verwacht wordt
- Via kader voor publiek meer uitleg
- Weinig informatie ontvangen
- Weinig of geen informatie ontvangen van de overheid

#### **Vraag 17**

**Kunt u toelichten waarom u het duale stelsel goed/voldoende/onvoldoende vindt functioneren?**

#### Goed

- Extra controle over en weer
- Gemeentelijke beperkingen zijn op gemeentelijk niveau beter inzichtelijk.
- Het is duidelijk; beperkingen die niet met de gemeente te maken hebben, worden wel in de akte opgenomen en dus ook ingeschreven bij het kadaster. Het kadaster geeft online duidelijk weer welke beperkingen er op een registergoed rusten.
- In principe goed
- Omdat het volledigheid garandeert
- Zo weet je waar je te allen tijde moet zijn om de beperkingen te kunnen onderkennen

### Voldoende

- Alles bij kadaster kenbaar maken werkt m.i. Nog beter. Vandaar de kwalificatie van slechts "voldoende"
- Als het stelsel werkt maakt het mij niet uit wie het aanlevert.
- Als maar duidelijk wordt aangegeven van wie de aantekening afkomstig is.
- Een stelsel geniet de voorkeur echter dat is een keuze, nu moet ik eventueel zowel bij kol als de betreffende gemeente mijn informatie halen.
- Er is wel een melding zichtbaar bij het kadaster maar het bronndocument verkrijgen van een gemeentelijk stuk, kost teveel tijd
- Het blijft beperkt tot twee bronnen
- Het gemeentelijk beperkingenstelsel is plaatselijk en moeilijk geheel bij het kadaster te plaatsen, want het zal daar geregeld oninteressant zijn.
- Het werkt prima, maar het zou nóg makkelijker zijn als alles in kol te vinden was
- Ik ben nog niet tegen problemen aangelopen, maar kan evenmin uitsluiten, dat er gebreken kunnen zijn in het gemeentelijke register. Ik heb daar geen uitvoerig onderzoek naar gedaan en evenmin is de uitslag van zodanig onderzoek van anderen aan mij bekend
- Ik hoor van mijn medewerkers geen klachten.
- M.i. zou beter zijn als alle gegevens rechtstreeks via kol te raadplegen/op te vragen zouden zijn
- Nee
- Niet alle gemeenten hebben hun wkbp aangeleverd bij het kadaster
- Omdat men via kadaster-on-line zowel de gemeentelijke als de niet-gemeentelijke publiekrechtelijke beperkingen kan raadplegen.
- Op deze manier is er altijd een backup.
- Redelijk duidelijk
- Terug te vinden in de kadastrale registers
- Voor zover ik kan beoordelen zijn nog niet alle gemeenten up-to-date met de bijwerking van het gemeentelijke beperkingen register

### Onvoldoende

- 1 systeem werkt overzichtelijker
- Alle beperkingen zouden uit het kadaster moeten blijken
- Alle gemeentelijke beperkingen zouden ook via het kadaster kenbaar moeten zijn.
- Alle publ. Bep. In één overzicht!
- Alles moet in een keer in het kadaster te zien zijn
- Alles zichtbaar van het kadaster zou handiger in gebruik zijn.
- Bij de gemeenten zijn vaak de beperkingen niet bekend. Het zou prettiger zijn als alle beperkingen in het kadaster staan.
- De betrokken informatie moet langs zoveel mogelijk kanalen en zo ruim mogelijk beschikbaar zijn. Een duaal stelsel werkt per definitie beperkend. Een duaal stelsel heeft een theoretische grondslag.
- De wvg aanwijzing ontbreekt
- Één centraal punt om alle beperkingen te kunnen vinden is naar mijn mening efficiënter
- Één systeem en registratie

- Een systeem zou naar mijn beleving beter werken. Nu bestaat het risico dat de aansluiting tussen het gemeentelijke register en de openbare registers niet volledig is; er kunnen zich dus hiaten vormen in de informatievoorziening
- Er is geen directe inzage register bij gemeente zoals bij kadaster, was gemakkelijker dat alles te vinden zou zijn via kadaster
- Handiger is gewoon 1 register. Je moet weer gaan zoeken
- Het blijft dan zoeken
- Het is ene stuk overzichtelijker en beter voor de rechtszekerheid wanneer beide soorten beperkingen via één kanaal in te zien zijn.
- Het zou prettig zijn als alle beperkingen in het kadaster e/o kol te vinden zijn.
- Ik heb in het kadaster nog nooit een publiekrechtelijke beperking gezien. Dus òf het kadaster houdt het niet bij òf onze gemeente en de omliggende gemeentes leveren niets aan bij het kadaster.
- Ik heb liever één loket waar ik alle info kan halen.
- Ik vind dat voor een goed functioneren en met het oog op gebruiksvriendelijkheid alles op één plek (kol) dient te kunnen worden geraadpleegd.
- Ik vind, dat alles in één register opgenomen dient te worden.
- Ik wil in een oogopslag kunnen zien hoe het zit en niet eerst contact met de gemeente hoeven zoeken, voor je de juiste persoon hebt ben je een half uur verder, meestal zijn ze vrij en over het algemeen ook niet goed te verstaan ...
- In veel gevallen staat er nog steeds: raadpleeg gemeente. En dat lukt dan vervolgens niet.
- Je moet voor gemeentelijke beperkingen deze nog een keer opvragen bij de gemeente . Je kunt het niet rechtstreeks inzien bij kadaster on line
- Liever alles bij kadaster
- Misschien begrijp ik het verkeerd, maar kadaster is makkelijk in te zien, dus ik vind dat alle beperkingen verplicht ingeschreven moeten zijn bij kadaster en anders moet er rechtsbescherming zijn tegen niet ingeschreven beperkingen.
- Moeilijk om informatie te achterhalen bij de gemeente/stadsdeel. Het zou makkelijker zijn als de stukken via het kadaster op te vragen zijn.
- Moeten er nog steeds 2 instanties worden geraadpleegd
- Nee
- Niet consequent
- Nog zelf erachter aan gaan in geval gemeentelijke beperking.
- Omslachtig, erg theoretisch om de maatschappij daar mee op te zadelen, duaal stelstel is interne kwestie van de overheid zelf. Moet verder niet onnodig moeilijk worden
- Veel gemeenten hebben hun pub. rechterlijke beperkingen nog niet laten inschrijven bij het kadaster. Hierdoor kan het zijn dat er nog een beperking is die aan een partij niet bekend is.
- Voor de duidelijkheid en transparantie is het wenselijker om alle beperkingen, zowel gemeentelijke en niet gemeentelijke beperkingen, zichtbaar te hebben via kadaster on-line.
- Waarom niet alle beperkingen in het kadaster vermeld?
- Waarom niet een stelsel ? Veel overzichtelijker
- Zuivere gemeentelijke beperkingen zijn moeilijk te traceren. De meeste gemeenten weten zelf niet wat ze met deze wet aanmoeten.

#### **Vraag 20**

**Heeft u nog op- of aanmerkingen naar aanleiding van de invoering van de Wkpb die niet aan de orde zijn gekomen en die u graag kenbaar wil maken.**



- Sommige wkpb's zijn ook na de overgangperiode nog niet altijd zichtbaar/ingeschreven
- Wkpb's om technische redenen niet altijd zichtbaar bij kadaster online (ivm communicatie tussen kadaster en gemeente?)
- Betrouwbaarheid van de verkregen informatie is niet door ons te beoordelen
- Controle uitoefenen blijven uitoefenen aangezien niet alle instanties up to date zijn;
- De communicatie in het begin was erg moeizaam bij gemeenten. Gemeenten waren zelf niet op orde.
- Direct toegang tot inhoud wkpb krijgen
- Er moet nog heel veel aan gebeuren!!!!
- Graag duidelijk aangewezen wat wordt ingeschreven en wanneer.
- Het leeft niet voldoende
- Het ligt niet zozeer aan het kadaster als wel aan de gemeenten die niet meewerken aan het doorgeven van de informatie.
- Kan nog veel meer centraal geregeld worden.
- Niet alle publiekrechtelijke beperkingen zijn altijd even goed zichtbaar in het kadaster. Mijn ervaring met het opvragen van de informatie bij de gemeentes is dat zij als eerste antwoord geven dat het in het kadaster zichtbaar moet zijn.
- Nog steeds hebben niet alle gemeenten aan de uit de wet voor hun voortvloeiende verplichting tot het kenbaar maken van de (voor hun) van belang zijnde publiekrechtelijke beperkingen gevolg gegeven.
- Nogmaals de nodige informatie verzenden naar alle notariskantoren, en alle beperkingen inschrijven bij het kadaster
- Of iets betrouwbaar of volledig is kunnen wij niet beoordelen
- Rechtstreeks telefoonnummer van wkpb-beheerder bij betreffende gemeente opnemen, zolang als informatie niet rechtstreeks via kol op te vragen is
- Verstrekking door de gemeente aan de notaris middels schriftelijke stukken cq online raadplegen zou beter moeten
- Voorbeeld: een perceel behoorde tot een beschermd dorps of stadsgezicht. Bij gemeente navragen wkpd, gaf een bericht dat er niets was.
- Zie mijn eerdere opmerking: het systeem werkt niet, omdat wij nog nooit één publiekrechtelijke beperking terug hebben gevonden in het kadaster. Dus iemand houdt het niet bij (kadaster of de gemeentes).

## Bijlage II

### Toelichtingen en antwoorden open vragen Wkpb: makelaars.

#### Vraag 2

##### Kunt u kort toelichten waarom u niet altijd gebruik maakt van Kadaster On Line (KOL)?

- De vraag was niet helemaal 'dicht'. Ik maak naast gebruik van KOL óók gebruik van gemeentelijke bronnen e.d.
- Er treden regelmatig situaties op waarmee we in het recente verleden reeds te maken hebben gehad.
- Indien eigendomsakte aanwezig is, raadpleeg ik deze.
- Indien informatie reeds bekend is is het niet meer noodzakelijk
- Niet van toepassing op alle woningen
- Omdat ik naast KOL ook gebruik maak van het via Bodemloket.nl aangegeven bevoegd gezag.
- Omdat niet alle informatie in de kad registers staat
- Soms om absolute zekerheid te hebben, gaan wij zaken extra na bij de betreffende gemeentelijke instanties
- Soms ook bij gemeentes
- Vaak halen wij deze info al uit akten.
- Vaak is er geen registratie van Publiek rechtelijke beperkingen of ze zijn bekend vanuit het eigendomsbewijs
- Vanwege plaatselijke bekendheid en of vindbaar op sit van de gemeente

#### Vraag 4

##### Kunt u kort toelichten welke informatie u in Kadaster On Line (KOL) mist om transacties te kunnen begeleiden?

- Actuele gegevens over alle rechten en/of beperkingen
- Alle publiekrechtelijke beperkingen staan er niet in. Ik bedoel dan met name bestemmingsplaninfo.
- Beschermd stads en dorpsgezichten in Bussum staan niet op de legger!
- Bij vervuiling graag direct alle gegevens moet mogelijk zijn met de huidige systemen.
- Bijvoorbeeld of het een beschermd stadsgezicht / gemeentelijk monument is, wordt nu niet aangegeven
- Bij appartementen niet altijd duidelijk dat het om erfpacht gaat. Ook zou de info van het erfpachtcontract kunnen worden vermeld, begindatum einddatum, c
- Bodeminformatie, ondergrondse tanks, informatie over gemeentelijke monumenten, enz.
- Bodemverontreiniging, als nog gemeente om informatie vragen als het om wijzigingen gaat. Soms staat er in het kadaster dat je voor de betreffende informatie bij de gemeente moet zijn
- Bouwvergunningen, plaatselijke verontreinigingen welke via [www.bodemloket.nl](http://www.bodemloket.nl) zijn ingevoerd, bestemmingsplannen, info kwaaitaal-manta. Het zou goed zijn om daar 1 centraal punt voor te kunnen raadplegen!
- De beperkingen door een gemeente veroorzaakt zijn niet of niet geheel verwerkt/zichtbaar gemaakt.
- De Klic melding. Een toelichting op de melding art.55 bodembescherming
- De publiek rechtelijke beperkingen zijn lang nog niet volledig maar het is een goede start

- Eenzijdige info zonder enige inhoud. Nog geen vertrouwen in deze info
- Er staat vaak te weinig in over erfdiensbaarheden, want dat moet separaat. Bovendien staan niet altijd de koopsommen geregistreerd, erfdiensbaarheden uit de akte
- Het is nog te summier om 100% van uit te gaan.
- Ik vind het gevaarlijk enkel op Kadasteronline te vertrouwen, daarom kijk ik altijd verder.
- Informatie die de gemeente niet inschrijft, maar dit wel zou moeten doen.
- Informatie over lichte verontreinigingen zou ook opgenomen dienen te worden. Daarnaast komt het vaak voor dat in een heel gebied het grondwater in ernstige mate verontreinigd is. Dat is niet terug te vinden.
- KOL heeft naar mijn idee een signaal-functie. Na de korte mededeling in het kadaster dient de makelaar/taxateur via de bij hem bekende kanalen 'het signaal' verder te onderzoeken.
- Mis de beschrijving van welke kwalitatieve verbintenissen er bestaan, mis kettingbedingen. Aantekeningen mbt Belemmeringenwet Privaatrecht zijn vaak niet van toepassing. Aantekening Wbb niet voldoende. Controle bij bevoegde instantie is ALTIJD NODIG
- Niet alles (beperkte rechten) staan geregistreerd.
- Niet altijd compleet m.n. Bodemverontreiniging
- Objectkenmerken, luxe afwerking, inhoud ligging etc
- Onzekerheid of er een complete weergave van beperkingen is.
- Op de legger wordt standaard informatie vermeld. Deze is voor een groot aantal objecten in de regio niet van toepassing.
- Soms is er een uittreksel Kvk nodig.
- Soms wordt er nog verwezen naar de gemeente, niet alle gegevens zijn bij KOL bekend
- Specifieke gevolgen en invloeden voor kopers/belanghebbenden
- Te weinig info over de beperkingen die er op een stuk grond kunnen liggen. Er kan in onze ogen meer info gegeven worden.
- Ten behoeve van taxaties en verkopen heb ik ook grond c.q. Bodemgegevens nodig
- Up to date info omtrent door NWWI e.d. Gevraagde gegevens
- Vermelding bodemverontreiniging is veelal niet aanwezig.
- Voor zover wij weten staat niet altijd alles vermeld of staan niet alle gegevens vermeld dus dan vragen wij dat extra na

#### **Vraag 7**

**Van welke andere bronnen maakt u gebruik wanneer u een overzicht nodig heeft van alle beperkingenbesluiten die op een specifiek perceel rusten? Andere bronnen/instantie namelijk:**

- Bestaande informatie via collega-makelaars
- Bodemloket
- Bodemloket
- Bodemloket & dcmr
- Eigenaar
- Eigenaar opdrachtgever
- Eigenaar zelf middels bewijs van eigendom

- Eigendomsbewijs
- Hooghemeraadschap, provincie e.d.
- Indien mogelijk eigendomsbewijs
- Kadaster netwerk
- Kadin
- Kadin
- Landmark
- Landmark
- Landmark.nl
- Milieudiensten en provinciale bronnen
- Millieudienst zhz
- Monumentenzorg
- Notariaat
- Notaris
- Notaris
- Notaris
- Notaris
- Nvm
- Provincie
- Provincie
- Provincie
- Provincie
- Provincie
- Provincie
- Provincie
- Wwww.bodemloket.nl
- Wwww.bodemloket.nl

**Vraag 10**

**Kunt u kort toelichten welke informatie u met betrekking tot de overgangsregeling 01-07-2007 tot 01-07-2009 heeft gemist?**

- Aangezien ik de info gemist heb kan ik ook niet aangeven welke info ik gemist heb.
- Algemene informatie is niet adequaat aan ons doorgegeven
- Alle informatie
- Alles
- Alles
- Alles
- Alles
- Alles

- Alles, ligt waarschijnlijk aan mij.
- Alles. Geen idee waar u het over heeft.
- Behalve van de gemeente hebben wij geen informatie ontvangen
- Bijna alles alleen info via kadaster en ik denk dat gemeente en overheid daarover ook moeten informeren
- Dat weet ik niet als ik die niet ontvangen heb !
- De betreffende informatie en de werking hiervan werd vroegtijdig verspreid door de diverse media. De werking in de praktijk was mij niet duidelijk. De gemeente stuurde mij voor bepaalde zaken wel door naar het kadaster en voor bepaalde zaken niet.
- De inhoud van de bepalingen staan mij zo niet meer bij, dus dan is de informatievoorziening onvoldoende
- De introductie van de wet, de gevolgen ervan en de overgangsregeling zijn zeer beperkt gecommuniceerd, ook vanuit de nvm.
- De overheid had via de branche organisaties meer informatie aan de aangesloten leden kunnen verstrekken waardoor de algemene bekendheid beter zou zijn geweest.
- Duidelijke communicatie, niet alleen bij makelaars maar ook naar gemeente en particulieren het werd een beetje "ver van mijn bed show"
- Een duidelijke communicatie naar het personeel van makelaarskantoren.
- Eigenlijk alles. Ben vorige week bij toeval achter het bestaan van deze wet gekomen.
- Er is in het algemeen weinig bekendheid aan gegeven.
- Er is te summier informatie verstrekt over de overgangsregeling. Beroepshalve hebben wij zelf de regeling opgevraagd en eigen gemaakt.
- Er is weinig gecommuniceerd
- Er is weinig publiciteit aan gegevens. Door het behalen van onze pe punten als nvm gerigistreerd makelaar is de materie mij bekend.
- Feitelijk is het de eerste keer dat ik van deze wet hoor. Dat deze wetgeving de kadastraal geregistreerde publiekrechtelijke beperking regelt was mij niet bekend, doch in de praktijk maak ik daar dus dankbaar gebruik van. Voor het uitvoeren van taxaties i
- Geen enkele communicatie in het bijzonder. Vanuit je vakgebied ga je zelf op zoek naar de benodigde info.het is mij volledig ontgaan dat hier sprake is van een nieuwe wet. Circa 2 maanden geleden werd ik mij er van bewust door een client.
- Geen info gezien, denk ik
- Geen voorbeelden direkt voor handen
- Heb er bijvoorbeeld via de nvm weinig of geen informatie over gekregen nocht via nvm portaal of bijscholingstracject.
- Het is kostbaar om achterliggende aktes op te vragen.
- Het is me volledig ontgaan dat er een overgangsregeling was
- Het is voor mij thans geheel nieuw
- Het meeste wat relevant is.
- Ik ben er niet mee bekend
- Ik ben niet bekend met de overgangsregeling, en kan derhalve op enkele van uw vragen onvoldoende antwoord geven. De antwoorden die ik derhalve geef op de volgende vraag (vragen) zult u moeten lezen als: weet niet/geen mening.
- Ik ben niet op de hoogte gesteld van de huidige regeling en kom er stukje bij beetje, (door schade en schande) achter.
- Ik heb helemaal geen informatie gezien. Het viel pas op doordat gemeentes in kadastrale uittreksel allerlei

onzin gingen opnemen zoals bij iedere woning in baarn: bij een splitsingsvergunning dient men een vergunning aan te vragen. Dit vervuult het kadast

- Ik heb in het geheel geen informatie ontvangen hierover
- Ik heb te weinig informatie van instanties ontvangen
- Ik heb vrij weinig informatie gekregen rondom dit traject.
- Ik kan me niet herinneren dat er ooit informatie is ontvangen
- Ik kan me niet herinneren dat we er communicatie over ontvangen hebben
- Ik kan mij niet herinneren dat ik informatie toegezonden heb gekregen. Vaak werden wij in de praktijk op de mogelijkheden gewezen en door zelfwerkzaamheid kwamen wij achter de benodigde info.
- Ik weet inhoudelijk niet wat de besluiten voorstellen
- Ik zie het nu voor het eerst middels deze enquête
- In mijn beleving heb ik weinig tot geen informatie ontvangen over de overgangsregeling, ook niet via onze vakorganisatie. Ingangsdata etc
- Inhoudelijk en termijnen
- Ja, dat is het em nou juist; ik ken de hele overgangsregeling niet.
- Kan me niet herinneren dat ik hier überhaupt informatie over heb ontvangen.
- Kan me niet herinneren dat we überhaupt informatie erover hebben ontvangen
- Kan me niet herinneren enige informatie te hebben ontvangen!
- Misschien heb ik de informatie wel gehad en geskipt. Dan is het me niet opgevallen. We worden dagelijks overvoerd met informatie.
- Nauwelijks of geen info gehad
- Nee
- Nee
- Niet bewust bekend met de overgangregeling
- Nimmer informatie over ontvangen
- Nog nooit van gehoord
- Nou ik wist er nauwelijks van eigenlijk, tenminste niet dat het een echte overgangsregelings was enz
- Ongeveer alles
- Te weinig info in het algemeen gehad
- Te weinig informatie vanuit de nvm
- Tijdstip invoering en wat er nu wel en niet te vinden is en waar.
- Totaal
- Uitleg en voorbeelden wat er wel en wat er niet in staat. En de kosten
- Van het kadaster heb ik er nooit informatie over ontvangen. Het kan wel zo zijn dat het bij mijn secretaresse is binnengekomen, maar ik heb daar niets over gehoord.
- Vanuit de bracheorganisatie hebben wij wel e.a. Vernomen. Echter weinig vanuit het kadaster.
- Via bijscholing wellicht e.e.a. Meegekregen, maar in de dagelijkse uitvoering niet veel van gemerkt.
- Wanneer de overgangsregeling ten einde liep. Nooit iets over gehoord of gezien
- We hebben zeer weinig ontvangen. Ik had verwacht dat het na de proefperiode van 2 jaar beter in de rails stond.
- Weinig info ontvangen. In feite: niets!

- Wellicht is de informatie indertijd niet bij mij terecht gekomen, makelaar in een grote organisatie. De notaris heeft een uitgebreide toelichting gegeven op de werking en de gevolgen.
- Wij hebben hier geen informatie over ontvangen.

#### **Vraag 17**

**Kunt u toelichten waarom u het duale stelsel goed/voldoende/onvoldoende vindt functioneren?**

##### Goed

- Heldere scheiding van informatie, daardoor overzichtelijk.
- Nee
- Stelsel werkt wanneer alle informatie voor de vastgoedprofessional inzichtelijk en compleet is. De keuze wie verantwoordelijk is voor de volledigheid en juistheid is voor ons als vastgoedprofessional niet belangrijk. Wel de toegankelijkheid.
- Volledige informatievoorziening

##### Voldoende

- 1 vindplek zou makkelijker zijn
- Belangrijk is te weten waar exact de benodigde informatie te vinden is. Duidelijkheid hierin is een vereiste.
- Controleer in principe beide.
- Een keuze "weet niet" is niet gegeven, anders had ik voor die optie gekozen.
- Heb er nog nooit mee te maken gehad en kan het dus ook niet goed beoordelen en je moest wat invullen.
- Het is duidelijk waar je dan moet zijn voor de informatie.
- Het is lastig om twee informatiebronnen te raadplegen
- Het is praktisch dat je in principe op één plek alle beperkingen kunt vinden die op een perceel rusten.
- Ik haal er de informatie uit die ik nodig heb
- Ik moet iets invullen maar heb geen kennis van het wel of niet functioneren
- Interactie tussen de gemeente en kadaster niet altijd consequent
- Je mag er vanuitgaan dat ik bij raadpleging heb voldaan aan mijn verplichting
- Nee
- Neen
- Omdat beide gegevens op te vragen zijn
- Vastlegging en daardoor (terug-) vindbaarheid is via gemeente danwel kadaster een feit!
- Waarom niet alles bij een organisatie

## Onvoldoende

- Dubbel werk, onoverzichtelijk: waarom niet 1 bron?
- Alle beperkingen zouden op 1 plek beschikbaar moeten zijn, kadaster is daartoe het meest geschikt.
- Alle informatie dient bij het kadaster bekend zijn. Ook zorgt dit voor een duidelijk loket en lagere kosten.
- Alle registraties via het kadaster melden lijkt makkelijker. Kadaster is eenduidig. Per gemeente wordt verschillend gewerkt en de bereikbaarheid van informatie is niet zo eenvoudig als we dit bijvoorbeeld vergelijken met de werking van het kadaster.
- Alles in 1 stelsel is makkelijker
- Alles in één keer is makkelijker, dan hoeven er geen verschillen bronnen te worden geraadpleegd.
- Alles in één register is makkelijker
- Alles moet op/in één systeem te vinden zijn.
- Alles zou centraal bij 1 orgaan geregistreerd en opvraagbaar moeten zijn
- Alles zou op een plek te vinden moeten zijn nog meer registers
- Beide systemen met elkaar integreren. Nu blijf je zoeken
- Beter alles in kadaster te melden
- Beter alles te raadplegen bij 1 bron
- Beter was het dat alle beperkingen in één register opgenomen worden. Dit werk sneller en overzichtelijker.
- Conclusie: alleen controleren bij de gemeente of het kadaster is niet volledig. Men moet altijd twee instanties benaderen voor dezelfde soort gegevens.
- Dat is niet handig, 2 aanspreekpunten. Bovendien rekent de gemeente aan makelaars hiervoor een bedrag dat vrijwel nooit door te factureren is, plus een wachttijd die altijd te lang is. Dergelijke informatie moet direct en volledig beschikbaar zijn.
- De gemeenten hebben dit nog niet volledig digitaal verwerkt en het is weer een extra handeling. 1 register met volledige informatie, zou prettig zijn
- Dubbel werk
- Duidelijker indien een stelsel met alle informatie
- Een bron is beter
- Een bron voor informatie op te vragen zou beter zijn
- Één centraal punt met alle informatie werkt sneller en wordt naar mijn idee eerder geraadpleegd.
- Een centrale registratie van beide bij het kadaster zou ideaal zijn.
- Een register is veel praktischer
- Een registratie
- Een systeem werkt toch beter.
- Er is van rechtswege gekozen voor het negatieve stelsel waarmee compleetheid wordt uitgesloten althans de garantie.
- Gebruiksvriendelijk zou zijn een centraal punt voor alle info
- Geen idee want ik werk er niet mee
- Geen idee, kon geen keuze maken
- Het duale stelsel maakt dat je alert moet blijven op zijzigingen terwijl we in Nederland een uniek stelsel van kadaster informatie hebben. Mijn wens zou zijn om dit alles in één stelsel ondergebracht te zien.



- Het feit dat er twee stromen naast elkaar lopen. Alles dient bij 1 informatiebron op te vragen zijn.
- Het is prettiger als alle info in het kadaster wordt vermeld
- Het lijkt me beter dat dit centraal wordt geregistreerd. Waarom zo moeilijk als het makkelijk kan?
- Het opgevraagde is derhalve onvolledig en de reden waarom een gemeente daartoe niet wordt verplicht ontgaat mij volledig
- Het zou in mijn ogen beter zijn als je alle beperkingen in 1 keer kan zijn ipv bij twee instanties.
- Het zou wenselijk zijn alle gegevens op te nemen in de kadastrale administratie.
- Ik vind dat alle info in het kadaster zou moeten staan, da's mijns inziens overzichtelijker.
- Ik vind dat er bij één instantie, alle informatie te raadplegen moet zijn.
- Ik zou graag alles geregistreerd zien bij het kadaster
- In feite zou alles onder 1 noemer moeten plaatsvinden, zodat je alles bij het kadaster kunt vinden.
- In principe moet alles bij één loket te vinden zijn
- In principe zou alle informatie bij 1 loket opvraagbaar moeten zijn.
- Info kadaster en gemeente moet eenduidig en betrouwbaar zijn
- Info zou via één centraal punt te verkrijgen moeten zijn. Nu moet toch bij twee instanties worden gerechercheerd, hetgeen veel tijd en onnodige kosten met zich meebrengt.
- Is voor iedereen duidelijk wat wel en wat niet onder de gemeente valt en is dit register dan vervolgens goed toegankelijk of worden er leges voor gevraagd.
- Kadaster blijft een negatief stelsel, waar geen rechten aan ontleend kunnen worden. Dus alleen op deze informatie af te gaan kan worden aangemerkt als het onvolledig uitvoeren van de onderzoeksplicht en heb je toch nog altijd derden nodig.
- Kans op onvolledigheid is aanwezig hierdoor
- Lastig te vertellen. Het klopt gewoon niet.
- Liefst alle beperkingen in het kadaster inschrijven
- Liefst alle info in 1 bron = kadaster
- Moeilijk opvraagbaar bij gemeente
- Nee
- Nu moet er bij twee instanties informatie ingewonnen worden. Dit kan leiden tot dubbele, elkaar tegensprekende informatie waarbij je nooit kunt garanderen dat je compleet bent. Een koppeling tussen gemeente en kadaster moet mogelijk zijn zodat je zeker
- Onoverzichtelijk om op meerdere plaatsen info terug te moeten vinden. Veel gemeentes reageren niet op informatie aanvragen.
- Onvoldoende kennis onzerzijds
- Onvolledig en niet tijdig beschikbaar
- Onze gemeente (westland) weet tot op heden nog steeds niet precies wat wel en wat niet geregistreerd moet worden bij het kadaster. Ze volstaan vervolgens altijd met verwijzingen naar het kadaster.
- Op 1 plaats, dus centraal registreren geeft een veel beter en completer overzicht.
- Twee administratievormen
- Voorkeur voor registratie op 1 plek.
- Wij komen nog wel zaken tegen die niet goed of niet zijn verwerkt door gemeenten.
- Wij zouden graag 1 loket zien waar alle relevante informatie in een oogopslag te verkrijgen is.
- Zoals reeds hiervoor is uitgelegd ben ik voorstander van 1 instantie die alle gegevens verstrekt. Om 2

redenen: 1: kostenaspect: er is maar 1 dienst nodig die alles bijhoudt en 2: snelheid: tegengaan van bureaucratie en snel kunnen handelen met digitale

#### **Vraag 20**

**Heeft u nog op- of aanmerkingen naar aanleiding van de invoering van de Wkpb die niet aan de orde zijn gekomen en die u graag kenbaar wil maken.**

- Bekendheid is zeer beperkt
- De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft nog niets gemeld. Er moet met de gemeente contact opgenomen worden om te horen of er beperkingen zijn.
- Graag kennis van het Wkpb alsnog aangeven
- Het systeem zou een nog betere functie krijgen als het volledig is.
- Het zou beter bijgehouden moeten worden. Bijvoorbeeld een bouwstop en/of aanschrijving blijft er vaak in staan omdat de betreffende ambtenaar hem niet intrekt
- Ik heb mijn twijfels over de volledigheid en juistheid van de pb voor alle percelen. Verder het verzoek om de bodemgesteldheidsinformatie ook op te nemen in de KOL in plaats van bodemloket.nl of landmark.nl
- Ook mijn collega NVM-makelaar is vrijwel onbekend met de invoering van de Wkpb en de gevolgen en een eventuele overgangsregeling. Conclusie: Er is erg slecht gecommuniceerd dat de wet is ingevoerd en wat de gevolgen ervan zijn voor de beroepsgroep.
- Veel beter bekend maken bij de instanties die hiervan gebruik moeten/kunnen maken
- Waarom is er zo weinig aandacht in de media en belanghebbenden aan besteed.