



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Nederlandse Werkgroep van Pluimvee en Parkvogels

**Directie Dierlijke Agroketens
en Dierenwelzijn**
Dierenwelzijn

Prins Clauslaan 8
2594 AJ Den Haag
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon

Datum **28 JUNI 2012**

Betreft Uw brief inzake LPAI-uitbraak Kelpen Oler

Onze referentie
279111

Geachte mevrouw P.

Dank u voor uw brief waarin u reageert op mijn brief van 27 maart 2012 aan de Tweede Kamer (TK 28807, nr. 134) inzake de aard en wijze van controle van het vervoersverbod dat op 18 maart jl. is ingesteld in verband met de vogelgriep in Kelpen Oler, gemeente Leudal (Limburg).

In uw brief schrijft u ernstig verontrust te zijn om twee redenen. De eerste is dat ik heb geschreven dat de hobbydierhouders tevreden zijn met het gegeven advies om hobbypluimvee af te schermen in het gebied Kelpen Oler. U schrijft dat dit een onjuiste bewering is.

U schetst daarop kort de situatie van de afgelopen jaren over het al dan niet opleggen van een afschermplicht of afschermadvies en het ontbreken van helder en zorgvuldig beleid in regelgeving.

Voorts refereert u aan een zin in mijn brief waarin ik stel dat door het niet ruimen van hobbydieren er geen noodzaak was om dieren illegaal uit het betreffende gebied te brengen. U geeft aan dat ik daarmee de hobbydierhouders openlijk criminaliseer of van kwade trouw beticht.

Dit laatste is absoluut niet mijn bedoeling geweest en ik betreur het dan ook zeer dat het bij u en de betrokken hobbydierhouders zo is overgekomen. Ik kan mij inleven in de bedreiging die de ruiming van grote aantallen bedrijfsmatig gehouden dieren in de omgeving oplevert voor de hobbymatige houder.

Het beleid is er op gericht om bij een uitbraak van een zogenaamde bestrijdingsplichtige dierziekte onze maatregelen te differentiëren. Daarover zijn in het verleden, zoals u ook in uw brief schrijft, afspraken gemaakt tussen de hobbydiersector en het ministerie. Deze afspraken moeten uiteraard vastgelegd worden in geactualiseerde draaiboeken. Dat neemt niet weg dat de afspraken staan en ook zo uitgevoerd moeten worden.

Ten behoeve van een goed onderbouwd en te verdedigen gedifferentieerd beleid worden op dit moment twee onderzoeken uitgevoerd die duidelijk moeten maken waar zich, bij een gedifferentieerd beleid, de grootste risico's bevinden en welke beleidsmaatregelen daarvoor getroffen zouden kunnen of moeten worden.

U schrijft dat een afschermplicht noch een afschermadvies noodzakelijk wordt geacht voor hobbydieren. En dat desondanks in het geval van Kelpen Oler aan de hobbydierhouders toch een afschermadvies gegeven werd. Zoals u schrijft, betrof het een afschermadvies en geen afschermplicht. Het advies was vooral bedoeld als bescherming voor de hobbydieren zelf omdat er op dat moment vogelgriepvirus in de omgeving aanwezig was.

Ik betreur het dan ook dat de betreffende hobbydierhouders het als een belemmering hebben gevoeld in plaats van als een advies ter bescherming van de eigen dieren.

**Directie Dierlijke Agroketens
en Dierenwelzijn**
Dierenwelzijn

Onze referentie
279111

Ik hoop dat ik met mijn uitleg uw verontrustheid weg heb kunnen nemen en dat we de constructieve communicatie van weleer tussen ministerie en hobbydierhouders weer op kunnen pakken.

Hoogachtend,



dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie