



DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PREPARATEURS

SECRETARIAAT:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Commentaar op voorstel Wet natuur

betreft: wetsvoorstel versie 0.2 van 6 oktober 2011

commentaar deel 1

Het belangrijkste bezwaar dat de NVP had na lezing van het voorlopige wetsvoorstel hebben wij eerder als volgt verwoord:

“De NVP is, voor haar branche, uiterst ongelukkig met de voorgestelde uitbreiding van de aan de provincie gedelegeerde bevoegdheden. Reeds nu, met de zeer beperkte provinciale bevoegdheden, levert dit al veel problemen op. In principe zou de NVP graag alle bezits- en prepareeraspecten landelijk geregeld willen zien”.

Bij het lezen van het huidige wetsvoorstel lijkt het alsof de wet met het bezwaar van de NVP rekening houdt, immers in artikel 3.3 lid 3 is neergelegd dat Onze Minister ontheffing of vrijstelling kan verlenen van een of meer van de verboden als bedoeld in artikel 3.2 en daarmee dus onder andere van artikel 3.2 lid 6 (kort gezegd: het bezitsverbod). Echter, de condities die worden verbonden aan het geven van een dergelijke ontheffing of vrijstelling, zoals neergelegd in artikel 3.3 lid 4, zijn dusdanig dat geen sprake meer zal kunnen zijn van het bezitten en prepareren. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit de bedoeling is.

Het behoeft dus geen betoog dat de NVP zich hierover grote zorgen maakt en graag een aanpassing zou zien die, kortweg gezegd, uiteindelijk zal leiden tot het behouden van de situatie zoals die al vele jaren bestaat en ook onder de Ff-wet goed voldeed.

Wij willen graag opmerken dat wij de indruk hebben dat de voorwaarden, zoals die in artikel 3.3 lid 4 worden neergelegd, uitsluitend lijken te zijn bedoeld ter regulering van het vangen/doden/uitgraven etc., dus van art. 3.1. Daarom is wellicht de volgende formulering van art. 3.3 lid 4 in feite bedoeld:

“Een ontheffing of een vrijstelling vanwege Gedeputeerde Staten, dan wel Provinciale Staten wordt uitsluitend verleend, indien.....” Wanneer de formulering van art. 3.3 lid 4 aldus wordt aangepast blijft via art. 3.3 lid 3 de mogelijkheid bestaan om via Ministeriële Regeling of Ministerieel Besluit ontheffing en/of vrijstelling te verlenen van de (bezits-)verboden van art. 3.2, waardoor het bezit en prepareren mogelijk blijft.

Bij bezit en prepareren is van doden, vangen en verstoren (art. 3.1) duidelijk geen sprake. Het is daarom niet logisch voorwaarden die hierop zien, eveneens op bezit en prepareren te laten zien.

Een andere mogelijkheid is wellicht het uitzonderen van artikel 3.2 (lid 6) van de voorwaarden als gesteld in artikel 3.3 lid 4.

N.B. Bovenstaande is van overeenkomstige toepassing op art. 3.8 lid 3, resp. art. 3.6 (en dus ook 3.10).

commentaar deel 2

In principe beperkt de NVP zich in haar commentaar tot zaken die de wet zelf betreffen, echter, het kan zijn dat in navolgend commentaar toch enkele aspecten genoemd worden die daartoe mogelijk niet behoren. De reden is er in gelegen dat wij niet altijd precies kunnen schatten wat in eerste aanleg in de wet zelf thuishoort of er na discussie met de diverse gremia toch een plaats in dient te krijgen.

- In het algemeen hecht de NVP aan het behouden van de mogelijkheden tot prepareren en bezitten zoals die onder de huidige wetgeving mogelijk zijn. Grofweg betreft dit alle in Europa levende vogelsoorten en alle in Nederland levende overige gewervelden, met uitzondering van de ‘artikel-8 soorten’.

- Ook de NVP onderkent dat de Ff-wet zeer complex is en steunt het voornemen om te komen tot vereenvoudiging. Haar leden hebben frequent en met veel onderdelen van de Ff-wet te maken en ervaren de wet als uiterst lastig. Wellicht nog belangrijker is dat preparateurs met grote regelmaat ervaren dat ‘het bevoegd gezag’ er zelf weinig raad mee weet. Met uitzondering van de ter zake kundigen bij Dienst Regelingen, lopen onze leden vrijwel dagelijks tegen problemen aan, met name in de ‘periferie’, zoals loketbeambten op politiebureaus, politieambtenaren Bijzondere Wetten, BOA’s, en inspecteurs van de AID/nVWA.

- De NVP zou graag gehandhaafd zien dat registratie van preparateurs en de te prepareren/geprepareerde objecten plaatsvindt. Noch de preparateurs, noch de natuur zijn gebaat bij eventueel optredende incidenten door een 'vrij regime'. Bovendien komt dit de "handhaafbaarheid" van de nieuwe wet ten goede.
De NVP zou graag de registratie van preparateurs op zich nemen. Ook ziet zij een rol voor zich weggelegd bij de organisatie van de merktekenplicht, hierbij kan worden gedacht aan een accreditatie van de NVP voor een systeem zoals door de Vogelbonden wordt beheerd.
- De NVP zou op onderdelen graag een verandering van 'routing' en verantwoordelijkheden zien. Het betreft de vervoersverklaring van de Korpschef. Voorgesteld wordt de geregistreerde en dus gecontroleerde preparateur, als deskundige bij uitstek, te laten beoordelen of een bij hem aangebracht dier rechtmatig verkregen is. De preparateur accepteert alleen, voor zover redelijkerwijs te beoordelen, legaal verkregen dieren. Gedacht kan worden aan het opstellen van een gedragscode.
Met deze verandering vervalt een administratieve last voor de politie en vervalt tevens het probleem van de te beperkte kennis en ervaring bij het vaststellen van de soort, de rechtmatigheid van het verkregen zijn en hoe verder te handelen.
- De NVP zou graag zien dat gehandhaafd blijft dat de preparateur betaald kan worden voor zijn prepareertechische diensten (uiteraard niet voor het dier). Bovendien zou de NVP willen pleiten voor het toestaan van commerciële handelingen door geregistreerde preparateurs, met exemplaren van soorten waarvan het legale bezit en herkomst reeds vaststaan. Dit zou passen binnen de algehele beleidsopvattingen van de huidige Regering.
- Met grote regelmaat worden door preparateurs 'Europese' vogels geprepareerd die vallen onder het Besluit/Regeling prepareren van Dieren ('cultuurvogels' met gesloten voetring). De NVP gaat ervan uit dat de betreffende regeling naast de Wet natuur van kracht blijft, dan wel in de nieuwe wet wordt opgenomen en er dus geen verandering in de status van die categorie optreedt.
- De NVP is verheugd dat de administratieve lasten daar waar het CITES betreft worden verminderd. Haar leden ervaren de huidige werkwijze als complex en onnodig belastend.

In het belang van onze branche in het bijzonder, maar ook in het belang van de natuureducatie en de natuurwetenschap, hopen wij van harte dat de nieuwe Natuurwet zodanig zal worden geformuleerd dat het (gereguleerde) bezit en het prepareren van beschermde diersoorten mogelijk blijft.

De NVP als beroepsorganisatie wil nogmaals stipuleren dat, indien mogelijk en gewenst, zij haar organisatie en inspanningen beschikbaar wil stellen voor een effectieve en duidelijke uitvoering van de nieuwe wet Natuur.

Namens het bestuur van De Nederlandse Vereniging van Preparateurs,

J.W. van Hout (secr.)

