

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu d.d. 3 oktober 2012 (Kamerstuk 30 872, nr. 128) inzake het Besluit tot wijziging van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) (stortverbod koud-immobiliseerbare grond).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Koolmees

De adjunct-griffier van de commissie,
Crijns

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Algemeen	3
Uitvoering en handhaving	3
Gevolgen	3

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (stortverbod koud-immobiliseerbare grond). De leden van de VVD-fractie hebben nog een aantal vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (stortverbod koud-immobiliseerbare grond). Deze leden hebben nog een aantal vragen over het ontwerpbesluit.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerpbesluit. Deze leden zijn van mening dat het altijd goed is om te kijken of nieuwe technieken een goede weg zijn om milieuverontreiniging van de bodem weg te nemen, dan wel te controleren. Het ontwerpbesluit spreekt van immobilisatie van de vervuilde grond, ter vervanging van storten of reinigen. Voornoemde leden hebben hier nog een aantal vragen over.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de SGP-fractie hebben kennis genomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de 50plus-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

Algemeen

De leden van de VVD-fractie constateren dat in het ontwerpbesluit een stortverbod wordt afgekondigd, als de ernstig verontreinigde grond koud geïmmobiliseerd kan worden. De kosten hiervan zijn concurrerend met de kosten van het reinigen van de grond. De leden van de VVD-fractie vragen of reiniging van grond altijd gepaard gaat met storten. Daarnaast hebben voornoemde leden de vraag of alles gedaan mag worden met koud-geïmmobiliseerde grond. Zo nee, welke beperkingen zitten hier aan? Voorts hebben de leden van de VVD-fractie nog een vraag over thermische immobiliseerbaarheid. Klopt het dat in sommige gevallen ernstig verontreinigde grond wel thermisch-, maar niet koud immobiliseerbaar is? Klopt het dat in een dergelijk geval het niet verplicht is dit te doen, maar dat storten sowieso mogelijk is? Kan de staatssecretaris hier nader op ingaan?

De leden van de PvdA-fractie vragen of elke vorm van sanering, dus reiniging, koude immobilisatie en thermische immobilisatie, tot hetzelfde milieuresultaat leidt. Zo nee, welke verschillen zijn er dan precies? Voorts vragen deze leden of alle drie de vormen altijd voor alle situaties toepasbaar zijn, of dat één vorm van sanering soms beter is dan de andere. Kan de staatssecretaris hier een nadere toelichting op geven? Voornoemde leden zijn het eens met het uitgangspunt van de staatssecretaris dat alleen grond, die zowel niet te reinigen als niet koud te immobiliseren is, gestort mag worden, maar vragen wel of het uitsluitend op financiële gronden uitsluiten van de mogelijkheid tot thermisch immobiliseren wel de juiste is. Kan de staatssecretaris aangeven over welke kosten dit gaat? En wat zijn de meerkosten ten opzichte van koude immobilisatie en/of reiniging?

De leden van de SP-fractie vragen welke categorieën vervuilde grond in aanmerking komen voor immobilisatie. Kan de staatssecretaris aangeven hoe de immobilisatie van de vervuiling wordt gemonitord. Geldt daarbij, net als voor stortplaatsen, eeuwigdurende nazorg?

Uitvoering en handhaving

De leden van de SP-fractie vragen met welke stoffen de bodem precies mag worden geïmmobiliseerd. Er wordt in de nota van toelichting gesteld dat, met het oog op de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de beperking van de vrijstelling op het stortverbod, gestreefd wordt naar een werkbaar begrip voor het mengen van de grondstroom met chemische stabilisatiemiddelen, waarna cement of een mengsel van kalk en (poederkool)vliegias wordt toegevoegd. Aan welke voorwaarden moet vliegias voldoen om te mogen worden ingezet als bindmiddel? Onderkent de staatssecretaris dat dit aanleiding kan geven tot het «weg mengen» van schadelijk reststromen, die eigenlijk op andere, meer milieuverantwoorde wijze verwerkt dienen te worden? Zeker gezien de aard van het werk in de bodemsanering en het grondverzet, waar makkelijk gesjoemeld kan worden.

De leden van de SP-fractie vragen hoe het toezicht en de handhaving hierop plaatsvindt. Hoeveel inspecteurs en toezichthouders wordt hier extra op ingezet?

Gevolgen

De leden van de SP-fractie constateren dat koude immobilisatie al regelmatig voorkomt. Deze leden vragen of er al controlegegevens beschikbaar zijn over de verspreiding van vervuiling op die locaties. Welke

conclusies kunnen daaruit worden getrokken? Kan de staatssecretaris hier nader op ingaan?

De staatssecretaris legt dit ontwerpbesluit voor, met het oog op de beperkte stortcapaciteit. Kan de staatssecretaris aangegeven hoeveel stortcapaciteit er in totaal nog is? Hoeveel capaciteit is er nog in de Rijksbaggerdepots, zoals de Slufter? En kan de staatssecretaris aangeven of deze capaciteit nog wel ten volle wordt benut?